

سلسلہ اکیڈمی لائبریری
امریکی انتخابات
 ایک سیاسی جائزہ

مُصَنِّف

پروفیسر ہاربرڈ آر۔ پینی مین
 (جارج ٹاؤن یونیورسٹی، امریکہ)

مترجمہ

ڈاکٹر احمد عبد القدیر ایم۔ اے، پی ایچ۔ ڈی
 شعبہ بین الاقوامی تعلقات، کراچی یونیورسٹی

و

وقار احمد بی۔ اے آنرز (لندن)
 شعبہ تاریخ، کراچی یونیورسٹی

ادارت

سید ابوالخیر کشفی
 شعبہ اردو، کراچی یونیورسٹی

رد و اکیڈمی سندھ، کراچی - حیدرآباد - لاہور

ب

The American Political Process.
by Howard R. Penniman

Copyright © 1962.

by D. Van Nostrand Company, Inc

حقوقِ آزاد ترجمہ باقاعدہ اصل انگریزی کتاب سے متن حشرہ رکالا
تایس سے حاصل کیے گئے

URDU EPILOGUE

تائس کی بغیر اجازت اس کتاب کو یا اس کے کسی جز کو شائع نہیں کیا
جاسکتا، البتہ ریویو اور تنقیدی مضامین میں اقتباسات دیے جاسکتے ہیں

پانچ ہزار

تعداد اشاعت :

اکتوبر ۱۹۶۴ء

تاریخ اشاعت :

باب الاسلام پریس، کراچی

مطبوعہ

قیمت

ایک روپیہ پچاس پیسے

فہرست مضامین

پیشِ نطق

۱۔ تعارف

۱

۳

۶

۸

۱۲

۱۶

نئے آباد کار اور سیاست
کانگریس کے ممبروں کا پس منظر
نامزدگیاں
ووٹروں کی بھاری ذمہ داریاں

۲۔ ووٹر

۱۶

۱۸

۲۱

۲۴

۳۹

۵۲

۶۲

رہائے دہندوں پر کم سے کم مرکزی کنٹرول
سفید فام مردوں کا حق رائے دہی
عورتوں کا حق رائے دہی
نیگرو بائشندوں کا حق رائے دہی
امریکہ میں رہائے دہندگی کا مستقبل

۳۔ امریکی ووٹروں کا سیاسی نقطہ نظر

ڈیموکریٹ کسے کہتے ہیں ؟

- ۶۷ مری سپلکن کسے کہتے ہیں ؟
- ۷۰ جانبدار اور غیر جانبدار رائے دہندگان
- ۷۵ ووٹر، مسائل اور سیاسی جماعتیں
- ۷۷ مسائل حاضرہ سے آگاہی
- ۸۰ قدامت پسند اور آزاد خیال
- ۸۶ - ۴۔ شہریوں کے مفادات کی گروہ
- ۹۰ مفاداتی گروہوں کی تنظیموں کی نوعیت
- ۹۲ مفاداتی گروہ کا دائرہ عمل
- ۹۳ اثر اندازی کے طریقے
- ۹۷ مفاداتی گروہوں کی قوت
- ۱۰۱ مفاداتی گروہوں کے عوامل
- ۱۰۴ - ۵۔ امریکہ کا جماعتی نظام
- ۱۰۶ سیاسی جماعتیں - پارلیمانی اور صدارتی نظام میں
- ۱۱۰ امریکی جماعتی نظام کی خصوصیات
- ۱۳۴ نتائج
- ۱۳۷ - ۶۔ نامزدگیاں اور انتخابات
- ۱۴۸ ووٹروں کا اندراج اور پارٹی کی رکنیت
- ۱۵۰ ناموں کے اندراج کے طریقے
- ۱۵۱ نامزدگیاں
- ۱۶۳ - انتخابات
- ۱۶۵ ووٹ کی پرچیاں

۱۶۷	انتخابی ہم کے اخراجات
۱۷۱	خلاصہ
۱۷۵	۷۔ صدر کے انتخاب
۱۷۸	کنونشن کا رواج
۱۸۲	مندوبین
۱۸۹	کنونشن کی تنظیم
۱۹۲	امیدواروں کی نامزدگیاں
۱۹۸	امیدوار کون ہوتے ہیں؟
۲۰۳	صدارتی ہم
۲۱۲	انتخابات
۲۲۳	صدارتی ہم کے اخراجات
۲۲۶	خلاصہ
۲۲۹	۸۔ امریکی سیاست اور سیاسی ادارے

پیش لفظ

ریاستہائے متحدہ امریکہ کی پچاس ریاستوں میں سے ہر ریاست اپنے انتخابی
انظامات کی خود ہی ذمہ دار ہوتی ہے۔ سیاسی جماعتوں کی تنظیم بھی قومی سطح پر
نہیں کی جاتی بلکہ ہر ریاست کی اپنی علیحدہ تنظیم ہوتی ہے۔ مثلاً نئے یارک میں ایک جماعت
ہو سکتی ہے جو ہر ایک انتخابی ناظم میں نہیں جیت سکتی بلکہ ہر ریاست کے انتخابی ناظم پر مشتمل
جاتے ہیں۔

البتہ اطمینان بخش بات یہ ہے کہ ملک بھر میں جماعتوں اور انتخابی انظامات
میں کافی یکسانیت پائی جاتی ہے۔ اگر ایسا نہ ہوتا تو امریکی سیاسیات اور انتخابات
کو بیان کرنے کے لئے کئی جلدیں بھی ناکافی ہوتیں۔

اس چھوٹی سی کتاب میں متعدد ریاستوں کے انتخابی نظام کو تفصیل
سے بیان کرنے کی گنجائش تو نہیں ہے تاہم یہ ہو سکتا ہے کہ پورے نظام کی
بنیادی خصوصیات پر روشنی ڈالی جائے اور ایک مختصر جائزہ پیش کر دیا جائے
البتہ جہاں نہیں انتخابات کے طریقہ کار یا اس سے متعلق قانون میں فرق پایا جاتا
ہے وہاں اس کی نشاندہی کر دی گئی ہے۔ اسی طرح پارٹیوں کی تنظیم اور
طریقہ کار کا فرق بھی واضح کر دیا گیا ہے۔ بہر حال انتخابات اور ریاستی پارٹیوں
کے طریقہ کار کے معاملے میں بھی صرف ایسے اختلافی پہلوؤں کی نشاندہی
کی گئی ہے جو ایک سے زائد ریاستوں میں پائے جاتے ہیں۔

اس کتاب کے بعض موضوعات پر کچھ ایسے سیاسی مفکروں سے
تبادلہ خیال کیا گیا جنہیں امریکی سیاست اور رائے عامہ سے گہری دلچسپی ہے

اس گفتگو سے کتاب کے کئی حصوں میں بعض مخصوص نکات کو وضاحت کے ساتھ پیش کرنے میں بڑی مدد ملی ہے۔ یہ خاص طور پر فرنیکلن، ائل، برڈٹ کا ممنون ہوں جنہوں نے یہ بات بتائی کہ ملک کی پچاس ریاستوں میں پارٹی کی تنظیمیں ایک دوسرے سے قدرے مختلف ضرور ہیں لیکن امریکہ کی بڑی سیاسی پارٹیوں کی ایک منفرد خصوصیت یہ ہے کہ ان کا دامن بڑا کشادہ ہے، دُنیا کے کسی اور جمہوری نظام میں یہ خصوصیت نہیں ہے۔ اس میں کوئی شبہ نہیں کہ یہ انفرادیت بڑی حد تک براہ راست ہنڈائی انتخابات کی بدولت حاصل ہوئی ہے تاہم جن ریاستوں میں نامزدگی کے امیدواروں کا انتخاب پارٹی لیڈروں کے ہاتھ میں رہتا ہے وہاں بھی معاشرے کے ہر طبقے سے امیدواروں، جماعتوں اور لیڈروں کا انتخاب کیا جاتا ہے اور یہ روش ایک روایت کی شکل اختیار کر چکی ہے۔ معاشرے کے ہر طبقے کا ووٹر جس میں حوصلہ اور صلاحیت ہو، امریکی پارٹیوں میں بڑا مرتبہ حاصل کر سکتا ہے اور اس کی نسلی اور اقتصادی حیثیت ترقی کی راہ میں حائل نہیں ہو سکتی۔ امریکی سیاست میں آزادانہ حصہ لینے کی یہ آزادی کچھ تو روایتی اور قوانین کی بدولت ہے اور کچھ اس وجہ سے بھی کہ مختلف طبقوں پر مشتمل یہ معاشرہ مساوات پسند واقع ہوا ہے۔ سیاسی طریقہ کار کی مختلف شکلیں نظام سیاست کی اسی وسعت اور کشادگی کا نتیجہ ہیں، اس کتاب کے کئی حصوں میں ان کی جانب اشارہ کیا گیا ہے۔

امید کی جاتی ہے کہ اس کتاب کے مطالعہ سے امریکہ کے انتخابی طریقہ کار کے پورے نظام کو صحیح طور پر سمجھنے میں مدد ملے گی۔

ہارورڈ - آرمینی پین

واشنگٹن - ڈی۔ سی.
- یکم ستمبر ۱۹۶۲ء

تعارف

زیادہ عرصہ نہیں گزرا یعنی یہی کوئی تیس سال پہلے کی بات ہے جب کسی کے ہاں کوئی بچہ پیدا ہوتا تو دوست احباب تو مولود کے والدین سے گفتگو کے دوران اکثر کہہ دیتے کہ یہ بچہ شاید بڑا ہو کہ امریکہ کا صدر بن جائے گا۔ والدین بھی اگرچہ اس امکان سے انکار نہ کرتے تاہم وہ ضرور کہتے کہ ہمارے خیال میں اس بچے کے کاشتکار ڈاکٹر یا وکیل بننے کے زیادہ امکانات ہیں۔ اس قسم کی گفتگو اگرچہ مزاحیہ انداز میں ہوتی لیکن والدین اور دوست احباب جانتے تھے کہ امریکی طرز زندگی میں ایسی کوئی رکاوٹ رنگ و نسل کی بنیاد پر نہیں ہے جو کسی بچے کو ملک و قوم کے اعلیٰ ترین منصب پر پہنچنے میں سد راہ ہو۔ یہ گفتگو دراصل امریکی سیاست کی ردائتی اصطلاح "جھوٹے سے دہائسٹ ہاؤس" کا سیدھا سادہ اظہار ہوتی تھی، حقیقت یہ ہے کہ ۱۸۲۸ میں انڈریو جیکسن کے انتخاب کے سو سال بعد تک ہر صدارتی امیدوار جس کے لیے یہ کہنا ممکن ہوتا اس بات کے اظہار میں خاص فخر محسوس کرتا تھا کہ وہ ایک جھوٹے میں پیدا ہوا اس کی پرورش غریب گھرانے میں ہوئی لیکن ابتدائی زندگی کی مشکلات سے باوجود اُس نے تعلیم بھی حاصل کی اور آخر باعزت طور پر زندگی بسر کرنے میں کامیاب

ہو گیا۔ وہ اکثر اپنے سامعین کو یہ یاد دلاتا کہ میں آپ ہی میں سے ہوں اور آپ کی مشکلات کو بہتر طور پر سمجھتا ہوں کیونکہ اسی قسم کے حالات سے گزر چکا ہوں اگر غور سے دیکھا جائے تو اس کا یہ کہنا ایک حد تک صحیح ہونا کیونکہ وہ اپنے عوام کی امنگوں اور آرزوؤں میں برابر کا شریک ہوتا اور ملک و قوم کے غیر متحد و دو مسائل اور صلاحیتوں پر اُسے پورا یقین ہوتا تھا۔

جھوٹے سے ایوان صدر تک پہنچنا بظاہر تو بہت آسان نظر آتا ہے۔ لیکن درحقیقت ایسا نہیں ہے۔ بہر حال ایک حد تک اس میں سچائی ضرور ہے۔ کیونکہ پہلے چھ صدروں کے بعد جن میں سے چار ورجینا کے خوشحال گھرانوں سے اور دو میساچوسٹس سے تعلق رکھتے تھے۔

— ریاست ہائے متحدہ کے بیشتر صدر ایسے ہیں جن کی ابتدائی زندگی زیادہ خوش حال نہ تھی بعض مثلاً جیکسن - ولیم ہنری ہیرسین اور ابراہام لنکن درحقیقت جھوٹے پیدا ہوئے اور اسی ماحول میں ان کا بچپن گذرا بعض کے حالات اچھے بہتر تھے لیکن انیسویں صدی کے اختتام تک کوئی ایک صدر بھی ایسا نہ تھا جس نے دولت کی آغوش میں نکلی کھولی ہو۔
 سن ۱۹ کے بعد مزید دو صدر ایسے ہوئے ہیں جو دولت مند گھرانوں سے تعلق رکھتے تھے اگرچہ وہ پرانا زمانہ اور اس کی علامت یعنی جھوٹا اب تاریخ کے دھند لگوں میں داستان ماضی بن چکا ہے تاہم امریکی سیاست اب بھی ایک کھلا میدان ہے اور اس کا دامن اب بھی دین ہے گزشتہ چار صداری انتخابات میں دونوں بڑی سیاسی پارٹیوں کا صرف ایک ایک امیدوار

ایسا تھا جس کے خاندان کو تین پشتوں سے دولت مند کہا جاسکتا ہے۔ صدر
 ٹرمین سیاست میں آنے سے پہلے کوئی زیادہ کامیاب کاروباری آدمی نہیں
 تھے۔ ٹامس ای ڈیوٹی۔ صدر اسٹرن ملز اور ریڈ ایف ٹکسن عام مندرجہ ذیل
 سے تعلق رکھتے تھے۔ اگرچہ صدر کینڈی کا خاندان اب متول ہے لیکن اگر
 صرف دو پشت پیچھے نظر ڈالیں تو پتہ چلے گا کہ ترک وطن کر کے ایک خاندان
 امریکہ پہنچا اور اس نے آخر کار سیاست اور کاروبار میں کامیابی حاصل کی۔

نئے آباد کار اور سیاست

کینڈی خاندان امریکی معاشرے کی ایک عام مثال ہے۔ امریکہ میں
 نووارد خاندانوں میں سے بہت سے ایسے تھے جنہوں نے اپنے نئے وطن
 میں بہتر زندگی گزارنے کے لیے سیاست کا انتخاب کیا اور پھر سے ترک وطن
 کر کے امریکہ میں آباد ہوئے۔ والوں کے لیے انیسویں صدی میں بعض دوسرے
 پیشوں کے دروازے بند تھے۔ البتہ سیاست کا میدان سب کے لئے
 کھلا تھا۔ آئرلینڈ سے آنے والوں کو بعض اوقات نووارد ہونے کی وجہ سے
 اور کبھی اپنے کیتھولک عقیدے کے باعث مشکلات کا سامنا کرنا پڑتا تھا لیکن

صلہ مذکورہ سب سے امریکی نظام جات بھی پوری طرح آزاد نہیں ہو سکا البتہ ۱۹۶۰ء میں صدر کینڈی
 کے انتخاب سے یہ ظاہر ہو گیا ہے کہ کیتھولک عقیدہ ملک کے بلند ترین منصب تک
 پہنچنے میں حائل نہیں رہا۔

یہ لوگ سیاست میں غیر معمولی طور پر کامیاب ثابت ہوئے۔ شہری سیاسی تنظیمیں ووٹ حاصل کرنے اور انتخابی ممانعت کی خاطر اپنی نوادروں کی برد چاہتی تھیں چنانچہ آئرلینڈ سے آنے والے ان نوادروں نے سیاسی پارٹیوں میں شامل ہو کر ڈی تیزی کے ساتھ اپنے لیے بلند مقام حاصل کر لیا۔ انیسویں صدی کے آخر اور بیسویں صدی کے شروع میں مشرقی امریکہ کے شہروں میں آئرلینڈ کے نوادگان کی نئی پودہ بننے بڑی سیاسی تنظیموں پر چھایا گیا۔ لیکن دوسرے پیشوں میں جہاں جوں تعصب اور تنگ نظری ختم ہونے لگی ان آئرستانی نوادروں کے بچے مختلف شعبوں میں منتقل ہوتے گئے اور کئی شہر میں اور مقبول میں یورپ کے دوسرے ملکوں سے آنے والے لوگوں نے سیاسی ایڈولوں کی حیثیت سے ان کی جگہ لینی شروع کر دی۔ صرف یہ نوادہ ہی نہیں بلکہ کئی دوسرے لوگ بھی ذاتی منفعت اور جماعتی فائدے کے لیے سیاست سے منسلک ہو گئے۔ مثال کے طور پر گزشتہ چند برسوں میں نیوزی لینڈ والے جن کے ووٹ قومی ریاستی اور مقامی انتخابات میں خاص اہمیت رکھتے ہیں۔ شمالی شہری مراکز کی سیاسی زندگی میں دیکھ بھال پر حصہ لینا شروع کر دیے ہیں۔

امریکی نظام حیات میں مخلوط گروپ بڑی اہمیت رکھتے ہیں۔ چنانچہ ان چند شہروں اور ریاستوں میں جہاں پارٹی لیڈر اپنی پسند کے امیدوار تعین کرنے کی طاقت رکھتے ہیں وہاں یہ پُرانا دستور ہے کہ ووٹر ٹل کے سامنے امیدواروں کی ایک "متوازن" فہرست پیش کی جائے۔ اس "متوازن"

فہرست میں علاقے کے بڑے گروپ سے اعلیٰ ریاستی اور قومی عہدوں کے لئے امیدوار شامل کئے جاتے ہیں۔ ریاست کنکٹی کٹ میں جہاں گد مشتمل سو برس میں لاکھوں آدمی باہر سے آکر آباد ہوئے ہیں ڈیمو کریٹک اور میگیکن دونوں پارٹیاں عام طور سے ایسے امیدوار حاضر کرتی ہیں جن کے آباد اجداد انگریز لینڈ اٹلی اور پولینڈ سے آکر آباد ہوئے تھے۔ دونوں پارٹیاں کینٹھواک پریڈنٹ اور یہودی امیدواروں کو کبھی اہم ریاستی عہدوں کے لیے نامزد کرتی ہیں۔ گویا دونوں پارٹیاں قومی زندگی کے ہر شعبے کی نمائندگی حاصل کرنے کی کوشش کرتی ہیں۔ رابرٹ داہل کا کہنا ہے کہ ہر گروپ کی نمائندگی حاصل کرنے کی کوشش اور کنکٹی کٹ کے ووٹروں نے یکساں قومی پس نظر رکھنے والوں کی جو حمایت کی ہے۔ اس کی بڑی وجہ یہ ہے کہ امریکی ووٹر آپ کے لئے طبقاتی سیاست میں کوئی کشش نہیں ہے۔

قومیت کے حامل گروپوں میں اب سے کچھ عرصہ پہلے جو کشش تھی وہ اب باقی نہیں رہی تاہم ملک کے بعض حصوں میں اب بھی اس کی اہمیت باقی ہے امریکی سینٹ اور ایوان نمائندگی کے اراکین کے ناموں کی جانچ پڑتال کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ ان نمبروں کے آباد اجداد یورپ کے تقریباً ہر ملک سے آئے تھے۔ اسی طرح کانگریس کے ووٹروں

۱۰ رابرٹ اے داہل کی کتاب حاکم کون؟ *Who Governs?*

(نیو ہیون، نیل یونیورسٹی پریس ۱۹۶۱ء صفحہ ۱۱۴)

ایوان میں ایسے ممبر بھی ہیں جن کے ابا و اجداد لاطینی امریکہ کے رہنے والے تھے کچھ عرصے سے اس کانگریس کے ممبروں میں۔۔۔ ایسے لوگ بھی نظر آنے لگے ہیں جن کے بزرگ ایشیائی ملکوں سے تعلق رکھتے تھے۔ چنانچہ ریاستہوائی نے چلی نسل کے ایک شخص کو امریکی سینٹ کا اور جاپانی نسل کے ایک آدمی کو ایوان غازیگان کا ممبر چنا ہے۔ کیلی فورنیا سے ایک عربی زاد کانگریس کا ممبر ہے۔ ایک ممبر ایسے ہے جو ہندوستان میں پیدا ہوا اور وہیں اُس نے تعلیم پائی بعض مغربی ریاستوں کے امیڈا بڑے فخر کے ساتھ یہ کہتے ہیں۔ کہ ان کی رگوں میں امریکی انڈین خون دھڑکتا ہے۔

کانگریس کے ممبروں کا پس منظر

امریکی کانگریس کے ممبر مختلف گروہوں ہی سے ہیں بلکہ مختلف اقتصادی حالات سے تعلق رکھتے ہیں۔ ڈائلگیتھوز نے ۱۹۵۰ سے ۱۹۶۰ تک سینٹ کے ممبروں کے حالات کا تفصیلی مشاہدہ کے اعداد و شمار تیار کئے ہیں اور بتایا ہے کہ جو لوگ آج بقول شخصہ دنیا کے انتہائی طاقتور قانون ساز ادارے کے رکن ہیں ان کے آبا و اجداد کیا کام کرتے تھے اُن کی تحقیقات کے مطابق ان اراکین کے آبا و اجداد مشاغل مختلف تھے اور ان میں وکیل۔ ڈاکٹر۔ پادری۔ پروفیسر۔ انجینئر۔ صوفی۔ معلم۔ شاعر۔ سرکاری ملازم۔ صنعت کار۔ نامزد تاجر۔ بینکر، انشورنس یا جائیداد کا لین دین کرنے والے ایٹ

تعمیراتی بھیکہ دار۔ ریلوے افسر، کسان، سبز زمین، اسٹیر کلرک۔ طابع
بڑھتی پلیٹرز۔ حجام۔ سینگار سناؤ۔ درزی۔ جہازوں سے مشتری لوند۔
دہان اور مزدور سب ہی شامل تھے

سینٹ کے اکثر اراکین ابتداء میں خود بھی چھوٹے موٹے کام کرتے رہے لیکن
سیاسی عہدے پر منتخب ہوتے وقت ان میں سے بیشتر وکیل۔ تاجر کاغذکار
پروفیسر یا کسی دوسرے پیشے میں صاحب حیثیت تھے۔ ان میں اکثر سینٹ
کارکن منتخب ہونے سے پہلے کسی ریاستی عہدے پر یا ایوان نمائندگان کے
ممبر کی حیثیت سے کام کر چکے تھے۔

ایوان نمائندگان اور ریاستی اداروں کے اراکین کا بھی پس منظر تقریباً
وہی ہے جو سینٹ کے ممبروں کا ہے البتہ ایک فرق ہے اور، یہ کہ ان میں بڑی
تعداد ایسے لوگوں کی ہوتی ہے جو منتخب ہونے سے پہلے کاغذکار تھے یا ٹریڈ یونین
کے ممبر اور کارکن رہ چکے تھے۔ جن ریاستوں میں شہری آبادی زیادہ ہے وہاں
خاص طور سے قانون ساز اداروں میں ٹریڈ یونین ممبروں کی تعداد زیادہ ہے
پس مندرجہ بالا امور سے یہ بات ابداً واضح ہو گئی کہ امریکہ میں ہر طرز زندگی
ہر مذہب و عقیدہ اور ہر بڑے مخلوط گروپ سے تعلق رکھنے والے لوگ پبلک
عہدوں پر منتخب ہوتے ہیں اب سوال یہ ہے کہ یہ لوگ ابتداء میں پارٹی کی
نامزدگی کے لئے کس طرح چنے جاتے ہیں؟ اس سوال پر تفصیلی بحث تو جیسے
باب میں ہوگی فی الحال مختصر طور پر یہ بتایا جاتا ہے کہ نامزدگی کا طریق کیا ہے۔

لہذا لڈ آرٹھیور "امریکی سینٹ اور ان کی دنیا"
دچاپل ہل یونیورسٹی آف نارٹھ کیرولینا پریس ۱۹۶۰ء صفحہ ۲۱

اس سے پہلے ہم بتا چکے ہیں کہ باہر سے آکر آباد ہونے والے بہت سے لوگوں نے انڈوسوچ کے عہدوں تک پہنچنے کے لیے سیاست کا راستہ اختیار کیا ان میں سے کئی مشرقی شہروں میں اپنی سیاسی پارٹی کے روایتی ڈھانچے کے اندر رہتے ہوئے برسرِ اقتدار آئے۔ انہوں نے پارٹی کے لیڈروں کے ساتھ مل کر کام کیا دوسروں کو متاثر کرنے کی صلاحیت کا ثبوت دیا اور عوامی مقرر کی حیثیت سے نام پیدا کیا، شہرت اور تجربے میں اضافے کے ساتھ وہ ترقی کرتے ہوئے شہری ریاستی اور قومی عہدوں پر جا پہنچے اگرچہ رسمی طور پر سیاسی ترقی اور عروج اب پارٹی لیڈروں کے اختیار میں نہیں رہا لیکن تقریباً نصف درجن بڑے شہروں اور چند کم تر شہری علاقوں میں نامزدگی کا غیر رسمی طریقہ بھارا اب بھی ریاستی اور مقامی پارٹی لیڈروں کے فیصلوں پر منحصر ہے۔

نامزدگیاں

بیشتر ریاستوں میں نامزدگیوں کا فیصلہ صرف پارٹی لیڈر نہیں کرتے ہر شہری جو باقاعدہ ووٹر ہے کسی بھی پبلک عہدے کے لیے نامزدگی حاصل کر سکتا ہے۔ بشرطیکہ وہ ریاستی قانون کے مطابق عمر اور رہائش وغیرہ کی مقررہ شرائط پر پورا اترتا ہو۔ اگر کوئی نوجوان یہ فیصلہ کرے کہ وہ قومی خدمت کرنا چاہتا ہے اور درحقیقت کر بھی سکتا ہے تو اسے صرف اپنے امیدوار ہونے کا اعلان کرنا ہوتا ہے اور کسی بھی عہدے کے لیے اپنی پارٹی سے نامزدگی

کی درخواست کر سکتا ہے۔ بعض اوقات وہ چند دوسرے شہریوں کے دستخطوں سے اپنی تائید میں کوئی درخواست بھی حاصل کر سکتا ہے۔ کبھی ایسا بھی ہوتا ہے کہ سے شہرکاری ابتدائی فہرست میں اپنا نام درج کر لیتے کے لیے معمولی کاغذ سی ڈیٹی پڑتی ہے اگر اسے براہ راست ابتدائی فہرست

میں اپنا نام درج کر لے سکے لیے معمولی سی ڈیٹی پڑتی ہے۔ اگر اسے برائے راست ابتدائی رائے شہرکاری میں حصہ لینے والوں کی اکثریت کی تائید حاصل ہو جاتی ہے تو اگلے نومبر میں اس کا نام عام انتخابات میں پارٹی کے نامزد امیدوار کی حیثیت سے پیش کیا جاتا ہے اگر عام انتخابات میں اسے اکثریت کی تائید حاصل ہو جائے تو وہ پبلک عہدیدار بن جاتا ہے پارٹی کا کوئی لیڈر اسے ابتدائی انتخاب میں حصہ لینے سے نہیں روک سکتا اگر وہ پارٹی کے ممبروں کی اکثریت کی تائید حاصل کرنے میں کامیاب ہو جائے تو پارٹی لیڈر اس کی نامزدگی میں رکاوٹ نہیں ڈال سکتا۔ ہزار ہا مرد و زن پارٹی لیڈروں کی پشت پناہی کے بغیر نامزدگیاں حاصل کر چکے اور سینکڑوں

نامزدگی کے بعد انتخابات جیت چکے ہیں بعض اوقات ایسا بھی ہوتا ہے کہ پارٹی لیڈروں کی طرف سے نامزدگی کی مخالفت کے باوجود کئی لوگوں کو ابتدائی رائے شہرکاری میں کامیابی ہوئی حقیقت یہ ہے کہ کئی ریاستوں میں پارٹی لیڈر مقامی عہدوں بلکہ ریاستی قانون ساز اداروں کی رکنیت کے لیے بھی کسی کی نامزدگی پر اثر انداز ہونے کی قطعاً کوشش نہیں کرتے

ریاست ہائے متحدہ امریکہ ۵۰ ریاستوں کا فاق ہے اور ظاہر ہے کہ اس لحاظ سے ہزاروں لاکھوں عہدے ایسے ہیں جن کے لیے امریکی باشندے کوشش کر سکتے ہیں۔

مساوی نمائندگی کے اصول کے نتیجے میں جو اینڈریو جیکسن کے عہد کے بعد ملک میں رائج ہوا۔ امریکی باشندے پورے ملک میں پھیلے ہوئے ہزاروں شہروں اور دیہات میں سے ہر ایک میں بارہ سے زیادہ عہدیدار منتخب کرتے ہیں پھر کاؤٹٹی کے عہدوں کے لیے کوئی آدمی درجن اور عہدیداروں کا انتخاب کیا جاتا ہے۔ ہر ریاست میں دواہلوں کا انتخاب ہوتا ہے۔ البتہ نبرسکا میں صرف ایک ایوان کے ممبر منتخب کئے جاتے ہیں۔ اس کے علاوہ امریکی باشندے صرف گورنری کا انتخاب نہیں کرتے بلکہ ریاست کے بیشتر اہم انتظامی عہدیدار بھی منتخب کئے جاتے ہیں۔ آخر میں قومی سطح پر وہ کانگریس کے اراکین اور صدر کا انتخاب کرتے ہیں۔ مختصر یہ کہ سیاسی سرگرمیوں میں حصہ لینے والے مرد و زن کے لیے حیرت انگیز حد تک بڑی تعداد میں عہدے موجود ہیں۔ بیشتر لوگ حجاب یا احتیاط کے پیش نظر تباہی میں مقامی سطح پر نسبتاً چھوٹے عہدوں کے انتخاب میں حصہ لیتے ہیں۔ بیشتر ریاستوں میں پہلی سطح سے سیاسی میٹھی کی بلندی پر پہنچنا عام قاعدہ ہے۔ اور اس دوران میں انسان نئے دوست بناتا اور نیک نامی میں شہرت حاصل کرتا جاتا ہے۔ بعض لوگ البتہ اعلیٰ تر سطح سے اپنی مہم کا آغاز کرتے ہیں اور ریاستی عہدوں یا کانگریس کی رکنیت کے لیے انتخاب لڑتے ہیں۔ بعض سیاسی میدان

میں ایک تخت بھی ترقی حاصل کر چکے ہیں۔ نہایت قلیل تعداد میں ایسے لوگ بھی موجود ہیں جنہوں نے صدارتی انتخاب میں حصہ لینے سے پہلے کسی منتخب عہدے پر کام نہیں کیا۔ مثال کے طور پر جنرل آئزن ہاور اور سنسٹر کے صدارتی امیدوار دینڈل ایل دہلی کا نام پیش کیا جاسکتا ہے۔ ظاہر ہے کہ ایسے لوگ جو کم تر عہدوں پر منتخب ہوئے بغیر اعلیٰ ترین عہدے کے لیے نامزد ہوتے ہیں تو اس کی کوئی خاص وجہ ہوتی ہے اور وہ یہی ہے کہ انہیں کسی دوسرے میدان میں قومی عظمت و شہرت حاصل ہو چکی ہوتی ہے۔ امریکہ میں ہر بالغ فرد سیاسی پارٹیوں کا ممبر بن سکتا ہے ہر شخص جو ووٹر ہے اپنی پسند کی کسی بھی بڑی پارٹی میں شامل ہو کر پارٹی کے نامزد امیدوار کے انتخاب میں حصہ لے سکتا ہے۔ کوئی پارٹی لیڈر کسی بھی مرحلے پر پارٹی میں اس کی شمولیت پر اعتراض نہیں کر سکتا۔ قانون کے تحت پبلک عہدیدار پارٹی ممبروں کے رجسٹریشن کا ذمہ دار ہوتا ہے صرف ووٹر کے کہنے پر کہ اس کا نام میکیسن کی حیثیت سے درج کر لیا جائے پبلک عہدیدار کو اس حیثیت سے اس کا نام رجسٹر کرنا پڑتا ہے۔ اسی طرح کوئی ووٹر خود کو ڈیموکریٹک پارٹی کا ممبر رجسٹر کر سکتا

مختلف ریاستوں میں رجسٹریشن کے قوانین کا طاق صرف بڑی پارٹیوں پر ہوتا ہے صرف دی پارٹیاں براہ راست ابتدائی قوانین کے تحت آتی ہیں جنہیں گزشتہ انتخاب میں مجموعی ووٹوں کی تعداد حاصل ہو چکی ہو۔ چونکہ چھوٹی پارٹیوں کو عملاً فردی تعداد میں ووٹ نہیں ملتے اس لیے وہ براہ راست ابتدائی قوانین یا رجسٹریشن کے قوانین کے تحت نہیں آتیں۔

نام درج کرانے کے بعد یہ ووٹر اس بات کے حقدار ہو جاتے ہیں کہ اپنی پارٹی کے امیدوار کی نامزدگی کے لیے ابتدائی رائے شماری میں حصہ لیں۔ شہریوں کو اپنی پسند کی کسی بھی بڑی پارٹی میں شمولیت کی یہ آزادی امریکی سیاست کا ایک لازمی حصہ ہے۔ اس سے بیشتر علاقوں میں پارٹی لیڈروں کے اختیارات کمزور ہو جاتے ہیں لیکن اس کے ساتھ ہی شہریوں کو نامزدگی اور انتخابات میں زیادہ حصے لینے کا موقع ملتا ہے جیسا کہ ہم بتا چکے ہیں اس نظر کی بدولت افراد کو سیاست میں حصہ لینے اور عوامی معاملوں پر اپنی اور اپنے ووٹروں کی رائے کے مطابق ووٹ دینے کی مکمل آزادی ہے۔

ووٹروں کی بھاری ذمہ داریاں

ووٹروں کی نامزدگی اور انتخابات کی کاروائیوں میں حصہ لینے کی یہ آزادی ان پر اہم ذمہ داریاں بھی عائد کرتی ہے۔ اگر وہ سنجیدگی کے ساتھ اس آزادی سے فائدہ اٹھانا چاہیں تو انہیں اس کے لیے اپنا خاص وقت صرف کرنا پڑتا ہے۔ بیشتر عہدوں کی معیاد مختصر ہوتی ہے۔ امریکی تاریخ اس بات پر شاہد ہے کہ عوام نے ٹامس پین (THOMAS PAINE) کے اس مقولہ کو اپنا لیا ہے کہ ”جہاں سالانہ انتخابات نہیں ہوتے وہاں ظلم و ستم کا دور دورہ شروع ہو جاتا ہے۔“ امریکہ میں اگرچہ اب بہت کم عہدوں کی مدت ایک سال ہوتی ہے۔ لیکن لمبی معیاد کے عہدے بھی بہت ہی کم ہیں۔ صدر کا انتخاب ہر چار سال کے لیے ہوتا ہے۔ امریکی سینیٹ کے ارکان چھ سال کے لیے منتخب

ہوتے ہیں بعض ریاستوں کے گورنر دو سال اور بعض کے چار سال تک کام کرتے ہیں۔ دوسرے بیشتر انتخابی عہدوں کی مدت دو سال سے زیادہ نہیں ہوتی، اگرچہ اس بات کا خیال رکھا جاتا ہے کہ ریاستی اور قومی انتخابات مقامی انتخابات سے نہ ٹھکرائیں پھر کبھی دو تین سال کم از کم سال میں دو مرتبہ ضرور دوڑا دیتے پڑتے ہیں۔

امریکی ووٹروں کے لیے یہ معمول بن چکا ہے کہ پارٹی کے ابتدائی انتخابات طاق برسوں کے موسم بہار میں ہوتے ہیں ان میں مقامی عہدوں کے لیے امیدوار نامزد کئے جاتے ہیں۔ اس کے بعد موسم خزاں میں عام انتخابات ہوتے ہیں جن میں ان امیدواروں میں سے عہدیدار چنے جاتے ہیں جن کی نامزدگی سال کے شروع میں ہوئی ہوتی ہے۔ تمام جفہ سال برسوں میں ایوان نمائندگان کے ممبروں کی نامزدگی اور پھر ان کا انتخاب ہوتا ہے۔ صدر۔ ریاستی گورنر اور دوسرے اعلیٰ ریاستی عہدیدار ایک ہی سال میں منتخب نہیں کیے جاتے کیونکہ بعض امریکیوں کے خیال میں قومی سیاست کو ریاستی انتخابات پر اثر انداز نہیں ہونا چاہیے۔ چنانچہ ۱۹۶۰ میں کیلی فورنیا کے ووٹر نے دوسرے امریکی باشندوں کے ساتھ صدارتی انتخاب میں حصہ لیا اور ۱۹۶۲ میں انہوں نے اپنے اعلیٰ ریاستی عہدوں کے لیے امیدوار نامزد اور پھر منتخب کئے۔

امریکی سیاست میں حصہ لینے کے لیے سیاسی پارٹیاں اور انتخابات ہی اکیلا ذریعہ نہیں ہیں۔ اگرچہ مختلف مفادات کی حامل تنظیمیں سبک دہریا

کے لیے اپنے امیدوار کھڑے نہیں کرتیں لیکن یہ حقیقت ہے کہ وہ قومی اور ریاستی سیاست میں بڑا اہم کردار انجام دیتی ہیں۔ اس قسم کی تنظیموں کے سینکڑوں عہدوں کے لیے درحقیقت ہزاروں افراد کو مشاغل رہتے ہیں ہم ان تنظیموں کا مفصل تذکرہ تو کسی آئندہ باب میں کریں گے لیکن اس مرحلے پر یہ بتانا چاہیے ہیں کہ آبادی کے ہر طبقے کے مفاد کی حفاظت کے لئے باقاعدہ تنظیمیں قائم ہیں جو اقتصادی اور سماجی امور کے بارے میں حکومت کے فیصلوں پر اثر انداز ہونے کی کوشش کرتی ہیں۔ مثال کے طور پر یونائٹڈ اسٹیل ورکرز یونین کوئی چھ لاکھ مزدوروں کی نمائندگی کرتی ہے۔ واشنگٹن کے علاوہ ان ریاستوں کے دارالحکومتوں میں جہاں فولاد تیار ہوتا ہے۔ اس یونین کے باقاعدہ دفاتر قائم ہیں یہ دفاتر دو اہم سیاسی کام کرتے ہیں اول یہ کہ وہ پبلک عہدوں پر ایسے لوگوں کو منتخب کرانے کی کوشش کرتے ہیں جنہیں عموماً مزدور تنظیموں سے ہمدردی ہوتی ہے۔ دوسرے یہ دفاتر یونین کے ممبروں کو ضروری معلومات فراہم کرنے اور ان کے مفاد کے لئے اہمیت رکھنے والے معاملوں کے بارے میں قانون ساز اور انتظامی حکام کے فیصلوں پر اثر انداز ہونے کا پروگرام بناتے ہیں۔ اگرچہ بیشتر گروپوں کے پاس اسٹیل ورکرز یونین کی طرح رقم اور وسیع وسائل نہیں ہیں لیکن وہ اپنے اپنے دائرہ عمل میں ایسی پالیسیاں وضع کرانے کی سرگرمی کے ساتھ کوشش کرتے ہیں جو ان کے لیے مناسب ہوں۔ مندرجہ بالا تمام امور یہ ظاہر کرتے ہیں کہ امریکی سیاست ایک وسیع میدان ہے جس میں ہر شخص خواہ وہ کسی بھی طبقے سے تعلق رکھتا ہو بڑی آزادی کے ساتھ حصہ لے سکتا ہے۔

اور اسے اپنی سیاسی سرگرمیوں کے اظہار کا بڑا اچھا موقعہ ملتا ہے کسی انتخابی عہد کے پہلے خود امیدوار بننا ہو یا کسی دوسرے امیدوار کی حمایت کرنا۔ عمومی رنگ میں ملک کی خدمت کرنا ہو یا کسی مخصوص مفاد کی حفاظت پر حال امر کی عوام کو ہر رنگ میں سیاست میں حصہ لینے کی پوری آزادی ہے۔

آئندہ ابواب میں ہم دو درجوں۔ ان کی نوعیت اور ان کے نقطہ نظر کا جائزہ لیں گے۔ اس کے بعد مختلف مفادات کے حامل گروپوں اور سیاسی پارٹیوں کی نوعیت اور ان کے کام پر روشنی ڈالی جائے گی۔ پھر مختصر طور پر یہ بتایا جائیگا کہ امریکہ کے پارٹی سسٹم کی بدولت کیا نتائج مترتبہ ہوتے ہیں اور حکومت کے فیصلے کس طرح کئے جاتے ہیں اور آخر میں ہم ایک طرف تو امریکی صدارت کے لیے نامزدگی اور انتخاب کی نوعیت اور دوسری طرف دوسرے تمام سیاسی عہدوں کی نامزدگی اور انتخاب کا جائزہ لیں گے۔

ووٹر

امریکی ووٹروں کی فہرست میں ۲۱ سال سے زیادہ عمر کے وہ تمام باشندے شامل ہیں جو کسی خاص ریاست میں ایک خاص مدت تک رہائش رکھتے رہے ہوں۔ یہ مدت کسی ریاست میں تین ماہ سے تو کسی میں دو سال اگرچہ اس میں کئی مستثنیات بھی ہیں تاہم ووٹروں کی یہ سیدھی سادی تعریف کافی جامع ہے۔ جن جنوں زمانہ گزرتا جاتا ہے ووٹروں کی یہی تعریف زیادہ صحیح تصور کی جا رہی ہے۔ اس جگہ استثنائی مثالیں دینے کی بجائے یہ زیادہ مہمان چوگا کہ ۱۷۸۹ء میں امریکی دستور کی منظوری کے بعد سے اب تک امریکی ووٹروں کی تشکیل و توضیح کی تاریخ کا سرسری جائزہ لیا جائے۔

رائے دہندوں پر کم سے کم مرکزی کنٹرول

دستور میں قومی عہدیداروں کے انتخاب کے متعلق صرف تین اشارے ہیں۔ اول یہ کہ ایوان نمائندگان کے ممبروں کو ووٹ دینے کے لیے ”ہر ریاست میں ووٹوں کی اہلیت دی ہوئی چاہئے جو ریاستی قانون ساز ادارے کی سب سے زیادہ تعداد والی شاخ کے ووٹروں کے لیے مقرر ہے“ دوسرے اس میں کہا گیا ہے کہ سینیٹ کے ممبروں کا انتخاب ایک درمیانہ گروپ کرے گا جسے ”صدارتی ووٹر کہا جائے گا۔ یہ

صدارتی دوڑ پر ریاست میں اس طرح چنے جائیں گے جس طرح اُس ریاست کا ناؤ ساز ادارہ ہدایت دے گا۔ اگر یہ عذارتی دوڑ جو تمام ریاستوں کے نمائندے ہوں گے کہیں ایک امیر دار کے حق میں کثرت رائے سے فیصلہ نہ کر سکیں تو صدر کا انتخاب ایوان نمائندگان پہلے پانچ امیدواروں میں سے کرے گا لہٰذا ایوان نمائندگان میں ہر ریاست کو صرف ایک ووٹ دینے کا حق حاصل ہوگا۔

ان دفعات کا ایک اہم پہلو یہ ہے کہ انفرادی طور پر اس بات کا فیہ مسلمہ ریاستیں کریں گی کہ قومی عہدیداروں کے لیے کون ووٹ دے سکتا ہے اور کون نہیں دے سکتا۔ آج تک یہی صورت حال قائم ہے لہٰذا اس مسئلے میں دستور میں صرف دو یعنی پندرہویں و انیسویں ترمیمیں کی گئی ہیں۔ ان میں کہا گیا ہے کہ ریاستوں کو نسل یا عصبیت کی بنیاد پر کسی فرد یا گروپ سے امتیازی سلوک نہیں کرنا چاہیے۔

پس ان دو ترمیموں کے سوا حق رائے دہندگی کی تاریخ پر بحث ریاستوں میں قانونی تبدیلیوں پر بحث کے مترادف ہے۔ قومی حکومت مناسب قانون سازی

لہٰذا دستور کی اس دفعہ کا یہ آخری حصہ ~~کھلتا~~ میں بارہویں ترمیم سے ذریعہ بدل دیا گیا اس ترمیم میں دوسری باتوں کے علاوہ کہا گیا ہے کہ ایوان نمائندگان پہلے تین امیرداروں میں سے صدر کا انتخاب کرے گا اس کے ذریعے عذارتی امیدوار کے لیے ووٹ دینے کے طریقے میں بھی تبدیلی کی گئی ہے یہ تبدیلی سیاسی پارٹیوں کے اُبھرنے کی وجہ سے ضروری ہو گئی تھی۔

کے ذریعہ ان ترمیموں پر عمل درآمد کر سکتی ہے لیکن وہ ایسے ریاستی قوانین میں خلل
نہیں کرے گی جو اپنی نوعیت اور انتظامی حیثیت سے کسی کے خلاف امتیازی برتاؤ کے
حامل نہیں ہیں

ہم دوسرے امور اسپیشل رائے دہندگی پر ریاستی کنٹرول اور انتخابات
کی اس اہمیت پر بحث کریں گے جو انتخابی طریقہ کار کی نوعیت اور امریکہ
کی سیاسی پارٹیوں کے سلسلے میں اسے حاصل ہے۔ لیکن مختصر طور پر یہاں یہ کہا
جاسکتا ہے کہ ریاستوں کو حاصل شدہ ان ابتدائی اختیارات کی وجہ سے ملک
بھر میں انتخابی رویا مت کے لئے بڑی مشکلات پیدا ہوئی ہیں۔ اس کے علاوہ ملک
کی بڑی سیاسی پارٹیوں کے اندر اختیارات کی درجہ بندی میں بھی اس کا بڑا
حصہ ہے۔

سفید فام مردوں کا حق رائے دہی

دستور کی منظوری کے وقت امریکہ کے بیشتر سفید فام بالغ مردوں کو
ووٹ دینے کا حق حاصل تھا۔ ریاستوں میں عام طور پر یہ قاعدہ تھا کہ ووٹر
وہی ہو سکتا تھا۔ جو صاحب جائیداد ہو یا کچھ رقم ٹیکس کے طور پر دیتا ہو۔
لیکن ایک ایسے وسیع اور کم آبادی والے ملک میں جہاں ۴۰ ہزار کی آبادی
کا صرف ایک شہر ہو۔ یہ بات نسبتاً آسان تھی کہ کوئی شخص انتخابات میں حصہ لینے
کا حق حاصل کرنے کی اجازت سے ضروری جائیداد حاصل کرے۔

لہٰذا یہ نظریہ اس نقطہ نظر کے خلاف ہے جس کا ذکر حق رائے دہندگی کی تاریخ میں اس سے پہلے
(اگلے صفحہ پر)

دستور کی منظوری کے بعد کے برسوں میں جب مشرقی علاقوں میں شہر بنے شروع ہوئے تو حق رائے دہندگی کے لئے صاحب جائیداد ہونے کا یہ پابندیاں اور زیادہ اہمیت اختیار کر گئیں۔ شہروں کے وجود میں آنے کے ساتھ ایسے لوگوں کا ایک چھوٹا طبقہ پیدا ہو گیا جن کی کوئی جائیداد نہیں تھی۔ یہ مزدور لوگ ان دنوں ”مستری“ کہلاتے تھے۔ ابتدا میں جفرسن جیسے اعتدال پسند سیاسی لیڈروں کو بھی اس بات کا خدشہ تھا کہ اگر ان کو حق رائے دہندگی حاصل ہو گیا تو وہ بڑی طاقت بن جائیں گے۔ لیکن جب ان کی تعداد بڑھی تو اس کے ساتھ ہی ریاستی قانون ساز اداروں پر بھی دباؤ بڑھنے لگا کہ حق رائے دہندگی کے لئے صاحب جائیداد ہونے کی شرط ہٹادی جائے کچھ عرصے تک تو مشرقی علاقوں کے قانون ساز ادارے اس دباؤ کا مقابلہ کرتے رہے لیکن آخر کب تک۔

اُدھر مغربی علاقوں کی طرف نوآبادکاروں کی بڑھتی ہوئی توجہ کے نتیجے میں کئی نئی ریاستیں قائم ہو کر یونین میں شامل ہوئیں یہ ریاستیں جو اب وسطی مغربی ریاستیں کہلاتی ہیں۔ ایسے لوگوں پر مشتمل تھیں جو اس علاقے میں پہنچتے ہی زمینوں

جو تار رہے۔ لیکن تازہ مشاہدہ سے یہ نظریہ صحیح ثابت ہوا ہے۔ اس سلسلے میں چلٹن ویمز کی کتاب ”امریکی حق رائے دہندگی۔ جائیداد سے جمہوریت تک American Suffrage from Property to Democracy“ مطبوعہ پرنٹن یونیورسٹی پریس 1960-1860-1760ء بہت مفید ہے۔

کے مالک بن گئے تھے۔ یہاں کسی طبقاتی امتیاز کا سوال ہی پیدا نہیں ہو سکتا تھا۔ یہاں دولت مند کوئی نہیں تھا۔ اور سب خاندان کم و بیش اپنا اپنا جید کرتے یا شکار کے ذریعے خوراک حاصل کرنے کے معاملے میں خود کفیل تھے۔ ٹیکس بہت کم تھے کیونکہ ریاستی حکومتوں کے فرائض بہت محدود تھے۔ ان حالات میں حق رائے دہی کے لیے جائیداد یا ٹیکس کی پابندی لگانا بالکل بے معنی تھا پس عمراور رائٹس کی بعض پابندیوں کے علاوہ ریاست ادایہ کے سوا دوسری تمام نئی ریاستوں میں سفید نام جو باشندوں پر حق رائے دہندگی کے سلسلہ میں کوئی پابندی نہیں تھی۔

مغربی ریاستوں میں سفید نام مردوں کے حق رائے دہندگی کی وجہ سے بڑی بڑی مشرقی ریاستوں میں بھی اس بات کی تحریک شروع ہو گئی کہ سفید نام مردوں کو ووٹ دینے کا حق ملنا چاہئے۔ اس تحریک نے جو انیسویں صدی کی ابتدا میں شروع ہوئی تھی۔ اینڈریو جیکسن کے عہد میں زیادہ زور پکڑا۔ مشرق میں بعض حصہ جائیداد لوگوں کی مخالفت کے باوجود سن ۱۸۳۷ء تک مشرقی ریاستوں میں سفید نام مردوں کو حق رائے دہندگی مل گیا بعض ریاستوں نے یہ پابندیاں ہٹانے میں کچھ دیر کی مثال کے طور پر رہوڈ آئی لینڈ میں ۱۸۴۲ء کے بعد حق رائے دہندگی کے لیے صاحب جائیداد ہونے کی شرط ہٹائی گئی۔ نارتھ کیرولینا میں یہ پابندی ۱۸۵۶ء میں ہٹائی گئی اور اس طرح پورے ملک میں تمام سفید نام مردوں کو حق رائے دہندگی حاصل ہو گیا۔

عورتوں کا حق رائے دی

ریاست ہائے متحدہ امریکہ کی آزادی کے تقریباً سو سال بعد تک خواتین کو رائے دہندگی دینے کے امکان پر ریاستی قانون ساز اداروں نے کبھی غور تک نہیں کیا تھا۔ خانہ جنگی سے چند برس پہلے خواتین نے اپنے لئے زیادہ قانونی مساوات کا مطالبہ شروع کیا اس کے بعد انہوں نے اپنے مطالبات میں حق رائے دہندگی کا مطالبہ بھی شامل کر لیا لیکن ابھی اس کو زیادہ اہمیت نہیں دی۔

سب سے پہلے ویومنگ کے علاقہ میں ۱۸۶۹ء میں خواتین کو ووٹ کا حق دیا گیا عجیب بات یہ ہے کہ اس علاقے کی خواتین نے اس کے لئے کوئی خاص کوشش بالکل نہیں کی۔ بعد میں گورنر نے بتایا کہ ”اس فیصلے سے خواتین حیران و ششدر رہ گئیں اگر ان کے مطالبات کی حمایت کے لئے فرشتوں کی فوج شمشیر بھٹ بھی اُتر آتی تو بھی خواتین کو اس قدر حیرت ہوتی۔“ جب ۱۸۹۰ء میں ویومنگ کی ایک الگ ریاست بنی تو عورتوں کو مردوں کے برابر ووٹ کا حق دیا گیا۔ ابھی دس سال بھی گزرے تھے پائے تھے کہ کولورڈو، اڈاہو اور اڈاہا میں بھی عورتوں کو یہ حق مل گیا۔ انیسویں صدی کے آخر تک کوئی ۲۰ ریاستوں میں خواتین کو بعض معاملوں مثلاً پبلک اسکول وغیرہ کے بارے میں ووٹ کا جزوی حق دیا جا چکا تھا۔ لیکن قومی عملداریوں کے لئے ووٹ کا مکمل حق انھیں رفتہ رفتہ دیا گیا

دراپے کسی پسی کے مغرب کی طرف کی سات ریاستوں نے جہاں بڑی پارٹیوں اور بڑے سرمایہ داروں کے خلاف کانٹوں اور چھوٹے تاجروں کی عوامی تحریک کا سب سے زیادہ زور بخارا کی کانٹین کی چار ریاستوں کے ساتھ ملکر خواتین کو ووٹ کا حق دیا اور اس طرح ۱۹۱۵ تک گیارہ ریاستوں میں خواتین کو حق رائے دہندگی حاصل ہو گیا مشرقی ریاستیں البتہ اپنی بات پر اڑی رہیں ۱۹۱۲ سے ۱۹۱۵ تک دریا ئے میسی کے مشرق کی طرف کی بارہ ریاستوں میں خواتین کو ووٹ کا حق دیتے سے انکار کیا جاتا رہا۔ اس سوال پر جب بھی ووٹ لئے جاتے بھاری تعداد میں اس کے خلاف رائے دی جاتی۔ ان ناکامیوں کے نتیجے میں نیویارک میں خواتین کے لئے حق رائے دہندگی کی پارٹی نے بڑے پیمانے پر ہم شروع کی پارٹی کی کوششیں کامیاب ہوئیں اور آخر ۱۹۱۷ میں انھیں ووٹ کا حق مل گیا۔ نیویارک میں خواتین کا مطالبہ تسلیم ہو جانا پورے ملک کے لئے فیصلہ کن حیثیت رکھتا تھا ریاست نیویارک پہلے کی طرح اب بھی صدارتی انتخاب میں مرکزی حیثیت رکھتی ہے چونکہ اس کے ۴۵ انتخابی ووٹ تھے جو ۱۹۲۰ کے صدارتی انتخاب میں فیصلہ کن ثابت ہو سکتے

۱۔ اب دوسری ریاستوں کی آبادی میں نسبتاً اضافہ ہونے کی وجہ سے نیویارک کے انتخابی ووٹوں کی تعداد ۴۳ ہے لیکن اب بھی یہ تعداد دوسری تمام ریاستوں سے زیادہ ہے اور کسی ریاست کے انتخابی ووٹ اتنے زیادہ نہیں ہیں دوسرے نمبر پر کیلی فورنیا ہے جس کے ۴۰ ووٹ ہیں۔

تھے اس لئے نیویارک میں خواتین کو ووٹ کا مساوی حق دینے ہی کو بڑی سیاسی پارٹیوں نے دستور کی مجوزہ انیسویں ترمیم کی تصدیق کر دی جس میں کہا گیا تھا کہ کوئی ریاست ووٹ کی اہلیت رکھنے والے کسی شہری کے خلاف اس کی صنف کی وجہ سے امتیاز نہیں کرے گی نیکے بعد دیکھے بہت سی ریاستوں نے اس تجویز کی توثیق کی یہاں تک کہ اگست ۱۹۲۰ء تک ۳۶ ریاستیں اس کی توثیق کر چکی تھیں اور اس تجویز کو عملی جامہ پہنانے کے لئے اتنی ہی ریاستوں کی توثیق کی ضرورت تھی۔ نومبر ۱۹۲۰ء میں امریکی خواتین نے پہلی مرتبہ قومی عہدے داروں کے انتخاب کے لئے ووٹ دیا بعض مردوں کے زبردست انریشیوں اور بعض خواتین کی امیدوں کے برخلاف خواتین کے حق رائے دہندگی کی وجہ سے انتخابات کے نتیجے میں کوئی خاص فرق نہیں پڑا۔ ابتدائی برسوں میں مردوں کے مقابلے میں عورتوں کی بہت کم تعداد ووٹ دینے کے لئے پولنگ اسٹیشن جانے کی زحمت گوارا کرتی تھی۔ آج بھی خواتین اپنا یہ حق استعمال کرنے میں مردوں سے کہیں پیچھے ہیں۔ خواتین میں ووٹ نہ دینے کا یہ رجحان جنوبی علاقے اور بعض شہروں میں خاص طور پر نمایاں ہے اگرچہ سرسبز وغیرہ کے نتیجے میں خواتین کا سیاسی نقطہ نظر مردوں سے کچھ مختلف پایا گیا ہے لیکن یہ اختلاف اتنا معمولی ہے کہ تقریباً برابر کے مقابلے والے انتخاب کے سوا اس کی وجہ سے کوئی خاص فرق نہیں پڑتا۔ اس کے علاوہ مردوں کی چونکہ زیادہ تعداد ووٹ دیتی ہے اس لئے بھی خواتین کے اختلاف

رائے کی وجہ سے کوئی فرق نہیں پڑتا۔

نیگرو باشندوں کا حق رائے دی

خانہ جنگی سے پہلے نیگرو باشندوں کو صرف چار شمالی ریاستوں میںیا جوسس۔ نیوہمپشائر، نیویارک اور ورمونٹ میں حق رائے دہندگی حاصل تھا۔ ایک جنوبی ریاست نارٹھ کیرولینا نے کچھ عرصے تک آزاد شدہ نیگرو باشندوں کو حق رائے دہندگی دیا۔ ۱۸۶۰ء میں چند ممبروں ترسیم کی توثیق کے وقت تک، صرف سات شمالی ریاستوں نے نیگرو باشندوں کو ووٹ کا حق دیا تھا۔

پندرہویں ترسیم میں کہا گیا تھا کہ ”امریکی باشندوں کو ریاستہائے متحدہ یا کوئی ریاست، نسل رنگ یا سابقہ غلامی کی وجہ سے ووٹ دینے کے حق سے محروم نہیں کرے گی“ اس ترسیم کی تجویز اور توثیق کے وقت ابھی شمالی نوویں جنوب کی سابق وفاقی ریاستوں میں ہی موجود تھیں اس کے بعد تقریباً بیس سال تک جنوبی اور دوسرے علاقوں کے نیگرو باشندوں کو عام طور پر قانونی لحاظ سے ووٹ کا حق حاصل رہا۔ مگر انہیں ریاستی عہدوں کے لئے چنے جانے سے اور ان عہدوں پر کام بھی کرتے رہتے جنوبی علاقوں کے بہت سے سابق غلام نیگرو منتخب ہو کر امریکی کانگریس کے ممبر بھی بن گئے۔

پندرھویں ترمیم کے مفہوم کے بارے میں سپریم کورٹ کے متعدد فیصلوں
 جن میں سفید فام باشندوں کی بعض تنظیموں کے دباؤ اور ان دستوری
 دفعات کی وجہ سے جن میں ریاستوں کو ووٹر کی اہلیت مقرر کرنے کا اختیار دیا
 گیا تھا انیسویں صدی کے آخر تک سابق جنوبی وفاقی ریاستوں میں بیشتر
 نیگرو باشندوں کو حق رائے دہندگی سے محروم کر دیا گیا اس کے علاوہ جب
 شمالی فوجوں کا تسلط ختم ہوا تو شمالی علاقوں کے بیشتر اراکین کانگریس کی
 اس معاملے میں دلچسپی بھی ختم ہو گئی کانگریس نے جسے "مناسب قانون سازی"
 کے ذریعے اس ترمیم کو نافذ کرنے کا اختیار دیا گیا تھا، ۱۸۷۷ء کے بعد نیگرو
 باشندوں کو ووٹ کا مساوی حق دلانے کے سلسلے میں کوئی کارروائی نہیں کی۔
 سپریم کورٹ نے پندرھویں ترمیم کے مفہوم کی وضاحت کرتے ہوئے
 یہ دلیل دی کہ اس ترمیم کے تحت کسی کو ووٹ کا حق نہیں دیا گیا بلکہ ریاستوں
 کو کسی خاص نسل کے لوگوں کے خلاف امتیازی سلوک روا رکھنے کی ممانعت
 کی گئی۔ پھر - علاوہ ازیں سپریم کورٹ کو اختیار حاصل ہے کہ وہ ریاست
 کے قوانین کو خلافت آئین قرار دے - دوسرے فیصلوں میں یہ کہا جاسکتا
 ہے کہ جب تک قوانین میں کسی نسل کے خلاف بطور خاص امتیاز کا ذکر نہ ہو
 اس وقت تک سیاہ اور سفید فام باشندوں کو یکساں حق حاصل رہتا
 ہے۔ عدالت کو اس سے مطالب نہیں کہ یہ قوانین کیوں منظور کیے گئے تھے
 اور ان کے نتائج کیا تھے۔ آخر میں سپریم کورٹ نے یہ فیصلہ کیا کہ
 پندرھویں ترمیم کا اطلاق صرف ریاستوں اور ان کے ایجنٹوں پر ہوتا ہے

ازاد اور گروہ پیا اس سے مستثنیٰ ہیں۔

جب سپریم کورٹ نے یہ فیصلے دیے تو جزیبی ریاستوں کے محاسن قانون ساز کے لئے یہ بات اور آسان ہو گئی کہ وہ نیگرو باشندوں کو رائے دہی کے حق سے محروم کر دیں اور اس کا طریقہ یہ تھا کہ ایسے قوانین منظور کریں جن میں امتیازی سلوک کا کوئی طور پر ذکر نہ کیا جائے۔ چنانچہ سو وٹروں کے لئے یہ شرط عائد کر دی گئی کہ وہ دستور اور قوانین کے بارے میں چند سوالوں کا جواب دے کر ووٹر بننے کی اہلیت ثابت کریں۔ عملاً ہوتا یہ تھا کہ الیکشن کے حکام اثباتاً رداً رکھنے کے لئے سفید فسل کے لوگوں سے آسان اور نیگرو باشندوں سے مشکل سوالات پوچھتے تھے پولنگ کا ایک ٹیکس بھی مقرر کر دیا گیا جس کی ادائیگی نیگرو باشندوں کے بس سے باہر تھی۔ ووٹر بننے کے لئے یہ بھی ضروری قرار دیا گیا کہ وہ متعلقہ ریاست میں دو سال سے سکونت پذیر ہوں۔ نیگرو باشندے کھیتی باڑی کا کام ختم ہو جانے کے بعد ایک ضلع سے دوسرے ضلع میں گھومتے پھرتے تھے۔ چنانچہ بہت سے نیگرو حتیٰ رائے دہی سے محروم ہو گئے۔ بعض جگہوں پر جائیداد کی شرط بھی لگا دی گئی جس کی وجہ سے نیگرو باشندوں کو بہت نقصان ہوا کیونکہ ان کے پاس جائیداد کہاں تھی۔

سفید فام باشندوں کو زیادہ سے زیادہ تعداد میں ووٹر بنانے کے لئے یہ رعایت بھی دی گئی کہ ۱۸۶۵ء سے قبل جو لوگ یا جن کے باپ دادا ووٹ دے چکے ہیں ان کے لئے انتخابی قوانین کی پابندی ضروری

نہیں۔ اس رعایت سے بہتوں کو فائدہ ہوا۔ جہاں تک نیگرو باشندوں کا تعلق محاصرت چند لوگوں نے ۱۸۶۸ء سے پہلے دوٹ دیا تھا۔ آخر کار ۱۹۱۵ء میں سپریم کورٹ نے یہ فیصلہ دیا کہ ووٹ دینے کے سلسلے میں جو سابقہ مدت کی رعایت دی گئی ہے وہ ایک طرح کا امتیاز ہے اور یہ چیز مندرہوں میں ترمیم کے منافی ہے۔

بہر حال جنوبی ریاستوں کی ان شرطوں اور رعایتوں کے سبب نیگرو ووٹروں کی تعداد بہت گھٹ گئی۔ بعض جگہ پر یہ تعداد ایک تہائی کم ہو گئی۔ خصوصاً ان علاقوں میں جہاں نیگرو باشندوں کی آبادی زیادہ تھی۔ البتہ بڑے شہروں میں کچھ لوگوں کو رائے دہی کا حق حاصل رہا۔ اپنے ووٹوں کی بے مائیگی کے سبب بہت سے نیگرو ووٹر بھی پولنگ اسٹیشن تک نہیں جاتے تھے۔ اسی دوران میں تقریباً تمام جنوبی ریاستوں میں نیمو کریٹک پارٹی کو غلبہ حاصل ہو گیا اور پارٹی بازی کی وجہ سے بہت سے سفید نام باشندے بھی ووٹ ڈالنے سے گریز کرنے لگے۔ اب بھی جنوبی ریاستوں میں نسبتاً کم ووٹ ڈالے جاتے ہیں۔

مختصر یہ کہ جنوبی ریاستوں میں نیگرو باشندوں کو ووٹ دینے کا حق تو مل گیا تھا لیکن سفید نسل کے لوگ ایسی رکاوٹیں پیدا کر دیتے تھے کہ وہ تقریباً بیس سال تک اپنا یہ حق صحیح طور پر استعمال نہیں کر سکے۔ سچ تو یہ ہے کہ بعض ریاستوں کو چھوڑ کر سارے جنوبی علاقے میں نیگرو باشندوں کے ساتھ پچاس سال سے زیادہ عرصے تک یہی سلوک ہوتا رہا۔

نیکرو باشندوں کے حق رائے دہی کی بحالی

جنوبی علاقوں کے نیکرو باشندے امریکہ کے اس واحد گروپ سے تعلق رکھتے ہیں جسے ووٹ کا حق ملنے کے بعد بڑی حد تک اس سے محروم کر دیا گیا۔ اس حق کی بحالی کی کوششیں ایک لمبے عرصے سے جاری ہیں لیکن گزشتہ ادوار حالیہ برسوں میں اس جدوجہد کی رفتار خاصی مستحکم اور سیر آزار رہی ہے آج دو قوی بڑی پارٹیوں نے اپنے قومی پروگرام میں سب کے لئے مساوی حق رائے دہندگی کی توثیق کر دی ہے قومی حکومت کے تینوں شعبوں نے پچھلے ۲۰ برس میں ایسے نئی اقدام کئے ہیں جن کی وجہ سے نیکرو ووٹروں کی تعداد میں خاصا اضافہ ہو گیا ہے اور اب یہ بات واضح ہو چکی ہے کہ رفتہ رفتہ ملک کے تمام علاقوں میں بسنے والے ہرنسل کے باشندوں کو مکمل اور مساوی سیاسی حقوق حاصل ہو جائیں گے۔

نیکرو باشندوں کو حق رائے دہندگی دلانے کی دوسری تحریک اس صدی کی پہلی دہائی کے خاتمے پر شروع ہوئی اور رنگ دار نسل کے لوگوں کی ترقی کی قومی ایسوسی ایشن کا قیام عمل میں آیا یہ ایسوسی ایشن نے نیکرو باشندوں کے حقوق پر زور دینے کے لئے دوسرے گروپ بھی اس ایسوسی ایشن کے ساتھ مل کر کام کرنے لگے ہیں ان میں شہری نیکرو اور نسلی مساوات کی کانگریس کے نام خاص طور سے قابل ذکر ہیں۔

نیگرو اور ان کے ہمدرد سفید فام باشندوں نے قائم کی اس کا مقصد
 نیگرو باشندوں کے لئے ووٹ کا حق حاصل کرنے کے علاوہ سماجی اور
 اقتصادی میدانوں میں نسلی مساوات قائم کرنا تھا اور تباہی اس ایسی
 ایشی کا زیادہ تر کام یہ تھا کہ ضروری رشتہ جمن کرے اور غیر مادی
 برتاؤ کی روک تھام کے لئے ریاستی اور قومی عدالتوں میں مقدمے
 دائر کرنے کے لئے قانونی مشورے دیا کرے اگرچہ شروع میں لمبے کوئی
 خاص کامیابی نہ ہوئی تاہم کسی حد تک ترقی ہوئی رسوئین کے سماجی علو
 کے ماہر ڈاکٹر گنزمرڈل نے ۱۹۴۰ء میں امریکہ میں نسلی تعلقات کا تفصیلی
 مطالعہ کیا ان کا کہنا ہے کہ اس صدی کی تیسری دہائی میں بھی امریکہ
 میں نیگرو باشندوں کی پوزیشن بہت کم تر تھی انھوں نے اپنی رپورٹ
 میں کہا ہے کہ نیگرو باشندوں کی ذہنی تعلیم کی کمی اور ووٹ کا
 حق نہ ملنے کی وجہ سے ان کے خلاف تعصبات کو تقویت پہنچتی ہے اور
 اس کے نتیجے میں نیگرو باشندوں کو اپنی حالت سدھارنے میں مشکلوں کا
 سامنا کرنا پڑتا ہے گویا عصبیت کی وجہ سے نیگرو کی حیثیت گھٹیا ہوئی
 اور اس گھٹیا حیثیت کی وجہ سے لوگوں کو ان کے خلاف عصبیت کا
 جواز مل گیا۔ ۱۹۳۰ء اور اس کے بعد کے برسوں میں اگرچہ امریکہ کو خاصی
 کساد بازاری کا سامنا ہوا لیکن نیگرو کی حالت کچھ بہتر ہو گئی کساد بازاری

بلہ گنزمرڈل کی کتاب (An American Dilemma)
 ڈیویڈ آرک ہارپر اینڈ برادرز ۱۹۴۴ء

کے اس دور میں قومی حکومت نے بے روزگار لوگوں کی امداد اور انہیں روزگار دہایا کرنے کے لئے ہنگامی تدبیریں اختیار کیں۔ نیکرو باشندوں کو تہہ حلاکہ ان قوانین پر عملدرآمد میں ان سے کوئی خاص امتیازی سلوک نہیں کیا جا رہا اس طرح گویا انہیں پہلی مرتبہ اس بات کا احساس ہوا کہ نیکرو باشندوں کی مشکلات کی ناقابل تسخیر دیوار بھی ٹوٹ سکتی ہے اسی عرصے میں سپریم کورٹ نے بھی بعض ایسے فیصلے دیئے جنہں عدالت کی نظر میں نسلی مساوات کی اہمیت ظاہر ہوتی تھی۔

نیکرو باشندوں کی حالت میں بہتری

ڈاکٹر مرٹل کی پیشنگوئی کے عین مطابق نیکرو باشندوں کی حالت بہتر ہوتے ہی ان کے مضاف خصیت کم ہونا شروع ہو گئی اور اس کے نتیجے میں نیکرو کی حالت مزید بہتر ہونے لگی اوائل ۱۹۴۰ میں حکومت نے ان تمام کمپنیوں کو جن کے پاس دوسری جنگ عظیم میں حصہ لینے کے لئے ملک کی تیاریوں کے سلسلے میں ضروری سامان بنانے کے ٹھیکے تھے ہر قسم کا امتیازی سلوک ختم کرنے کا حکم دیا۔ بعض یونیوں خصوصاً بڑے پیمانے پر مال تیار کرنے والی صنعتوں سے تعلق رکھنے والی یونیوں نے نیکرو ممبروں کا خیر مقدم کیا اور انہوں نے تمام نسلوں کے بچوں کو فوج میں بھرتی کرنا شروع کر دیا چند ہی برسوں میں لاکھوں سفید فام اور نیکرو باشندوں کو ایک دوسرے کو قریب سے دیکھنے کے جو مواقع

ملے تو ان کے نتیجے میں یا بھی قصب بڑی حد تک کم ہو گیا۔ یہاں تک کہ جب کو ریا کو کمیونسٹ جیل سے بچانے کے لئے امریکی فوجیں وہاں بھیجنے کی ضرورت پیش آئی اس وقت تک فوج میں نسلی علیحدگی ختم کرنے کا مقصد حاصل ہو چکا تھا۔

۱۹۴۰ء سے ۱۹۵۰ء تک کے عرصے میں سپریم کورٹ نے ان کی قانونی پرکھاری ضروریں لگائیں جن میں مکانات اور اعلیٰ تعلیم کے سلسلے میں نسلی امتیاز کی حمایت کی گئی تھی ۱۹۵۴ء اور ۱۹۵۵ء میں سپریم کورٹ نے فیصلہ دیا کہ ابتدائی اور ثانوی اسکولوں میں بچوں کو نسلی بنیاد پر الگ الگ تعلیمی سہولتیں فراہم کرنا اب برداشت نہیں کیا جاسکتا۔ عدالت نے یہ فیصلہ جو دھویں ترمیم کی مساوی حفاظت والی دفعہ کی بنیاد پر دیا اس میں کہا گیا ہے کہ "مساوی حفاظت" کا مطلب یہ ہے کہ تمام نسلوں کے بچوں کو ایک ہی اسکول میں تعلیم حاصل کرنے کی اجازت ہونی چاہیے انھیں الگ اسکولوں میں پڑھنے پر مجبور کرنا خواہ وہ اسکول اسی معیار کے ہی کیوں نہ ہوں مساوی حقوق سے محروم کرنے کے مترادف ہے۔

۱۹۵۴ء کے بعد سے بیشتر ریاستوں کے اسکولوں میں نسلی علیحدگی ختم کر دی گئی ہے۔ چند ریاستوں میں البتہ اس تحریک کی رفتار سست ہے تاہم

۱۵ مقدمہ براؤن و تعلیمی بورڈ ڈیپیکا ۳۴۷ یو ایس ۴۸۳ (۱۹۵۴)
اور ۳۴۹ یو ایس ۲۹۴ (۱۹۵۵)

قومی حکومت کے دباؤ کے تحت وہاں نسلی علیحدگی ختم ہو رہی ہے بہر حال چند ہی برسوں کے اندر اتنا زبردست تغیر رونما ہوا ہے کہ ۱۹۶۲ء میں ڈاکٹر مرڈل نے امریکی نیگرو کے متعلق یہ الفاظ کہے "نیگرو باشندوں کو امریکی معاشرہ میں ضم کرنے کی رفتار کو دیکھتے ہی بلا خوف تردد یہ کہا جاسکتا ہے کہ جرات امریکہ کے لئے مفید ہے وہ نیگرو باشندوں کے لئے بھی مفید ہے اور اسی طرح جس بات میں نیگرو باشندوں کا فائدہ ہے اسی میں امریکہ کا بھی فائدہ ہے"

نسلی تعلقات میں بہتری اور سماجی اور اقتصادی میدان میں مساوات کا ذکر اس لئے کیا گیا ہے کہ یہ تبدیلیاں اس وسیع تر تحریک کا حصہ تھیں جس میں مزید سیاسی مساوات پر زور دیا گیا تھا۔ شمالی میں نیگرو کے ووٹوں کی طاقت نے قومی حکومت پر زبردستی ڈال دیا کہ ملک میں ہر جگہ نیگرو باشندوں کی عمومی حیثیت بہتر ہو سکے۔

۱۹۴۴ء کے بعد سیاسی مساوات کے سلسلے میں بڑی نمایاں ترقی

ملہ اس سے بظاہر کمتر لیکن نیگرو باشندوں کی حیثیت کو بہتر بنانے اور تعصب کم کرنے کے سلسلے میں غالباً اتنا ہی اہم کھیلوں کے مقابلوں میں مساوی طور پر حصہ لیا ہے امریکی بچے اس معاملے میں خاصے آگے ہیں ان کے بیس بال اور فٹ بال کے ہیرو کے لئے شاندار کھلاڑی ہونا اول اور سفید یا سیاہ فام ہونا ناٹوی حیثیت رکھتا ہے کھیل کے میدان میں مساوی درجے کا نفسیاتی طور پر جو اثر ہوا ہے وہ یقیناً سیاسی اور سماجی میدانوں میں بھی نظر آنے لگا ہے۔

ہوئی اس سال سپریم کورٹ نے فیصلہ دیا کہ سیاسی پارٹیوں کی طرف سے امیدواروں کی نامزدگی انتخابات کی مہیت اجتماعی کا ایک حصہ ہے ریاستیں یا سیاسی پارٹیاں نسلی بنیاد پر کسی شخص کو نامزدگی کے معاملے میں شرکت سے روک نہیں سکتیں۔۔۔۔۔ عدالت نے خصوصیت سے ڈیموکریٹک پارٹی کے ان انتظامات کو کالعدم قرار دیا جن کی پشت پناہی ریاستیں کر رہی تھیں اور جن کی وجہ سے جنوب میں ڈیموکریٹک پارٹی کی ابتدائی رائے شماری میں حصہ لینے سے نیگرو باشندوں کو روک دیا گیا تھا۔ سپریم کورٹ کے اس فیصلے سے پہلے ڈیموکریٹک پارٹی نے جوہن مڈی سے جنوب کی سیاست پر چھائی ہوئی تھی۔ نیگرو باشندوں کو رکنیت سے محروم کر رکھا تھا چونکہ ابتدائی رائے شماری میں صرف ڈیموکریٹک پارٹی کے ممبر ہی شرکت کر سکتے تھے اور چونکہ ڈیموکریٹک پارٹی کے نامزد امیدواروں کا تقریباً ہر سال ایک عہدے پر منتخب ہونا یعنی ہوتا تھا اس لئے نیگرو باشندے، سرکاری عہدوں کے انتخاب میں حصہ لینے سے کٹتے محروم رہ جاتے تھے۔ ۱۹۴۴ء کے بعد جنوبی ریاستوں میں ابتدائی انتخابات میں ووٹ دینے والے نیگرو باشندوں کی تعداد میں خاصا اضافہ ہو گیا ہے۔ لیکن انتخابات میں نیگرو باشندوں کی شرکت میں جنوبی علاقوں میں ہر جگہ یکساں اضافہ نہیں ہوا۔ بعض ریاستوں میں نسلی بنیاد پر کسی کے رائے میں ووٹ دینے کے سلسلے میں کوئی خاص رکاوٹ نہیں ہے بعض

۱۹۴۴ء

ریاستوں کے کچھ حصوں میں نیگرو زیادہ تعداد میں ووٹ دینے لگے ہیں لیکن کسی ریاست میں مجموعی طور پر ان کی اوسط میں کوئی نمایاں اضافہ نہیں ہوا مثال کے طور پر جنوبی کیرولینا میں ۱۹۶۰ کے انتخاب میں نیگرو ووٹروں کے ہاتھ میں طاقت کا توازن تھا حالانکہ ریاست کے صرف شہری مرکزوں میں نیگرو ووٹروں کی تعداد زیادہ تھی بعض ریاستوں میں مجموعی طور پر اور بعض کے صرف چند حصوں میں مقامی اور ریاستی انتخابی حکام سے نیگرو باشندوں کو حق رائے دہندگی دیے جانے کی سخت مخالفت کی ہے۔ ریاستی قوانین کا مفہوم بیان کرنے میں بعض حکام نے جو ان قوانین کو نافذ کرتے ہیں نسلی بنیاد پر امتیازی برتاؤ جاری رکھا ہے لیکن ۱۹۵۷ کے بعد سے قومی حکومت نے ریاستوں میں ووٹ دینے کے قوانین پر منصفانہ طور پر عمل درآمد کرنے کے سلسلے میں زیادہ اہم حصہ لینا شروع کر دیا ہے۔ نیگرو باشندوں کے رجسٹریشن کے متعلق اعداد و شمار مکمل نہیں ہیں شہری حقوق کے کمیشن کی رپورٹ سے نیگرو ووٹروں کی تعداد میں اضافے کی رفتار کا کچھ اندازہ ہو سکتا ہے۔ رپورٹ میں کہا گیا ہے کہ "دوسری ریاستوں کے مقابلہ میں مسیسیپی میں ووٹ کے بارے میں نسلی عدم مساوات زیادہ پائی جاتی ہے" مسیسیپی کے متعلق غیر سرکاری اعداد و شمار سے

لے لوڑیا ناکے ووٹ کے قوانین پر عمل درآمد میں اختلاف کے بارے میں جان ایچ فینٹن اور کینیڈا بن وائٹز کا دلچسپ مضمون "لوڑیا ناکے نیگرو رجسٹریشن" پڑھنے سے متعلق لکھا ہے۔ امریکن پولیٹیکل سائنس ریبوی ستمبر ۱۹۵۷ء

ظاہر ہوتا ہے کہ اس ریاست میں ووٹ دینے کی عمر کے بالغ نیکرو باشندوں کی ۴ فی صد سے بھی کم تعداد ووٹروں کی حیثیت سے درج رجسٹر ہے اس کے برعکس اچھ جنوبی ریاستوں - آرکناہس - فلوریڈا - جارجیا - لوئیانا - نارٹھ کیرولینا اور ٹکساس میں ۲۵ فیصد سے زیادہ نیکرو بالغ ووٹر رجسٹرڈ ہیں۔ فلوریڈا اور ٹکساس میں اندازاً ۴۰ فی صد نیکرو ووٹروں کے نام درج رجسٹر ہیں۔ ان دونوں ریاستوں میں سفید فام ووٹروں کی تعداد نیکرو ووٹروں سے کوئی خاص زیادہ نہیں ہے۔

شہری حقوق کے قوانین

کانگریس نے ۱۹۵۷ اور ۱۹۶۰ میں شہری حقوق کے قانون منظور کئے جن میں صدر اور قومی عدالتوں کو رائے دہندگی کے حق کے مصنفانہ نفاذ کے لئے بہت سی ریاستوں میں مداخلت کا اختیار دیا گیا ہے پہلے قانون کے ذریعے امریکی شہری حقوق کا کمیشن قائم کیا گیا جس کے سپرد مختلف قسم کے امتیازات کا جائزہ لینے کا کام تھا اس کے دائرہ عمل میں یہ معلوم کرنا بھی شامل تھا کہ آیا ووٹ کے معاملے میں کسی کے خلاف امتیازی سلوک کیا جائے

۱۷ سات جنوبی ریاستوں کے سرکاری اعداد و شمار اور تین دوسری ریاستوں کے غیر سرکاری اعداد و شمار شہری حقوق کے امریکی کمیشن کی رپورٹ کی تلخیص اس سب کیلئے آزادی اور انصاف میں دیکھے جاسکتے ہیں۔

ہے کمیشن سے کہا گیا تھا کہ وہ اپنی تحقیقات مکمل کرنے کے بعد صدر اور
 کانگریس کو رپورٹ پیش کرے۔ اور بتائے کہ اس سلسلے میں مقصد اور
 انتظامیہ مزید کیا اقدامات کریں۔ ۱۹۵۷ء کے قانون کے ذریعہ محکمہ
 انصاف میں شہری حقوق کا ایک شعبہ بھی قائم کیا گیا اور قومی حکومت
 کے پندرہ اداروں کو قانون کی ان دفعات کے نفاذ کے لئے عدالتوں کا
 رُخ کرنے کا اختیار دیا گیا جن میں کسی فرد کے حق رائے دہندگی میں مداخلت
 کی ممانعت کی گئی ہے قانون میں اس بات کی بھی گنجائش رکھی گئی کہ جو
 لوگ اس معاملے میں فیڈرل رولنگ کے فیصلے قبول کرنے سے انکار کریں
 انھیں جرمانہ اور قید کی سزا دی جائے۔

کمیشن کی پہلی رپورٹ میں مقامی افسروں کے کام کی اہمیت پر
 زور دیا گیا اور کہا گیا کہ ہر علاقے میں نیگرو باشندوں کے ووٹ کے
 حق کی وسعت کالیں کرنا ان افسروں کا کام ہے انتخابات کا انتظام
 اور ووٹروں کا اندراج چونکہ مرکز کی بجائے مقامی حکام کا کام ہے
 اس لئے کسی ایک ریاست کے اندر بھی مختلف جگہ نیگرو ووٹروں کے
 حالات امتیازی برتاؤ میں خاصا فرق ہو سکتا ہے چنانچہ یہ بھی ہو سکتا
 ہے کسی ریاست کے بعض علاقوں میں نیگرو باشندوں کا کوئی ووٹ
 نہ ہو اور اس ریاست کے دوسرے حصوں میں اسی نوٹ سے فیصد نیگرو
 ووٹ ڈالے جائیں شہری حقوق کے کمیشن نے اپنی تحقیقات کے بعد
 سفارش کی کہ نیگرو باشندوں کے حق رائے دہندگی کے منصوبہ

نفاذ کے لئے قومی اختیار اس میں توسیع ہونی چاہیئے۔

شہری حقوق کا جو دوسرا قانون ۱۹۶۰ میں منظور کیا گیا اس میں نگرانوں کے تقرر کی اجازت دی گئی اور کہا گیا کہ جن اصلاح میں نیگرو کے حق رائے دہندگی کے خلاف امتیاز برتنے کا الزام ثابت ہو جائے وہاں یہ نگران نیگرو ووٹروں کا اندراج کرنے کا اختیار رکھیں گے۔ چونکہ پہلے قانون کے تحت کمیشن کو امتیازی سلوک کے بارے میں حقائق معلوم کرنے میں مشکلات کا سامنا کرنا پڑا تھا اس لئے اس دوسرے قانون میں کہا گیا کہ ہر انتخاب کے ۳۲ مہینے بعد ایک ناموں کے اندراج اور رائے دہی کا ریکارڈ محفوظ رکھا جائے ۱۹۶۲ میں کانگریس نے دستور میں ایک ترمیم پیش کی جس میں رائے دہی کے لئے پول ٹیکس کی شرط منسوخ قرار دی گئی تھی۔ اس ترمیم کی اصل اہمیت زیادہ تر علامتی نوعیت کی تھی کیونکہ صرف کوئی چھ ریاستوں میں ابھی تک پول ٹیکس رائج تھا۔ پھر سیاسیات کے بیشتر مبصروں کا خیال تھا کہ یہ ٹیکس اب نیگرو کے حق رائے دہندگی کے واسطے میں کوئی خاص رکاوٹ نہیں ہے جیسا کہ پہلے بتایا جا چکا ہے۔ ٹیکس میں جہاں ابھی تک پول ٹیکس موجود ہے تقریباً ۲۰ فیصد نیگرو اور اتنے ہی سفید فام ووٹ دیتے ہیں۔ پارٹیوں کا یا بھی مقابلہ نہ ہونے کی وجہ سے تمام جنوبی ریاستوں میں دونوں فسلوں کے ووٹروں کی تعداد بہت کم ہوتی ہے وہ اب بھی خاصی اہم ہے۔ اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے

کہ جب بیشتر ریاستوں میں پولیس باقی نہیں رہا۔ وہاں اس کے لئے دستوری ترمیم کی گئی ضرورت تھی اس کا جواب یہ ہے کہ دراصل پولیس نسل امتیاز کی علامت تھا اس لئے اسے ختم کرنا ضروری سمجھا گیا۔

شہری حقوق کے دو قوانین کی منظوری، دستوری ترمیم کی تجویز اور نسل بنیاد پر رائے دہندگی کے معاملے میں امتیازی سلوک ختم کرنے کے لئے دونوں بڑی سیاسی پارٹیوں کی مسلسل جدوجہد کے دو بڑے وجوہ ہیں پہلی یہ کہ امریکی عوام میں بالعموم اور سیاست دانوں میں بالخصوص یہ عالم خیال پیدا ہو چکا ہے کہ نسل امتیاز اخلاقی طور پر غلط ہے اور جمہوری معاشرے میں اس کے لئے کوئی جگہ نہیں ہے دوسری وجہ یہ ہے کہ دونوں بڑی سیاسی پارٹیوں کے لیڈر اس حقیقت سے آگاہ ہو چکے ہیں کہ شمالی شہری علاقوں میں نسل اقلیتیں پورے ملک میں مساوی حقوق کے نفاذ کو بڑی اہمیت دیتی ہیں سیاست دان یہ بات بھی جان گئے ہیں کہ شمالی شہری مرکزوں میں ان اقلیتوں کی متعدد مخالفت کسی صدارتی امیدوار کے انتخاب کو تقریباً ناممکن بنا سکتی ہے چنانچہ دونوں پارٹیوں سے تعلق رکھنے والے بڑے بڑے شہری علاقوں سے کانگریس کے امیدوار اصلاحات کے زبردست حامی ہیں غواتین کے حق رائے دہندگی کی طرح اس معاملے میں بھی یہی ہوا ہے کہ بڑی آبادی والی ریاستوں میں ووٹروں کی تعداد زیادہ ہونے کی وجہ سے ان علاقوں میں حق رائے دہندگی کے نفاذ کے سلسلے میں

قومی حکومت نے زیادہ عجلت سے کارروائی کی ہے چونکہ نیگرو باشندے بڑی تعداد میں شمالی شہروں کی طرف منتقل ہوتے رہے ہیں اس لئے صدارتی انتخاب میں طاقت کا توازن بدلنے کے سلسلے میں ان کی اہمیت بڑھتی جا رہی ہے اس انتخابی خطرے سے اس خیال کو مزید تقویت پہنچتی ہے کہ نسل یا عقیدے کا لحاظ رکھے بغیر سب کے لئے سیاسی مساوات کا نفاذ بے حد ضروری ہے۔

امریکہ میں رائے دہندگی کا مستقبل

اب اس بات کی بجائے توقع کی جاسکتی ہے کہ تمام ریاستوں میں نیگرو باشندوں کو چند سال کے اندر ووٹ کے تمام حقوق حاصل ہو جائیں گے۔ جب وہ دن آئے گا تو حق رائے دہندگی میں مزید توسیع کے لئے کوئی علاقہ باقی نہیں رہے گا سوائے اس کے کہ رائے دہندگی کی عمر گھٹا دی جائے یا ووٹر کے لئے جو معیاری شرطیں ہیں وہ ختم کر دی جائیں بہر حال موجودہ ڈھانچے میں تبدیلیوں کی کوششوں کے باوجود ان شرطوں میں کسی قسم کی تبدیلی جلد ہونے کا کافی امکان کوئی امرکان نظر نہیں آتا۔

تین کے سوا تمام ریاستوں میں ووٹ دینے کی عمر ۲۱ برس مقرر ہے جارجیا اور کنٹیکٹی میں البتہ ۱۸ سال کے باشندوں کو ووٹ دینے کی اجازت ہے اور الاسکا میں ۱۹ سال کے افراد ووٹ دینے کے اہل سمجھے جاتے ہیں دوسری ریاستوں میں ووٹر کی عمر گھٹانے کی تجویزیں

پیش کی جاتی رہی ہیں اور گناہے گناہے اس بات کی کوشش کی جاتی ہے کہ دستور میں توہم کے تمام ریاستوں میں ووٹروں کی عمر ۱۸ سال کر دی جائے۔ لیکن ابھی تک ان میں سے کسی تحریک کو تھوس حمایت حاصل نہیں ہو سکی۔

جنوبی ریاستوں کو چھوڑ کر دوسری بہت سی ریاستوں میں ووٹ دینے کے لئے خواندگی کو معیار مقرر کیا گیا ہے ان میں سے بعض جگہ تو صرف یہ دیکھا جاتا ہے کہ ووٹر اپنا نام لکھ سکتا ہو بعض جگہ معیار زیادہ سخت ہے نیز یاد رکھیں ووٹر بننے کے لئے خواندگی کا ایک امتحان پاس کرنا پڑتا ہے جس میں دو ایک پیرا گراف پڑھنا اور کچھ ایسے سوالات کے جواب دینا شامل ہے جو عام طور سے چوتھی جماعت کے طالب علم کے معیار کے ہوتے ہیں شمالی ریاستوں میں مسئلہ ۱۹۲۰ء تک بڑی تعداد میں لوگوں کے آکر آباد ہونے کی وجہ سے خواندگی کی شرح کو عملاً قانونی حیثیت دے دی گئی ان آبادکاروں میں سے بہت سے ایسے تھے جو انگریزی نہ تو پڑھ سکتے تھے اور نہ بول سکتے تھے بعض تو اپنی مادری زبان بھی لکھ پڑھ نہیں سکتے تھے چونکہ پچھلے چالیس سال میں امریکہ کی باطن آبادی میں ناخواندگی کا اوسط گھٹ کر صرف ۲ فی صد رہ گیا ہے اس لئے بیشتر شمالی ریاستوں میں خواندگی کا یہ معیار اپنی اہمیت کم ہو چکا ہے چونکہ موجودہ ناخواندہ امریکیوں میں زیادہ بوڑھے لوگ ہیں اس لئے امید ہے کہ آگے چل کر ناخواندہ لوگوں کی

تعداد اور بھی کم رہ جائے گی۔

موجودہ قوانین کا ایک نتیجہ یہ نکلا ہے کہ غیر ووٹروں کی اوسط میں خواہ مخواہ اضافہ ہو گیا ہے ۱۹۶۰ کے صدارتی انتخاب میں ۲۱ سال سے زیادہ عمر والے باشندوں کے صرف ۶۶٪ فی صد نے ووٹ ڈیلے اگرچہ کئی سال سے اتنی بڑی تعداد نے ووٹ نہیں دیئے تھے لیکن اگر اس کا مقابلہ بعض دوسرے جمہوری ملکوں سے کیا جائے تو نتیجہ جو صدمہ آخر انہیں پہلے لگا۔ بہر حال ووٹ نہ دینے والے ووٹروں کی تعداد میں کمی کی وجہ آسانی سے معلوم کی جاسکتی ہیں۔

جیسا کہ پہلے بتایا جا چکا ہے چونکہ امریکہ میں ووٹ کے متعلق قوانین ریاستوں میں ضبط تحریر میں لائے جاتے ہیں اس لئے ہر ریاست میں ان کی نوعیت مختلف ہے تمام ریاستوں میں یہ قانون ہے کہ ووٹ بننے کے لئے اس ریاست میں ایک مدت تک رہائش کی شرط ہے لیکن ہر ریاست میں یہ مدت جدا جدا ہے۔ ریاست میں میں ووٹ بننے کے لئے صرف تین مہینے کی رہائش کافی سمجھی جاتی ہے گیارہ ریاستوں میں یہ مدت چھ مہینے ہے اس کے برعکس تین ریاستوں میں دو سال کی رہائش کے بعد ووٹ بننے کا حق ملتا ہے باقی ۳۵ ریاستوں میں ایک سال کی رہائش ضروری سمجھی جاتی ہے پھر یہ بھی قانون ہے کہ جس گاؤں یا شہر میں کوئی رہتا ہو اسے اس جگہ ووٹر کی حیثیت سے نام درج کرانے سے پہلے کم سے کم ساٹھ یا نوے دن رہائش رکھنی چاہئے بعض ریاستوں

میں یہ قانون ہے کہ جس ضلع یا علاقے سے ووٹ دینا مقصود ہو وہاں
ووٹ دینے سے پہلے ووٹر کو دس تے تیس دن تک رہائش رکھنی
چاہیے۔

رہائش کی یہ پابندیاں عموماً اس اندیشے سے لگائی گئی ہیں کہ
لوگ صرف انتخاب میں حصہ لینے کے لئے دوسرے علاقوں سے آکر
دھوکہ دہی کے مرتکب نہ ہونے پائیں پھر ایک ضروری بات یہ ہے
کہ کسی علاقے میں ووٹ دینے سے پہلے یہ مناسب ہے کہ ووٹر کو وہاں
کے حالات اور امیدواروں کے کوائف سے آگاہی ہو سکے بد قسمتی
سے یہ قاعدے جو مقامی انتخابات کو بد عنوانیوں سے محفوظ رکھنے
کی غرض سے جائز طور پر بنائے گئے ہیں متوقع ووٹروں کو صدائی
انتخابات میں حصہ لینے سے بھی محروم کرنے کا باعث ہو گئے ہیں حالانکہ
صدارتی انتخاب میں اس سے کوئی فرق نہیں پڑتا کہ کوئی ووٹر میں
میں رہتا ہے یا کیمپلی فورنیا میں رہائش رکھتا ہے۔

امریکی عوام میں چونکہ نقل و حرکت کا بہت زیادہ رجحان ہے
اس لئے رہائش کی ان شرطوں کی وجہ سے لاکھوں باشندوں کیلئے
بڑی مشکلات پیدا ہو جاتی ہیں ۱۹۶۰ میں اندازاً ۸۰ لاکھ باشندوں
نے نقل مکانی کی جس کی وجہ سے وہ ووٹ دینے کے اہل نہ رہ
سکے کیونکہ نئی جگہ کی ریاستی یا مقامی رہائش کی شرطیں پوری کرنے
سے وہ تاصر تھے۔

۱۔ یہاں یہ حیران کن صورتحال ہے کہ ووٹ دینے کی گنجائش موجود ہے لیکن اس سلسلے میں جو قاعدے مقرر ہیں انہیں پورا کرنا اس لئے مشکل ہے کہ ووٹر انتخاب کی تاریخ سے ہفتوں پہلے ووٹ دے اور اگر یہ نہیں کر سکتا تو ووٹ سے محروم رہے گا یا پھر قانون میں اس امر پر زور دیا گیا ہے کہ انتخاب کے وقت اس کا ریاست سے باہر ہونا ضروری ہے امریکن (Heritage) فونڈیشن کا اندازہ ہے کہ ۱۹۶۰ میں ۲۵ لاکھ سے زیادہ امیگراد ووٹ دینے کے نااہل قرار دیئے گئے، محض اس وجہ سے کہ وہ انتخاب والے روز سفر پر تھے۔

کوئی ۵۰ لاکھ افراد علالت کی وجہ سے گھروں یا ہسپتالوں وغیرہ میں پڑے تھے اور ووٹ نہیں دے سکے فونڈیشن کے اندازے کے مطابق ۱۹۶۰ کے صدارتی انتخاب میں ایک کروڑ ۹۵ لاکھ ۹۰ ہزار افراد ایسے ریاستی قواعد کی وجہ سے ووٹ دینے سے محروم رہے جو درحقیقت کسی اور مقصد کے لئے بنائے گئے تھے۔

۱۹۶۰ میں کل دس کروڑ چالیس لاکھ امریکی ووٹر تھے اس میں سے اگر ہم ان ایک کروڑ پچانوے لاکھ نوے ہزار افراد کو نکال دیں جو کسی نہ کسی وجہ سے ووٹ نہیں دے سکے تو باقی آٹھ کروڑ چالیس لاکھ دس ہزار افراد رہ جاتے ہیں جنہیں ووٹ دینا چاہیے تھا لیکن درحقیقت چھ کروڑ اٹھاسی لاکھ تین ہزار آٹھ سو اٹھارہ افراد

نے ووٹ ڈالے گویا۔ ۱۹۶۰ کے انتخابات میں حصہ لینے کے لئے جتنے
 لوگ تمام قانونی شرائط پر پور اُترتے تھے ان میں سے بھی ۸۱۲۵
 فی صد نے ووٹ دیئے بھی وجہ ہے کہ اصلاحات کے خواہشمند حضرات
 اس بات پر زور دے رہے ہیں کہ انتخابات خصوصاً صدارتی انتخاب
 میں حصہ لینے والوں کے لئے رہائش کی پابندی میں تبدیلی کرنی چاہیئے
 ان حضرات کا یہ بھی کہنا ہے کہ غیر حاضر ووٹروں کے بارے میں قواعد
 بدلنے کی بھی ضرورت ہے تاکہ مسافروں اور ان لوگوں کی جو کسی وجہ
 سے پولنگ اسٹیشن نہیں پہنچ سکتے ووٹ دینے میں آسانیاں فراہم کی
 جائیں۔ ریاستیں اگرچہ اپنے قوانین میں تبدیلیاں کر رہی ہیں لیکن ان
 کی رفتار کم و بیش سست ہے جن ریاستوں میں قوانین زیادہ سخت
 ہیں وہاں تبدیلیوں کی رفتار اور بھی کم ہے۔

۱۔ بعض ریاستوں میں پہلے ہی یہ قاعدہ بنایا جا چکا ہے کہ صدارتی انتخاب میں
 ووٹ دینے کیلئے ساتھ دن بلکہ بعض جگہ اس بھی کم عرصے تک رہائش پزیر
 ہونا ضروری ہے کئی دوسری ریاستوں میں یہ قانون ہے کہ خواہ کوئی شخص
 ریاست سے باہر چلا گیا ہو جب بھی وہ اپنی سابقہ رہائش کی ریاست سے ووٹ
 دے سکتا ہے بشرطیکہ دوسری ریاست میں ابھی وہ باقاعدہ مقیم نہ ہوا ہو۔ یہ
 تمام معلومات اور مثالیں برنڈن برن کی کتاب *Let's Modernise*
Our Horse and Buggy Election Laws سے
 لی گئی ہیں (واشنگٹن کنٹری لٹ وی سنٹر فار انفارمیشن آن امریکہ ۱۹۶۱ء)

غیر ووٹر کون ہیں؟

تمام قانونی مسائل کو مد نظر رکھنے کے باوجود امریکہ میں ۱۹۶۰ء میں ایسے ایک کروڑ ۶۰ لاکھ افراد موجود تھے جنہوں نے حق رائے دہندگی استعمال نہیں کیا۔ غیر صدارتی انتخابات میں ایسے لوگوں کی تعداد اور بھی زیادہ ہوتی ہے اب ہمیں یہ دیکھنا ہے کہ آخر وہ کون لوگ ہیں جو ووٹ دے سکتے تھے لیکن انہوں نے ووٹ نہیں دیا۔

۱۹۶۰ء میں حالیہ برسوں کے سابق صدارتی انتخابات کی طرح سب سے کم ووٹ جنوبی ریاستوں میں پڑے مسی سی کے متوقع ووٹروں میں سے صرف ۲۵٪ فی صد نے صدارتی انتخاب میں حصہ لیا۔ الاباما میں ۳۰٪ فیصد جنوبی کیرولینا میں ۳۱٪ فی صد اور جارجیا میں ۳۱٪ فی صد ووٹ ڈالے گئے جنوب کی دور ریاستوں یعنی ٹینیسی اور شمالی کیرولینا میں ۵۰ فیصد سے کچھ زیادہ ووٹروں نے انتخاب میں حصہ لیا۔ مجموعی طور پر جنوبی ریاستوں میں ۱۹۵۶ء کے انتخاب کے مقابلہ میں ۱۹۶۰ء کے صدارتی انتخاب میں کچھ زیادہ ووٹروں نے حصہ لیا ۱۹۵۶ء میں بھی سابقہ انتخاب کے مقابلے میں زیادہ ووٹ ڈالے گئے تھے۔

جنوبی ریاستوں میں ووٹروں کی اس حالت کے مقابلہ میں تین شمالی ریاستوں اداہو۔ نیو ہیمپشائر اور اوٹاہ میں تمام بالغ افراد میں

سے ۸۰ فیصد سے زیادہ ووٹروں نے مسٹر کینڈی یا مسٹر نکسن کو ووٹ دینے دوسری ۲۴ شمالی ریاستوں میں مجموعی بالغ آبادی کے ۶۰ فیصد نے ووٹ دینے جنوبی ریاستوں کے علاوہ ہوائی، کنیٹکی اور میری لینڈ ہی وہ ریاستیں تھیں جہاں ۶۰ فیصد سے کم لوگوں نے ووٹ دینے۔

جنوبی ریاستوں کے باہر زیادہ لوگوں کے ووٹ دینے کی وجہ ظاہر ہے کیونکہ جنوبی ریاستوں نے اپنے آئین میں اس سلسلے میں جو پابندیاں درج کر رکھی ہیں وہ بیشتر شمالی ریاستوں کے مقابلہ میں بہت سخت ہیں جنوبی ریاستوں میں سفید فام اور نیکر دونوں عادلانہ ووٹ نہیں دیتے اور اس وجہ سے ان ریاستوں میں اوسط اور کمیت ہو جاتا ہے، جنوب کے مقابلے میں شمالی علاقوں کی خواتین بھی انتخاب میں زیادہ حصہ لیتی ہیں سابق انتخابات کی طرح ۱۹۶۰ میں بھی بعض جنوبی ریاستوں کے نیگرو باشندوں کو انتخابات میں شرکت سے روکنے کے لئے جو قانونی اور انتظامی پابندیاں تھیں ان کی وجہ سے ان لوگوں کو بڑی مشکلات کا سامنا کرنا پڑا اور بے ملک میں سب سے زیادہ ووٹ بڑے بڑے شہروں اور ان کے نواحی علاقوں میں ڈالے جاتے ہیں کاشتکاروں کو جب تک کاشتکاری سے تعلق رکھنے والے کسی خاص معاملے پر ووٹ نہ دینے ہوں اس وقت تک وہ سیاسیات میں کوئی خاص دلچسپی نہیں لیتے۔ شہروں میں بھی جو لوگ سٹوری ٹیٹ

پہلے دیہات سے آکر آباد ہوئے ہوتے ہیں وہ حق رائے دہندگی کی طرف
زیادہ توجہ نہیں دیتے۔ شہروں سے باہر جا کر آباد ہونے والے بھی ووٹ
دینے سے عموماً احتراز کرتے ہیں بلکہ یہ عجیب بات ہے کہ کسان اگر نسبتاً
کم تعداد میں ووٹ دیتے ہیں لیکن انہیں امیدواروں کے متعلق بہت
زیادہ معلومات حاصل ہوتی ہیں۔

اگر ہم مینی کے اعتبار سے ووٹروں پر نظر ڈالیں تو یہ چلتا ہے
کہ مرد عورتوں کے مقابلے میں زیادہ ووٹ دیتے ہیں اندازاً ۲۰ فیصد
مرد ووٹ نہیں دیتے لیکن ووٹ نہ دینے والی عورتیں تقریباً ۳۰ فیصد
ہوتی ہیں ۱۹۲۰ میں عورتوں کو رائے دہندگی کا حق ملنے وقت
رودوں کے مقابلے میں جتنی تعداد میں عورتیں ووٹ دیتی تھیں اسے
دیکھتے ہوئے ان دونوں کے دونوں کی اوسط میں اب کم فرق
پایا جاتا ہے۔ اب بھی غالباً جنوبی ریاستوں میں بالعموم اور بعض دوسرے
علاقوں میں بھی یہی خیال عام ہے کہ عورت کی جگہ اس کا گھر ہے اور
سرکاری نظم و نسق چلانے والوں کا کام ہے۔ نسبتاً نو عمر ووٹر بھی زیادہ
شوق سے ووٹ نہیں دیتے ۳۳ سال سے کم عمر کے ووٹروں کی اندازاً

کاپیل کنورس برائینڈ اسٹوکس "امریکن ووٹر"

(نیویارک - جان والٹے اینڈلسٹن ۱۹۶۰)

ایس ڈی اڈکی "رائے عامہ اور امریکی جمہوریت"

نیویارک انفرڈلے ٹائٹ (۱۹۶۱) صفحہ ۴۹

۳. فیصد تعداد ووٹ نہیں دیتی اس کے مقابلے میں ۳۵ سال سے زیادہ
 عمر کے ووٹروں میں سے ۲۵ فیصد ایسے ہوتے ہیں جو ووٹ نہیں دیتے۔
 ملک کے کم از کم ۹ فیصد کالج گریجویٹ ووٹ ضرور دیتے ہیں
 ہائی اسکول گریجویٹ ووٹروں میں سے تقریباً ۸ فیصد ووٹ کا حق
 استعمال کرتے ہیں اور وہ لوگ جن کی تعلیم گرامر اسکول سے آگے
 نہیں بڑھی ان میں سے ۶۰ فیصد سے کچھ زیادہ لوگ ووٹ دیتے ہیں۔
 اقتصادی گروپ میں ہم دیکھتے ہیں کہ جوں جوں کسی کی آمدنی میں اضافہ
 ہوتا ہے اس کے ساتھ ساتھ اس بات کا امکان بڑھتا جاتا ہے کہ وہ
 اپنا ووٹ کا حق ضرور استعمال کرے گا و ہزار ڈالر سے کم آمدنی والوں میں
 سے ۵۰ فیصد سے کچھ زیادہ ووٹ دیتے ہیں اور جن کی آمدنی پانچ ہزار ڈالر
 یا اس سے زیادہ ہے ان میں سے تقریباً ۹۰ فیصد صدارتی انتخاب میں حصہ
 لیتے ہیں۔

مختلف پیشوں کے لحاظ سے ووٹ دینے والوں کی اوسط کے بارے
 میں جو معلومات حاصل ہوئی ہیں وہ آمدنی والے گروپ کی اوسط سے بہت
 ملتی جلتی ہیں۔ پیشہ ورانہ یا انتظامی عہدوں پر فائز لوگوں میں سے تقریباً ۹۰
 فی صد ووٹ دیتے ہیں سفید پوش ملازم پیشہ لوگوں کا تقریباً ۸۰ فیصد ووٹ
 دیتا ہے مزدوروں اور کاریگروں میں سے تقریباً ۷۰ فیصد صدارتی انتخاب
 میں حصہ لیتے ہیں لیکن غیر کاریگر مزدوروں کا صرف ۶۰ فی صد حصہ ووٹ دیتا
 ہے۔ جیسا کہ پہلے بتایا جا چکا ہے کہ انوں میں بھی ووٹ دینے والوں کی تعداد

خاصی کم ہے گو حالیہ انتخابات میں کوئی ۶۶ فیصد نے ووٹ دیئے ابھی ۱۹۴۸ء کی بات ہے کہ انتخاب والے دن آدمے سے زیادہ کسان اپنے گھروں ہی سے نہیں نکلے تھے۔

مخلوط گروپ اور رائے دہندگی | بیرونی ملکوں میں پیدا ہونے والے امریکی باشندے عموماً اپنے ووٹ کا حق بڑی سنجیدگی کے ساتھ استعمال کرتے ہیں ان میں سے کم از کم ۸۰ فیصد صدارتی انتخاب میں ضرور حصہ لیتے ہیں ایسے امریکی باشندوں کی دوسری اور تیسری نسل اپنے آبا و اجداد سے بڑھ کر انتخابات میں حصہ لیتی ہے لیکن تعجب کی بات یہ ہے کہ باہر سے آکر آباد ہونے والوں کی چوتھی نسل میں انتخابات سے دلچسپی بہت کم ہوتی نظر آتی ہے اور ان میں تقریباً ۵۰ فیصد سے یہ توقع کی جاسکتی ہے کہ وہ اپنے ووٹ کا حق استعمال کریں گے۔ اگر ہم ان امریکی آبادکاروں کے آبائی ملک پر نظر ڈالیں تو پتہ چلتا ہے کہ اگر لینڈ سے آئے کیٹھولک عقیدے کے پیروں کے زیادہ تعداد میں ووٹ دیتے ہیں ان میں سے تقریباً ۹۰ فیصد افراتق رائے دہندگی استعمال کرتے ہیں دوسرے لوگ تقریباً ۸۰ فی صد کی تعداد میں ووٹ دیتے ہیں گواٹلی اور پولینڈ سے آکر آباد ہونے والے دوسرے یورپین ملکوں کے باشندوں کے مقابلے میں زیادہ تعداد میں ووٹ دیتے ہیں۔

حق رائے دہندگی کے عدم استعمال پر عمومی تبصرہ

ڈوٹ کا حق استعمال نہ کرنے والے مختلف قسم کے لوگ ہوتے ہیں اور ان کے مختلف گروپوں میں خاصی مماثلت بھی پائی جاتی ہے کم آمدنی والے گروپ عموماً کم تعلیم یافتہ بھی ہوتے ہیں اس لئے اس بات کا زیادہ امکان ہوتا ہے کہ یہ بگ غیر کارگر مزدور اور کاشتکار کی حیثیت سے کام کرتے ہوں پھر نو عمر لوگ بھی نسبتاً کم آمدنی والے گروپوں سے تعلق رکھتے ہیں چونکہ معاشرہ میں ان کی ذمہ داریاں زیادہ نہیں ہوتیں یا پھر وہ اکثر ایک جگہ سے دوسری جگہ منتقل ہوتے رہتے ہیں اسی لئے ڈوٹ نہ دیتے والوں میں ان لوگوں کی تعداد سب سے زیادہ ہوتی ہے۔

رابرٹ ای لین کا کہنا ہے کہ ”شہری علاقوں میں باہر سے آکر آباد ہونے والوں کی تعداد خاصی زیادہ ہے ان میں مخلوطا۔ گیتھو لک اور یہودی گروپ شامل ہیں ان میں سے بیشتر میں ڈوٹ دینے والوں کی تعداد کافی ہوتی ہے اس لئے یہ کہا جاسکتا ہے کہ ان گروپوں کی وجہ سے شہری علاقوں میں ڈوٹ دینے والوں کی اوسط زیادہ ہوتی ہے اور اس زیادہ اوسط کی وجہ و وٹروں کا شہری باشندے ہوتا ہے۔“

جن ریاستوں میں شہری آبادی زیادہ ہے وہاں ۱۹۶۶ء میں گزشتہ

لے رابرٹ ای لین ”سیاسی زندگی“ (گلنگووالی نائے دی فری پریس ۱۹۵۹ء) صفحہ

برسوں کے مقابلے میں زیادہ دو سٹ ڈالے گئے اس کے برعکس نئی آبادی والی ریاستوں میں جہاں پروفیشنل عقیدے کے لوگ زیادہ تھے ووٹ دینے والوں کی تعداد میں خاصا اضافہ ہوا۔ ووٹروں کی اوسط میں سب سے زیادہ اضافہ شمالی ڈیوٹا لوزیا نا۔ مین اور مینے سوٹا میں ہوا۔ لوزیا نا اور مینے سوٹا دونوں ریاستوں میں بڑے بڑے شہر موجود ہیں اس کے علاوہ دیہاتی علاقے بھی بڑے وسیع ہیں۔ دوسری دو ریاستیں زیادہ تر دیہی علاقوں پر مشتمل ہیں۔

آج ووٹ دینے والوں میں سے سب سے زیادہ اضافہ خواتین میں نظر آتا ہے اس کے بعد شمالی اور جنوبی دونوں علاقوں کے نیگرو باشندوں میں ووٹروں کی تعداد زیادہ ہو رہی ہے معمولی تعلیم یافتہ ووٹروں میں بھی اضافہ نظر آتا ہے بعض شہری علاقوں میں نیگرو ووٹروں کی تعداد سفید فام ووٹروں کے برابر اور بعض جگہ اس سے بھی زیادہ ہے جہاں تک یہودیوں کا تعلق ہے سن ۱۹۳۱ء سے پہلے تو ایسا معلوم ہوتا تھا کہ وہ انتخابات میں حصہ ہی نہیں لے سکیں گے لیکن اب ان کا شمار اس گروپ میں ہے جو ووٹ دینے کے معاملہ میں سب سے پیش پیش رہتا ہے۔

امریکی ووٹروں کا سیاسی نقطہ نظر

امریکی رائے دہندوں کی بڑی اکثریت دونوں بڑی سیاسی جماعتوں میں سے کسی ایک سے وابستہ ہوتی ہے۔ ان میں سے بہت سے انسداد پیدائشی طور پر ری پبلکن یا ڈیموکریٹ ہوتے ہیں۔ اور باقی ماندہ افراد میں سے زیادہ تر اپنے عہد بلورغ کے ابتدائی زمانے ہی میں ان میں سے کسی جماعت کے حامی بن جاتے ہیں۔ کچھ اپنی بعد کی زندگی میں اپنی جماعتی وابستگی کو بدل دیتے ہیں۔ جو لوگ بعد میں جماعتی تعلق میں تبدیلی کرتے ہیں عام طور پر وہ ڈیموکریٹک جماعت کو چھوڑ کر ری پبلکن جماعت میں آ جاتے ہیں۔ رجسٹریشن کے اعداد و شمار سے پتہ چلتا ہے کہ وہ رائے دہندگان جو جماعتی ترجیح کا اظہار کرتے ہیں وہ ڈیموکریٹک جماعت کو ترجیح دیتے ہیں اور ترجیح میں ۳۳ اور کم کا تناسب ہوتا ہے (یعنی ۳۳ ری پبلکن کے مقابلے میں ۳۳ ڈیموکریٹ)۔ یہ اعداد و شمار نامکمل ہیں اور رائے دہندوں کی مجموعی تعداد کے ۶۰ فیصد ہی سے زیادہ افراد کا احاطہ نہیں کرتے بعض ریاستوں میں رجسٹریشن تو ہوتا ہے لیکن جماعتی وابستگی کے اعلان کی کوئی شرط نہیں ہوتی کچھ ریاستیں ابتدائی انتخابات میں حصہ لینے والوں سے جماعتی ترجیح کے اظہار کی توقع کرتی ہیں۔ لیکن وہ یہ اجازت بھی دیتی ہیں کہ رائے دہندہ

اس امر کا اعلان نہ کرے کہ وہ کس جماعت کا حامی ہے۔ کچھ ریاستوں میں شہریوں کے محض ایک حصہ کا رجسٹریشن کافی سمجھا جاتا ہے اور بعض ریاستوں میں رجسٹریشن کے ریاست دار اعداد و شمار ہی نہیں ہیں اگرچہ وہاں ابتدائی انتخابات سے پہلے جماعتی ترجیح کا اظہار کیا جاتا ہے۔ مجموعی طور پر یہ بات کہی جاسکتی ہے کہ رجسٹریشن کے اعداد و شمار اس اعتبار سے کسی حد تک غیر معیقہ اور گمراہ کن ہوتے ہیں کہ کسی خاص ریاست میں کسی جماعت کے غلبہ کی وجہ سے زیادہ تر ووٹر اپنے آپ کو غالب جماعت کے ارکان کے طور پر رجسٹر کراتے ہیں تاکہ وہ ایسے امیدوار کی نامزدگی میں شریک ہو سکیں جس کی کامیابی عام انتخاب میں بڑی حد تک یقینی ہو۔ غالب جماعت کے لئے اپنی ترجیح کے اظہار کے باوجود بہت سے ووٹر عام انتخابات میں اقلیتی جماعت کے امیدواروں کی حمایت کرتے ہیں۔ یہ صورت حال جنوب میں خاص طور پر قابل ذکر ہے جہاں کم و بیش ہر شخص اپنے آپ کو ڈیموکریٹ کی حیثیت سے رجسٹرڈ کرتا ہے، لیکن اس کے باوجود جنوب کے کچھ نئی فیصد ووٹ ۱۹۴۷ء کے بعد سے صدر اور نائب صدر کے انتخابات میں ری پبلکن امیدواروں کے حق میں ٹوٹتے گئے ہیں۔

خوش قسمتی سے رجسٹریشن کے اعداد و شمار وہ واحد ذریعہ نہیں ہیں، جسے ہم ووٹروں کی جماعتی وابستگی کی شہادت قرار دے سکیں۔ رائے عامہ کے ایسے جائزے بھی کرائے گئے ہیں جن میں ووٹروں اور امریکی ووٹروں سے ان کی جماعتی وابستگی کے بارے میں معلوم کیا

گیا ہے شملگن کے تحقیقاتی جائزہ کے مرکز Michigan Survey Research Center (نتائج کے مطابق ۷۷ فیصد رائے دہندگان اپنے آپ کو "مضبوط" یا "کمزور" ڈیموکریٹ سمجھتے ہیں۔ اس کے برعکس ۲۱ سال سے زیادہ عمر کے ۲۷ فیصد شہری اپنے آپ کو "مضبوط" یا "کمزور" ری پبلکن تصور کرتے ہیں۔ باقی شہری اپنے آپ کو آزاد قرار دیتے ہیں لیکن ان نام نہاد آزاد ووٹروں میں بھی آپ سے لے کر دو تہائی تک دونوں جماعتوں میں سے کسی ایک کی طرف ذہنی بھکاؤ محسوس کرتے ہیں۔ اس گروہ میں بھی جو اپنے آپ کو آزاد کہتا ہے، ڈیموکریٹ ارکان کو فاقیت اور بالادستی حاصل ہے، اگر یہ یہاں یہ فاقیت ترجیح کے اظہار کرنے والے ووٹروں کے مقابل محدود اور کم تر ہے۔

مرکزی مغربی ریاستیں

۵۱ فیصد

ڈیموکریٹک

۲۰ فیصد

ری پبلکن

۹ فیصد

مذہب

سطح امریکی ووٹر (مطبوعہ ۱۹۹۶ء) از کمپل، کنورس، سلا اور اسٹیوکر صفحہ ۱۲۴۔
ایسے ہی اعداد و شمار رائے عامہ کے امریکی تحقیقاتی ادارہ نے بھی ۱۹۹۶ء میں دیئے تھے جب لوگوں سے یہ پوچھا گیا تھا کہ وہ کس جماعت کے ساتھ اپنے گورنر کو کراہیں گے۔ جنوب میں ۶۷ فیصد نے اپنے آپ کو ڈیموکریٹ اور ۲۴ فیصد نے ری پبلکن کہا۔ ۹ فیصد کا کوئی انتخاب نہ تھا۔ باقی علاقوں کے بارے میں ادارہ کے اعداد و شمار متن میں دیکھئے۔

مغرب بعید (کی ریاستیں)

۵۶ فیصد

ڈیموکریٹک

۳۵ فیصد

ری پبلکن

۹ فیصد

مذبذب

مشرق (کی ریاستیں)

۵۰ فیصد

ڈیموکریٹک

۴۳ فیصد

ری پبلکن

۷ فیصد

مذبذب

جائزہ کے تحقیقاتی مرکز نے اس بات پر بحث کی ہے کہ کسی مخصوص انتخاب میں لوگوں کے ووٹوں کا اندازہ کرنے کے لئے ان کی جماعتی وابستگی کو جاننا نہایت ضروری ہے۔ دوسرے الفاظ میں یوں کہیے کہ ووٹر ہر انتخاب میں اپنی سیاسی ترجیح پر دوبارہ غور نہیں کرتا۔ یعنی وہ اُسی جماعت کو ووٹ دیتا ہے جس کے ساتھ اس کی وابستگی معروف ہوتی ہے بشرطیکہ کوئی غیر معمولی صورت حال اُسے جماعتی وفاداری سے دست بردار ہونے کا سبب نہ بن جائے۔ اس طرح کسی مخصوص انتخاب میں رجسٹر شدہ افراد اور دوستوں کی اکثریت سے جماعت کی کامیابی کی شرط بدلی جاسکتی ہے۔ مسائل اور اُمیدوار کبھی کبھی فیصلہ کن عنصر ثابت ہو سکتے ہیں لیکن عام طور پر ووٹروں کی جماعتی وابستگی ہی پہا انتخابی نتائج کا دار و مدار ہوتا ہے۔

جائزہ کے تحقیقاتی مرکز نے بتایا ہے کہ امریکہ کے رائے دہندگان چھوٹے چھوٹے معاشی اتار چڑھاؤ اور بیشتر خارجی (پالیسی کے) بحرانوں کے درمیان اپنی جماعت سے وابستہ رہتے ہیں۔ ان کی اصطلاح میں بیشتر انتخابات "برقرار رہنے والے انتخابات" ہوتے ہیں۔ یہ اصطلاح ان انتخابی مقابلوں کی وضاحت کرتی ہے جن میں شہری اپنی سیاسی وابستگی کو ووٹ دیتے ہیں اور اس طرح اس جماعت کو اقتدار میں "برقرار" رکھتے ہیں جو کسی نہ کسی عوام کی اکثریت کی وابستگی حاصل کر لیتی ہے۔ عوام کے ڈیموکریٹک رجحانات کی وجہ سے ۱۹۳۲ء سے اب تک زیادہ تر انتخابات میں ڈیموکریٹک جماعت کو اکثریت اور فتح حاصل ہوئی ہے۔ دوسری قسم کے انتخابات انحرافی انتخابات (Deviating Elections) کہلاتے ہیں۔ ان انتخابات میں رائے دہندوں کی جماعتی ترجیح اور پسند میں کوئی بنیادی تبدیلی نہیں ہوتی لیکن اقلیتی جماعت کے کسی اُسیدار کی (غیر معمولی) مقبولیت کی وجہ سے یا زیادہ سنگین نوعیت کے کسی اہم گرماءرضی مسئلہ کی وجہ سے رائے دہندگان اپنی ترجیحی جماعت کا ساتھ چھوڑ کر حزب اختلاف کے امیدوار کو چن لیتے ہیں۔ ۱۹۵۳ء اور ۱۹۵۶ء کے انتخابات جنہوں نے جنرل آئزن ہاور کو وائٹ ہاؤس میں پہنچا دیا تھا اسی نوعیت کے انتخاب تھے۔ ان دونوں انتخابات میں ووٹروں کی جماعتی وابستگی میں کوئی بنیادی تبدیلی نہیں ہوئی تھی۔ رائے دہندگان کی بڑی اکثریت نے آئزن ہاور کے حق میں رائے دی لیکن یہ

اکثریت ڈیموکریٹک جماعت ہی کو پسند کرتی رہی۔ اس اکثریت نے ۱۹۵۳ء سے ۱۹۵۵ء تک چار انتخابات میں سے تین میں ڈیموکریٹک جماعت کو ایک وقت بھی کانگریس کے دونوں ایوانوں میں واضح اور فیصلہ کن فتح عطا کی، جب کہ ری پبلکن صدر منتخب کیا گیا۔ دوسرے الفاظ میں آئزن ہارور کی شخصیت کی کشش نے دونوں کو اپنے روایتی جماعتی رشتے سے انحراف پر آمادہ کر دیا۔ مگر صرف آئزن ہارور کو ووٹ دینے کی حد تک آئزن ہارور کے جماعتی رفقاء کو ان رائے دہندگان کی حمایت حاصل نہ ہو سکی۔

ایک ایسی ہی صورت حال ۱۹۱۶ء میں پیدا ہوئی تھی جب وڈرو ولسن (Woodrow Wilson) دوبارہ صدر منتخب ہوئے تھے۔ پہلی بار وہ ۱۹۱۲ء میں منتخب ہوئے تھے اور یوں ری پبلکن جماعت دو گروہوں میں بٹ گئی تھی۔ وہ چار سال کے بعد دوبارہ صدر چنے گئے۔ حالانکہ اس بات کی پوری شہادت موجود تھی کہ ملک ری پبلکن نقطہ نظر کا حامی تھا۔ قوم نے اس عہد کی تمام اور نارمل رائے دہی کا نمونہ ۱۹۱۸ء میں پیش کیا جب ایک ری پبلکن کانگریس چنی گئی اور ۱۹۲۰ء میں ری پبلکن جماعت نے حکومت کے تینوں انتخابی شعبوں پر مکمل قابو اور کنٹرول حاصل کر لیا۔

جائزہ کے تحقیقاتی مرکز کی تحقیقات کے مطابق انتخابات کی تیسری قسم ہے "نئی دفن داریوں یا نئی جماعتی صفت بندی کا انتخاب" (Realigning Election) ایسے انتخابات ساز و نادر ہوتے

میں اور نہایت اہمیت رکھتے ہیں۔ ان میں کچھ رائے دہندگان اپنی جماعتی وابستگی کی بندش کو ڈھیلا کر دیتے ہیں اور کم و بیش مستقل طور پر دوسری بڑی جماعت، یا کسی نئی یا تیسری جماعت سے وابستہ ہو جاتے ہیں۔ یہ سیاسی زلزلہ آنا شدید ہوتا ہے کہ نئی وفاداریوں کے انتخابات میں نئے رائے دہندگان اور ماضی میں جماعتی تعلق سے بے نیاز رہنے والے فہری سیاسی مرحلوں میں اُلجھ جاتے ہیں اور نئی اور بہتر جماعت کے حامی بن جاتے ہیں۔ مثلاً ۱۸۶۰ء میں امریکی خانہ جنگی کے آغاز میں لیکن کا انتخاب اس نوعیت کے اہم ترین اور عظیم ترین انتخابات میں سے تھا۔ اس انتخاب نے ری پبلکن جماعت کو جو اکثریت عطا کی وہ کم و بیش پچھتر سال تک قائم رہی۔ کلیولینڈ Cleveland اور ولن کی فتح کو انحرافی فتح قرار دیا جاسکتا ہے۔ عجیب بات یہ ہے کہ جس وقت یہ قومی ری پبلکن اکثریت تخلیق ہو رہی تھی، اسی زمانہ میں جنوب میں مستقل اور ٹھوس ڈیموکریٹک اکثریت تھی۔ وہ اکثریت جو ایک صدی کے بعد آج بھی بیشتر انتخابات میں موجود ہے۔ خانہ جنگی کے بعد کم از کم اڑسٹھ سال تک جنوب نے ہی ڈیموکریٹک جماعت کو وہ انتخابی قوت بخشی جس نے اس سیاسی جماعت کو ملک کی ایک عظیم جماعت کی حیثیت سے زندہ رکھا۔

۱۹۳۲ء میں موجودہ زمانہ میں نئی وفاداریوں کا دوسرا انتخاب ہوا۔ اس سال سنگین دباؤ اور انتشار کے تحت عوامی حمایت بڑھے

پیمانہ پر ڈیموکریٹک جماعت کی طرف منتقل ہو گئی جیسے فرینکلن ڈی۔
روزولٹ کی حمایت حاصل تھی۔ اس کے بعد سے اب تک ووٹروں
کی ایک اکثریت اس جماعت کے ساتھ وابستہ رہی ہے۔ ۱۹۳۲ء اور
۱۹۶۲ء کے درمیان صرف دو بار ری پبلکن جماعت نے کانگریس کے
دونوں ایوانوں میں اقتدار حاصل کیا ہے۔ ہر مرتبہ برائے نام اکثریت
ہے، اور صرف دو سال کی مدت کے لئے۔ اور صرف ایک بار ری پبلکن
وائٹ ہاؤس کو اپنا سکہ۔ جب آئزن ہارون کے امیدوار تھے۔

ایسا معلوم ہوتا ہے کہ نئی جماعتی وابستگی یا صفت بندی ملک کے
کسی ایک حصہ میں جنم لے سکتی ہے اور یہ بھی ممکن ہے کہ محض ایک قسم کے
انتخاب کے لئے۔ یہ بحث معقول معلوم ہوتی ہے کہ شمال مشرق کے شہروں
میں ۱۹۲۸ء میں نئی جماعتی وفاداریاں وجود میں آئی ہوں گی۔ قوم کے
برائے دہندگان کی وفاداریوں میں عام اور بڑے پیمانے پر نئی وفاداری
کی تخلیق سے چار سال پہلے۔ جے۔ جے۔ ہٹھماچن *J. J. Huthmachien*

کے خیال کے مطابق الفریڈ ای۔ اسمتھ *Alfred E. Smith*
کی امیدواری نے منتقلین کے بعض گروہوں کو قریب تر لانے میں بڑا حصہ
لیا۔ آئرلینڈ اور اطالیہ کے منتقلین کے گروہ، جو پہلے اپنی سیاسی وابستگی
میں ایک دوسرے سے الگ اور دور تھے، وہ ایک دوسرے سے قریب
آ گئے۔ یہ مطالعہ *(Massachusetts)* کی دولت مشترکہ تک محدود
ہے، لیکن ایسی ہی تبدیلیاں شمالی مشرقی ریاستوں کے شہری علاقوں

میں دوسرے مقامات میں بھی رونما ہوئیں۔

جنوب میں ۱۹۴۷ء میں ایک ایسی ہی امریکی علاقائی نئی دستگی کی مثال پیش کی جاسکتی ہے۔ اور اگر اس مثال کو تسلیم کر لیا جائے تو اسے ایک مختلف قسم کی نئی وابستگی اور وفاداری قرار دیا جائے گا۔ ۱۹۴۸ء میں ڈیموکریٹک جماعت نے اپنے قومی اجتماع میں ایک منشور منظور کیا جس میں تمام نسلیوں کے افراد کے لئے سیاسی اور معاشی مساوات کا عہد کیا گیا۔ جنوبی و فوڈ کے شدید احتجاج کے باوجود یہ منشور منظور کر لیا گیا۔ جنوب کے کچھ مندوبین نے اجتماع کا مقاطعہ بھی کیا۔ اس سال کے موسم خزاں کے عام انتخابات میں چار ریاستیں ڈیموکریٹک جماعت سے ٹوٹ گئیں اور انھوں نے ریاستی حقوق کی جماعت (States Rights Party) یا ڈکسی کرٹ جماعت کا ساتھ دیا جو نسلی امتیاز و تفریق کے حق میں تھی۔ ۱۹۴۸ء سے اب تک جنوبی ریاستوں نے مکمل طور پر صدارتی انتخاب میں ڈیموکریٹک جماعت کا ساتھ نہیں دیا ہے۔ حقیقت تو یہ ہے کہ ڈیموکریٹک صدارتی امیدوار گزشتہ چار انتخابات میں گیارہ سابق عہدید ریاستوں میں سے کم از کم چار ریاستوں کی حمایت سے محروم رہے ہیں۔ مزید برآں ری پبلکن جماعت کو اس پورے علاقہ میں گزشتہ تین انتخابات میں پچاس فی صد یا اس سے زیادہ سابق عہدید (Confederate) رہا تھیں۔ وہ گیارہ ریاستیں جو ۱۸۶۰-۱۸۶۱ء کی خانہ جنگی میں امریکی یونین سے ملحدہ ہو گئی تھیں۔ مترجم

بھی کچھ زیادہ ووٹ ملے ہیں۔ اگر سنہ ۱۹۴۴ء میں ریاستی حقوق کی جماعت اور ری پبلکن جماعت کے ووٹ یک جا کر لئے جاتے، تو یہ بات اس سال کے انتخابات کے لئے بھی درست ہو سکتی تھی۔ سنہ ۱۹۶۶ء میں ری پبلکن صدارتی امیدوار چارلس ڈیم بکن کو جنوب میں اکثریتی جماعتوں کے ووٹوں کے ۴۴ فیصد ووٹوں سے زیادہ ملے۔

ڈیموکریٹک صدارتی امیدوار جان ایف۔ کینیڈی کو مجموعی ووٹوں میں سے ۴۰ فیصد ووٹ ملے۔ اگر یہ صورت حال جنوب میں جاری رہے گی تو سنہ ۱۹۴۴ء کے انتخابات کو اس علاقہ میں صدارتی انتخاب کی حد تک نئی سیاسی وابستگی اور وفاداری کے انتخابات قرار دینا پڑے گا۔ یہ بات مکمل طور پر واضح ہے کہ جنوب میں کوئی عام سیاسی جدید صفت بندی نہیں ہوئی ہے۔ کانگریس کی رکنیت اور ریاستی و مقامی عہدوں کے لئے ڈیموکریٹک جماعت سے جنوب والوں کی روایتی وابستگی بلکہ جانٹاری میں کوئی اہم تبدیلی نہیں ہوئی ہے۔ جس مدت میں ڈیموکریٹک صدارتی امیدوار کے خلاف امریکا کی تعداد بڑھی ہے، اس میں ورجنیا، فلوریڈا، انڈیانیسی (Tennessee) اور ٹیکساس میں ری پبلکنوں کو کانگریس کی برائے تمام نشستیں حاصل ہوئی ہیں اور جنوب میں کانگریس کے انتخابی اضلاع میں سو میں کم از کم فیصد انتخابی اضلاع میں ڈیموکریٹک جماعت کو فتح اور فوقیت حاصل رہی ہے۔ ری پبلکنوں نے سنہ ۱۹۶۱ء میں ٹیکساس میں سینٹ کی ایک نشست

جیت لی اور یوں تعمیر نو کے عہد کے بعد پہلی مرتبہ جنوب کا کوئی ری پبلکن سینٹ میں پہنچا۔ تعمیر نو کا عہد خانہ جنگی کے بعد شروع ہوا تھا۔ ڈیموکریٹک جماعت کے ساتھ جنوب کے ووٹروں کے اس طرز عمل

سے یہ اندازہ ہو جاتا ہے کہ وہ جماعت کے صدارتی اور کانگریس سے متعلق بازوؤں کی تقسیم کو کس حد تک سمجھتے ہیں۔ وہ اس بات سے واقف ہیں کہ صدارتی بازو جو شمال کے شہری ووٹوں پر تکیہ رکھتا ہے، شہری حقوق کی قانون سازی کی حمایت کرے گا۔ اور غالباً ان دوسرے قوانین کی بھی حمایت کرے گا جس کی مخالفت جنوب کی شہری آبادی کے متوسط طبقہ کی اکثریت (منرو) کرے گی۔ دوسری طرف وہ اس بات سے بھی واقف ہیں کہ جنوب سے کانگریس کے جو ڈیموکریٹک ارکان منتخب ہوں گے وہ یا تو شہری حقوق کے مخالفت رجحانات کی نمائندگی کریں گے یا جماعت کے صدارتی گروہ کی نسبت شہری حقوق کے بارے میں ان کا موقف کمزور ہوگا اور اس میں شدت نہ ہوگی۔ اور ایک ضمنی سگہ دلچسپ بات یہ ہے کہ ۱۹۶۴ء میں ری پبلکن صدارتی امیدوار کو جنوب کے بڑے شہروں میں ملک کے باقی حصوں کے بڑے شہروں اور ریاستی مرکزوں کی نسبت کہیں زیادہ ووٹ ملے۔

ڈیموکریٹ کسے کہتے ہیں؟

یہ کہنا ناممکن ہے کہ لوگوں کا یہ یادہ گروہ، خلاص سیاسی جماعت

سے تعلق رکھتا ہے۔ مجموعی طور پر کوئی بڑا گروہ دونوں بڑی سیاسی جماعتوں میں سے کسی کا حامی نہیں ہوتا، لیکن بعض گروہوں کے ارکان کی اکثریت ڈیموکریٹ یا ری پبلکن ہو سکتی ہے۔ جنوب اس بحث کے سلسلہ میں ایک اہم اور خاص مسئلہ پیدا کر دیتا ہے کیونکہ جیسا ہم ابھی مطالعہ کر چکے ہیں، صدارتی انتخاب کے علاوہ دوسرے تمام انتخابات میں ہر گروہ کے جنوبی باشندے ڈیموکریٹک جماعت کی زبردست اور بے پناہ حمایت کرتے ہیں۔ شمال میں، جہاں بیشتر ریاستیں ہیں، دونوں سیاسی جماعتیں، کم و بیش مساویانہ حیثیت سے ایک دوسرے کا مقابلہ کرتی ہیں، ووٹروں کی تقسیم قطعی مختلف ہے۔ اسی لئے جماعتی رکنیت کی بحث جو سطور ذیل میں پیش کی جا رہی ہے، بنیادی طور پر شمال کے رائے دہندگان سے تعلق رکھتی ہے۔

۱۹۳۳ء سے شمالی مشرق اور وسطی مغرب کے بڑے شہری مرکزوں میں سے بیشتر مضبوط ڈیموکریٹک گروہ اور قلعوں کا درجہ رکھتے ہیں۔ جیسا کہ ہم پہلے دیکھ چکے ہیں بعض شہروں نے تو ۱۹۳۵ء میں بھی ڈیموکریٹک جماعت کی حمایت کی تھی۔ شہروں میں مزدور اور بعض اقلیتیں مثلاً ننگر، یہودی اور رومن کیتھولک، ڈیموکریٹک حامیوں میں ممتاز اور مضبوط رہی ہیں۔ تھینا شہری مزدوروں اور کام کر نیوالوں میں سے ۶۵ فیصد ڈیموکریٹ ہیں۔ ۱۹۶۰ء میں ایک سرسری اندازے کے مطابق انہی فیصد یہودیوں، اور اسی قدر کیتھولک اور ننگر و باشندوں

نے ڈیموکریٹک امیدواروں کے حق میں ووٹ ڈالے۔ یہودی ووٹوں کی یہ تعداد (قصد کے اعتبار سے) گزشتہ تیس سال کے انتخابات کے مقابلے میں کچھ ہی زیادہ بڑھ گئی تھی۔ (یعنی یہودیوں کی اکثریت ہمیشہ سے ڈیموکریٹوں کے ساتھ رہی ہے)۔

کیٹھولک ووٹ جو کئی برس سے ڈیموکریٹک جماعت کو ساتھ رکھتے رہے ۱۹۴۷ء میں آہستگی کے ساتھ ری پبلکن جماعت کی طرف منتقل ہونے شروع ہو گئے اور ۱۹۵۷ء تک یہ ووٹ دونوں جماعتوں کے درمیان تقریباً مساوی طور پر تقسیم ہو گئے۔ ۱۹۶۷ء میں سینٹر کنیڈی کی کیٹھولک ووٹ ۵ اور اسکے تناسیب سے ملے (۸۰ فیصد)۔ ملک کے دوسرے حصوں کی برصغیر شمال مشرق اور جنوب میں زیادہ کیٹھولک ووٹ ڈیموکریٹک جماعت کو ملے۔

۱۹۵۷ء یہودی بیسویں صدی کی تیسری دہائی تک کم تعداد میں انتخابات میں حصہ لیتے تھے۔ سیاست میں ان کی دلچسپی اور شرکت نازی خطرہ کے دوران بڑھی۔ انھوں نے قوت کے ساتھ فرینکلن روزویلٹ اور ڈیموکریٹک جماعت کا ساتھ دیا، کیونکہ صدر نازیت کے خلاف اور شہری حقوق کے علمبردار تھے۔

۱۹۵۷ء کیٹھولک ووٹوں کی یہ منتقلی پروٹسٹنٹ نائب صدر نیکسن کے لئے خاص طور پر نقصان دہ ثابت ہوئی کیونکہ اس سے پہلے کیٹھولک ان کے سب پر جوش حامی تھے۔ نیویارک میں ۱۹۶۷ء کے آغاز کی ایک رائے شماری کے مطابق نیکسن کو سینٹر کنیڈی کے علاوہ تمام دوسرے (امکانی) ڈیموکریٹ امیدواروں سے زیادہ کیٹھولک ووٹ ملتے۔

خانہ جنگی سے ۱۹۳۲ء تک نیگرو ووٹ بڑی حد تک ری پبلکن ووٹ رہا ہے۔ مہر دیا زاری کے تسلط اور فریجنگ روڈ ویلٹ کے نظام نو کی آمد آمد کے ساتھ نیگرو ووٹ کا رخ بدل گیا (نیگرو رائے عامہ ڈیموکریٹک ہو گئی۔ اُس وقت سے اب تک امریکی جتنی ڈیموکریٹ ہے ہیں۔ گیلپ رائے شماری (Gallup Poll کے مطابق صدہ آئزن ہاور کی شخصی مقبولیت نے ۳۹ فیصد نیگرو ووٹ حاصل کر لئے۔

۱۹۵۳ء میں انہیں یونیک و حمایت حاصل ہوئی تھی، اس میں ۸ فیصد اضافہ ہوا۔ اس کے علاوہ اس انتخاب نے ری پبلکن امیدوار کوئی بڑے شہروں میں نیگرو حلقہ کو اپنا نئے کا موقع دیا۔ بعض جنوبی شہروں میں جہاں نیگرو باشندوں نے مقامی ڈیموکریٹک رہنماؤں اور قیادت کو نسلی امتیاز و تفریق کے ساتھ رائے کر دیا، آئزن ہاور نے خاص طور پر کامیابی حاصل کی۔ ۱۹۶۴ء میں شمال اور جنوب میں زیادہ تر نیگرو رائے ہندوگان دوبارہ ڈیموکریٹک جماعت کے دامن سے وابستہ ہو گئے۔ گیلپ رائے شماری کے اندازہ کے مطابق کنیڈی کو ۶۸ فیصد نیگرو ووٹ ملے۔

بعض تخمینوں کے مطابق اس سے بھی زیادہ نیگرو ووٹ کنیڈی کے حق میں ڈالے گئے۔ گیارہ بڑے شہروں کے سب سے زیادہ نیگرو اکثریت کے علاقوں میں ڈیموکریٹک جماعت کے حق میں نیگرو ووٹوں میں ۱۹۵۶ء کے مقابلہ میں ۸ سے ۲۶ فیصد تک کا اضافہ ہوا۔ کنیڈی نیگرو آبادی کے تہروں میں اسے صرف اٹلانٹا (Atlanta) میں ری پبلکنوں

کو کامیابی حاصل ہوئی۔

مزدوروں کے ووٹ بھی سنہ ۱۹۵۶ء میں ری پبلکن جماعت سے منحرف ہو گئے۔ لیکن کینتھریک اور نیگرو ووٹوں کی طرح نہایت ڈرامائی انداز میں نہیں۔ کساد بازاری کے دور میں تبدیلیت یافتہ اور غیر تربیت یافتہ مزدوروں کے ووٹوں کی بڑی اکثریت کو ڈیموکریٹک پارٹن کے جیت لیا تھا۔ روز درلٹا کے انقلابیوں نے تنظیمی مقاصد کے لئے یونینوں کی مدد کے اور بے روزگاری کو دور کرنے کی غرض سے سرکاری ملازمتیں پیش کر کے مزدوروں کی وابستگی کو زیادہ مستحکم بنادیا تھا۔ ان عناصر نے مزدوروں کے ووٹوں میں ڈیموکریٹک تناسب میں اضافہ کر دیا تھا۔ لیکن جیسا کہ دوسرے تمام گروپوں کی طرح آئزن ہارن نے مزدوروں کے درمیان بھی ڈیموکریٹک ووٹوں کی تعداد اور تناسب کو اپنی ذاتی مقبولیت کی وجہ سے کم کر دیا۔ سنہ ۱۹۵۳ء میں انھوں نے مزدوروں کے ۳۹ فیصد ووٹ حاصل کئے اور سنہ ۱۹۵۶ء میں ۴۳ فیصد کا ریکارڈ اور محنت کشوں نے ان کی حمایت کی۔ سنہ ۱۹۶۱ء میں مزدوروں کے ری پبلکن ووٹوں کی تعداد فی صد میں تخفیف ہوئی اور یہ تعداد کوئی ۳۵ فی صد ہو گئی۔

یہ گنا شاید غیر ضروری ہے کہ اور جی گروپوں کا ذکر کیا گیا، اس میں شکرا ہے۔ شہری محنت کشوں کی تعداد کا ایک چھٹا حصہ کینتھریک اور نیگرو اور یہودیوں پر مشتمل ہے۔ سنہ ۱۹۶۱ء میں طبقائی و مذہبی یا فسطی پس منظر

نے ڈیموکریٹک جماعت کے حق میں شہری آبادی کے ووٹوں کو ہموار کرنے میں ایک دوسرے کو تقویت پہنچائی۔

ری پبلکن کسے کہتے ہیں؟

ری پبلکن رائے رہنما گان سب سے بڑی تعداد میں تاحضروں کی برادری میں پائے گئے۔ چاہے وہ تاجر، چھوٹے ہوں یا بڑے۔ پلٹے و پلٹے افراد، خاص طور پر آمدنی سے اعلیٰ طبقہ سے تعلق رکھنے والے، اکثر ری پبلکن ہوتے ہیں۔ جنوبی ریاستوں سے باہر گمان عام طور پر ری پبلکن ووٹروں کی فہرست میں نظر آتے ہیں، اگرچہ وہ اب ان جماعت سے اس قدر قوی اور گہرا تعلق نہیں رکھتے جتنا کساد بازاری کے دور سے پہلے رکھتے تھے۔ سن ۱۹۸۰ء میں کاشتکاروں کے ووٹ (Votes) بڑی تعداد میں ری پبلکن جماعت کو ملے اور اس حقیقت کے باوجود کہ کاشتکاری اور فارم کی آمدنی (کوریا کی جنگ) کی ایک مختصر سی مدت کے استثنائے ساتھ میں وہ گراؤ اور کمی جا رہی تھی جس کا ان کا ایک دہائی سے بھی پہلے ہوا تھا۔

فلسفی گروہوں میں ری پبلکنوں کو سب سے زیادہ حمایت ان افراد کی حاصل ہے جو نسلی طور پر اسکیٹیڈ نیو یارک اور جرمن نسلوں سے تعلق رکھتے ہیں۔ آخر الذکر بڑی تعداد میں یہاں پہلی بار ۱۸۴۷ء کے ناکام تین ملکوں یعنی ماریو، سویٹڈن اور ناروے کے سرکاری رہائشیوں

انقلاب کے بعد آئے۔ ان میں سے بہت سے یوہین کی فوجوں کی طرف سے غلام ریاستوں کے خلاف لڑے اور انہوں نے سنہ ۱۸۶۱ء میں مشنل ہوئے ڈالی ری پبلکن جماعت کی امداد کی۔ ری پبلکن جماعت کے ساتھ ان کی وابستگی کو اس حقیقت نے بھی اور مستحکم کر دیا ہے کہ دونوں عالمی جنگوں میں جب امریکی سپاہی جرمن سپاہیوں کے خلاف ہمدردانہ مانتھا تو وائٹ ہاؤس میں ڈیڑھ گھنٹہ صدر بھی متکلیف ہوتے۔

پروٹسٹنٹ ووٹ کا جھوک عام طور پر ری پبلکنوں کی طرف ہی ہوتا ہے۔ (یعنی) جائزہ دیں کے مطابق ری پبلکن عام حالات میں ۶۲ فیصد پروٹسٹنٹ ووٹوں کی توقع کر سکتے ہیں سنہ ۱۹۶۶ء میں اس میں صرف ایک فیصد کا اضافہ ہوا۔ ڈیموکریٹوں کے لئے کیمپبلک برائے دھندوں کی تعداد میں جو اضافہ ہوا، اس کی نسبت سے پروٹسٹنٹ ووٹ ری پبلکن جماعت کی حمایت میں نہیں بڑھے۔ پروٹسٹنٹ ووٹوں کی تبدیلی اور اور منتقلی جنوب میں اوکلاہاما، کنسکی

اور میسوری) کی سرحدی ریاستوں میں سب سے زیادہ، ہم بھی مغرب وسطی کی بعض ریاستوں میں بھی پروٹسٹنٹ رائے دہندگان میں (تعداد میں) اضافہ ہوا۔ اس کے برخلاف شمال مشرق میں ڈیموکریٹک جماعت کو اپنے سابقہ حصہ سے کہیں زیادہ پروٹسٹنٹ ووٹ مل گئے۔

دونوں بڑی سیاسی جماعتیں ان گروہوں کے افراد کی کسی قدر

حمایت پر تکیہ کر سکتی ہیں جو مخالف جماعت کے ساتھ شدت سے وابستہ ہوں
ری پبلکن مزدوروں کے تخمیناً ۳ فیصد ووٹ حاصل کرنے کی توقع رکھ
سکتے ہیں۔ ڈیموکریٹ تاجروں اور پیشہ ورکارکٹوں کے اسی قدر ووٹوں
کے حصول کی امید کر سکتے ہیں۔

ہر جماعت جس قسم کی حمایت حاصل کرتی ہے، وہ ان جماعتوں
کے ترجمانیوں کے نظریہ اور نقطہ نظر پر اثر انداز ہوتی ہے۔ دونوں
جماعتوں کے رہنما اعتدال پسند ہوتے ہیں کیونکہ وہ ان ووٹوں کو برقرار
رکھنا چاہتے ہیں جو ان کی جماعت کو اپنی حمایت کے خاص مرکزوں اور
ذرائع سے حاصل ہوئے ہیں اور ان ہمدردین اور حامیوں کو بھی کھانا نہیں
چاہتے جو مخالف جماعت کی صفیں سے مل سکتے ہیں۔ ری پبلکن مزدوروں
کے ووٹوں کے اس حصہ کو کھانا نہیں چاہتے جو انہیں اب بھی مل جاتے
ہیں اور ڈیموکریٹ متوسط طبقہ اور زیادہ آبدنی رکھنے والے الی وولٹرو
سے دست بردار نہیں ہونا چاہتے جو ان کے ساتھ ہیں۔

اس بات کی بھی کچھ شہادت موجود ہے کہ دونوں جماعتوں میں
سے چھوٹی جماعت کے لئے بڑی جماعت کی نسبت ہر انتخاب میں اپنے
رائے دہندگان کی حمایت برقرار رکھے کے زیادہ امکانات ہیں کچھ
کا مطلب یہ ہے کہ ری پبلکن غلبہ کے پچھتر برسوں میں ایک سخت گورنر
کی طرح ڈیموکریٹک جماعت باقی رہی۔ (ایک مضبوط حزب اختلاف)
اسی طرح ایک مضبوط ری پبلکن جمعیت عام طور پر فتح پانے والی ڈیموکریٹک

بنا دینا کی طرف جھکنے کی ہر ترغیب کا مقابلہ کرتی ہے۔ اس کے برعکس اکثریتی
 جماعت کے حامی خاصی تعداد میں کبھی کبھی حزب اختلاف کے افسروں
 کو پہنچنے کے لئے اپنی جماعت سے ٹوٹ جاتے ہیں۔ یہ صورت حال
 بالکل ایسا ہی ہے پیدا ہوتی ہے کہ نئی صفت بندیوں کے انتخابات کے
 نتائج پر جماعت کے نہایت ہی راسخ ارکان کے علاوہ دوسرے لیکن
 اور چند رہنما جماعت کی صفوں میں شامل ہو جاتے ہیں۔ دوسری
 طرقت اکثریت کے حامی جماعت میں صرف سرگرم اور مستقل مزاج ارکان
 نہیں ہوتے بلکہ ایسے ”نیم گرم“ اور تذبذب میں مبتلا ہو جانے والے
 حمایتی بھی ہوتے ہیں جو ہر سا اوقات حزب اختلاف کے ہر سا دوسرے مسئلہ
 میں جاتے ہیں۔ بہر صورت دونوں جماعتوں میں سے اقلیتی جماعت میں
 اکیس گنوں اور مضبوط عنصر کی وجہ ہی سے ایک زندہ اور زندہ رہنے
 کے قابل دو جماعتی نظام پر قرار دیا جاتا ہے۔

جانبدار اور غیر جانبدار رائے دہندگان

آزاد خیال اور آزاد رائے دہندگان کو امریکہ میں کئی فیصد تک
 عیار دی اور مثالی بنا کر پیش کیا گیا ہے۔ وہ ایک ایسے شہری کی حیثیت
 رکھتا ہے جو اپنا ووٹ ڈالنے اور فیصلہ کرنے سے پہلے جماعتوں
 امیدواروں اور مسائل کا مطالعہ کرتا ہے۔ یہ روایتی بلکہ افسانوی آزاد
 خیالی ووٹر ہر انتخابی مہم کو شروع سے آخر تک سمجھتا ہے۔ یہ کسی جماعت

کے بارے میں ہم کے فائقے سے کچھ پہلے ہی کوئی تبصرہ کرے گا۔ اور اس مرحلہ پر بھی وہ اپنی جمیع کردہ تمام شہادت کو نہایت غور و فکر کے ساتھ جانچے اور پرکھے گا اور اس وقت یہ آخری فیصلہ کرے گا کہ جماعت ”ب“ کا امیدوار ”الف“ ایک سوچے واورے آدمی ہے کہ وہ سٹاکس مستحق ہے۔

اس تصور نے انیسویں صدی کے آخری برسوں میں فروغ پایا کہ شہری جمہوریت سے گریز اور سیاسی آزاد خیالی ابھی باقی ہیں۔ اس دور کے کھنے والوں نے فریق پسند ووٹر کی تصویر ایک ایسے ابنِ بطنِ منتقلی کی حیثیت سے کھینچی ہے، جسے اس کی طرح کے دوسرے انسانوں کے، ووٹر کے ساتھ ہرگز اس کے سیاسی آقا اور اس کے حاشیہ بردار انتخاب کا، تنگ پنہا دیتے ہیں۔ جانبدار رائے دہندہ سیاست اور عوامی مسائل سے بائیں بے بہرہ سمجھا جاتا۔ وہ شخصی وفاداری کی لہجہ سے اپنے سیاسی آقا کی فرماں برداری کرتا یا اس لیے کہ اس کے دوست و دشمن نے خرید لیا تھا۔ یہ فریق پسند ووٹر مشین، سیاسی جماعت انتظامیہ کو اپنا ووٹ دیتا اور بددیانتی اور بدانتظامی کے خلاف اس کے بغیر نہ سیاسی نظام کی پیداوار دیتے۔

اس طرح آزاد خیال ووٹر کی ذات پر یہ اعتماد، سیاسی نظام اور سیاسی جماعتوں کے خلاف دانشوروں کی مخالفت سے وابستہ تھا۔ یہ سمجھتا تھا کہ اگر جماعتوں کی رہنمائی وہ بددیانت رہبر کریں جو اقتدار

اور دولت کی قربان گاہ پر معاشرہ کو بھینٹ چڑھانے میں تذبذب محسوس نہ کریں تو جماعتی وفاداری یقیناً حکومت میں ایک مسلسل اور جاری رہنے والی برائی کے امکانات کو تقریر پہنچاتی ہے۔ اس سیاسی اور جماعتی انتظام کو شکست دے کر ہی ایک دیانت دار اور ایمان دار حکومت کی از سر نو تشکیل کی جاسکتی ہے۔ لیکن اس سیاسی اور جماعتی انتظام پر کو اسی صورت میں توڑا جاسکتا ہے جب رائے و ہند خان اپنی جماعتی و فاداریوں کے رجحانات پر غالب آجائیں۔ چونکہ غیر وفکر سے عادی افراد بد دیانت سیاسی جماعتوں کے حامی تھے۔ اسی لئے معاشرہ کے ہونے والے افراد کے لئے ہی صورت نکلتی کہ وہ سیاسی طور پر آزاد رہیں۔

انیسویں صدی کی سیاست کی اس تصویر کے کچھ ٹکڑے یقیناً ان شہروں میں جیستی تھے جہاں نئے منتقلین کبھی کبھی بد دیانت جماعتی تنظیموں کا وسیلہ اور ذریعہ بنتے تھے۔ لیکن یہ بات بھی ضروری ہے کہ یہ سیاسی تنظیمیں اکثر اوقات ان منتقلین کو لوٹ کھسوٹ اور استحصال سے بچاتی تھیں۔ اس کے علاوہ یہی سیاسی نظام اور سیاسی جماعتیں امریکہ میں نئے آنے والوں کے امریکی زندگی میں انجذاب کا حقیقی ذریعہ تھیں انہیں جماعتوں کے ذریعہ یہ نو وارد امریکی بنیتے تھے۔

بیسویں صدی کے آغاز میں صورت حال کچھ ہی کیوں نہ ہو لیکن کرج جائزہ اور تحقیقات کا جو مصداق موجود ہے، اس کی روشنی میں آزاد ووٹر کی مفروضہ خوبیاں بڑی حد تک شکوک میں تمام جائزوں نے اس شالی

تصویر کی تردید کی ہے۔ ان مطالعوں اور جائزوں سے یہ بات واضح ہوتی ہے کہ جو ووٹر کسی انتخابی مہم کی ابتدا ہی میں کوئی فیصلہ کر لیتے ہیں، اس کی حتمی بنیاد دونوں سیاسی جماعتوں میں سے کسی ایک کے ساتھ ان کی وہ وفاداری اور وابستگی ہوتی ہے جو غیر واضح طور پر دل و دماغ میں پہلے ہی سے موجود ہوتی ہے۔ اور اس سے زیادہ اہم بات یہ ہے کہ انتخابی مہم کے آغاز ہی میں فیصلہ کر لیتے والے، یہ ووٹر ان مطالعوں کی روشنی میں، وہ افراد ہوتے ہیں جو اخبار پڑھتے ہیں، ریڈیو پر امیدواروں کے خطابات سنتے ہیں اور ٹیلی ویژن کے سیاسی پروگرام دیکھتے ہیں۔ وہ ان مسائل کے متعلق بہت کچھ جانتے ہیں جو ہر تنقید کے خلاف ان کی جماعت اور امیدواروں کی مدافعت کے لئے اہمیت رکھتے ہیں۔ ممکن ہے کہ وہ حزب اختلاف کے امیدواروں کی تقریریں نہ سنتے ہوں اور وہ اخباری کالم نہ پڑھتے ہوں جن میں ان کے پسندیدہ امیدواروں پر تنقید کی گئی ہو، لیکن وہ اس بات کا ایک ذہنی اور فکری تصور ضرور رکھتے ہیں کہ وہ ایک آدمی کے حق میں اور دوسرے کے خلاف کیوں ہیں؟۔ یہ ذہنی تصور ممکن ہے کہ کسی غلط تصور پر مبنی ہو، مگر کم سے کم اس کی ایک عقلی بنیاد ضرور ہوتی ہے۔

اس کے برعکس نام نہاد "ڈاڈو ڈٹر" حلقہ رائے دہندگان میں سب سے کم معلومات رکھتے ہیں۔ وہ ایک انتخابی مہم کی گہما گہمی اور عروج کے زمانے میں بھی بہت کم پڑھتے ہیں اور بہت کم سیاسی نشریات سنتے

ہیں۔ یہ صحیح ہے کہ بسا اوقات ہم کے آخری چند ہفتوں بلکہ دنوں تک کوئی فیصلہ نہیں کر پاتے۔ لیکن جب یہ آخر الامر کوئی فیصلہ کرتے ہیں تو بالعموم وہ بہت ہی ناکامی اور دھوری شہزادہ پر مبنی ہوتا ہے۔

ی۔ او۔ کے (V. O. Key) نے ہمیں بتایا ہے کہ "جس شخص کو (حکومت کی) پالیسی سے جس قدر کم دلچسپی ہوگی اور اس باب میں اس کی معلومات جس قدر محدود ہوں گی اسی قدر اس کے انتخاب میں حصہ نہ لینے کے امکانات زیادہ ہوں گے۔ اور جس شخص کو پالیسی اور مسائل حکومت سے جس قدر زیادہ سیاسی دلچسپی ہوگی اسی قدر اس سے انتخاب میں حصہ لینے سے دلچسپی ہوگی اور اس کی رائے کی سمت بھی جین ہوگی۔ بعض لوگ سیاست سے اس قدر کم وابستہ ہوتے ہیں کہ انہیں انتخابات کے رجحانات و احوال و گولائف کی پروا بھی نہیں ہوتی۔ اس تفسیر کے بعد اگرچہ بے جائزہ کے تحقیقاتی مرکز کے نتائج کا حوالہ دیا ہے، جس سے یہ بات ظاہر ہوتی ہے کہ جو لوگ اس بات کی بہت پروا کرتے ہیں کہ کون سی جماعت جیتے گی ان میں سے ۸۳ فی صد متردد اپنے ووٹ ڈالنے میں وہ لوگ جو کسی حد تک پروا کرتے ہیں، ان میں سے ۹ فی صد انتخابات میں حصہ لیتے ہیں۔ اور وہ لوگ جو "بہت زیادہ پروا نہیں کرتے" صرف ۱۰ فی صد انتخابات میں رائے دیتے ہیں اور "بالکل پروا نہ کرنے" والوں میں سے صرف ۴ فی صد اپنے حق رائے دہندگی کو استعمال کرتے ہیں۔

ی۔ او۔ کے نے یہ بحث اپنی کتاب "عوامی رائے اور امریکی جمہوریت"

میں پیش کی ہے۔

ایک اور حالیہ جائزہ سے یہ بھی پتہ چلا ہے کہ سیاست میں دلچسپی والے باپ سے بچوں میں منتقل ہو سکتی ہے۔ "وہ لوگ جن کے ماں باپ کو سیاست سے بہت زیادہ دلچسپی تھی، ۱۹۵۷ء کی انتخابی مہم سے ان لوگوں سے کم از کم دو گنا وابستہ رہے جن کے والدین کو سیاست سے کمتر درجہ کی دلچسپی تھی۔ ایک حیرتناک حقیقت یہ ہے کہ سیاست سے کم دلچسپی رکھنے والے خاندانوں کے بچے بہت بڑی تعداد میں سیاست سے دوامی کشائی رہتے ہیں اور دوسری طرف سیاست سے نہایت درجہ دلچسپی رکھنے والے خاندانوں میں یہ بات ممکن ہے کہ بچے زیادہ شدت کے ساتھ سیاست کو نہ انہیں بہت کم سیاسی دلچسپی رکھنے والے خاندانوں کے بچے شاذ و نادر ہی سیاست کو بڑے پیمانے پر اپناتے ہیں اور سیاست سے گہری وابستگی پیدا کرتے ہیں۔" اس جائزے کو بھی مسٹر کے نے اپنی کتاب میں پیش کیا ہے۔

ووٹر مسائل اور سیاسی جماعتیں | ایک عام اور وسیع مفہوم میں

طبقاتی مسائل رائے دہندگان کے سیاسی تعلق کے تین میں بڑی اہمیت رکھتے ہیں۔ اس کے باوجود دونوں جماعتوں میں سے کسی کو اصطلاحی طور پر اور حقیقی معنوں میں طبقاتی جماعت نہیں کہا جاسکتا۔ سیمور مارٹن لپسٹ (Seymour Martin Lipset) نے امریکی جماعتوں اور سیاست کے اہم تاریخی مطالعوں پر تبصرہ کیا ہے اور وہ اس نتیجہ

پر پہنچے ہیں کہ طبقہ جماعتی وابستگی کے سلسلہ میں دو ٹوروں کی پسند میں سب سے اہم جز کی حیثیت رکھتا ہے۔ ہم اس بات کو پہلے ہی مطالبہ کر چکے ہیں کہ مزدور ۱۲ اور ۱ کے تناسب سے ڈیموکریٹک جماعت کی حمایت کرتے ہیں اور تاجروں پر پیشہ ور افراد کم و بیش اسی نسبت سے دی سلیکشن جماعت کے حامی ہیں۔ لیکن یہ اطلاع (اور جائزہ) ہمیں یہ نہیں بتاتا کہ انفرادی مسائل کے بارے میں رائے دہندگان کس طور پر عکس کرتے ہیں اور نہ یہ جائزہ اس بات کی کوئی تشریح و تاویل کرتا ہے کہ ایک تہائی مزدور ری سلیکشن کیوں ہیں اور ایک تہائی تاجروں کیوں کیوں ہیں؟ آئیے ذرا ہم ایسی توجہ ان غیر معمولی سیاسی مظاہر کی تفہیم جو تشریح کی طرف مبذول کر رہے ہیں۔

سیاسی جائزوں کے مطابق مختلف سیاسی جماعتوں سے متعلق مزدور زیادہ تر معاشی اور سماجی مسائل پر بنیادی طور پر ایک سے نظریات رکھتے ہیں۔ جو ری سلیکشن جماعت کی حمایت کرتے ہیں۔ وہ ڈیموکریٹک امیدواروں کے حامیوں کی نسبت قدرے رجعت پسند ہوتے ہیں۔ لیکن یہ سب کم و بیش ایک ہی قسم کے سرکاری فیصلوں اور اقدام کی خواہش رکھتے ہیں۔ مختلف جماعتوں کے لئے اپنے ووٹوں اور ہمدردی کی تانہ ملی مزدور اپنے اس اندازہ اور تخمینہ کی بنیاد پر کہتے ہیں کہ آگے چل کر کون سی جماعت ان مسائل کے بہتر حل پیش کر سکے گی جس سے ان کی رائے میں ملک کو چارہ ہے۔ ڈیموکریٹک جماعت کے حامی

تاجر کم و بیش وہی نظریے اور خیالات رکھتے ہیں جو ری پبلکن جماعت کے حامی تاجر رکھتے ہیں، لیکن وہ اس بارے میں ایک دوسرے سے اختلاف کرتے ہیں کہ ان میں سے کون سی جماعت تاجروں کے اچھے نئے اور مسلسل مسائل کو بہتر طور پر حل کر سکے گی۔

عام طور پر وہ مزدور جو ری پبلکن جماعت کو اور وہ تاجر جو ڈیموکریٹک جماعت کو ووٹ دیتے ہیں، ایسے گھرانوں میں پیدا ہوتے ہیں جو پہلے ہی سے ان جماعتوں سے وابستہ ہوتے ہیں۔ یہ لوگ اپنی جماعتوں سے اس درجہ اور اس طرح وابستہ ہوتے ہیں کہ ان کی وفاداری اور وابستگی ناقابل شکست ہوتی ہے کسی جماعت کا کوئی عمل اور کوئی اعلان بھی ان کی ترجیحی جماعت سے ان کے تعلق میں ادنیٰ ہی لڑش بھی پیدا نہیں کر سکتا۔ یہ لوگ اپنے مقاصد اور اپنی جماعت کے مقاصد کے تناقض اور تضاد کو یا تو فطراً انداز کر دیتے ہیں یا پھر ایسی دلیلیں کبھی نہایت پیچیدہ اور انجمنی ہوئی دلیلیں، وضع کرتے ہیں جن کی مدد سے وہ اس بات کی وضاحت کرتے ہیں کہ جن پروگراموں کو وہ عزیز جانتے ہیں، ان کی جماعت ہی آخر الامر ان پروگراموں کو اپنائے گی اور اگر بڑے معاملے کی۔

اگر رائے دہندگان کبھی کبھی اپنی خواہشات اور جماعتی

مسائل حاضرہ سے آگاہی

پالیسی کے درمیان تناقض و تضاد کے باوجود اپنی جماعتی وفاداری

کو قائم رکھتے ہیں تو ان ووٹروں کے بارے میں کیا کہا جائے گا جو اس جماعت کی حمایت کرتے ہیں جو ان کے خیال کے مطابق ان کے مقابلاً و مفاد کی آئینہ دار ہو، کیا یہ لوگ تمام موجودہ مسائل سے باخبر ہیں، اور کیا یہ لوگ ہمیشہ کسی خاص قانون کی منظوری کے سلسلے میں یا اس کی مخالفت میں اپنی منتخب جماعت کے رہنماؤں کا ساتھ دیتے ہیں۔ ان سوالوں کے جوابات رائے دہندگان کے ساتھ بدلتے جائیں گے۔ ان میں سے بہت سے دور مخصوص مسائل پر اپنی جماعت کے موقف کو پہناتے ہیں اور اس کی تائید کرتے ہیں۔ اور کبھی یوں معلوم ہوتا ہے جیسے ووٹروں کی جماعتی وابستگی کا ان کو فہم کے مسائل سے کوئی تعلق نہیں ہے جن سے اُسے دن ہدر اور فائنگس کو درجہ ہونا پڑتا ہے، بلکہ اس وقاعداری کا انحصار جماعت کی بنیادی اور عیسے نرہ کی پالیسی پر ہوتا ہے۔ مثالی کے طور پر یوں کہ لیجئے کہ کچھ ڈیموکریٹک برائے دہندگان نے ان مخصوص قانونی اقدامات و تجاویز کے پورے سلسلہ کی مخالفت کی ہے جو ۱۹۶۲ء میں کانگریس کے زیر غور رہے تھے۔ لیکن اس کے باوجود انہوں نے ملک میں فوری و فوری مالی مسائل اور بحران کا مقابلہ کرنے کے لئے قومی حکومت کے ان اختیارات کے استعمال کی تائید اور حمایت کی، جن کی حمایت ڈیموکریٹک جماعت اور اس کے ارکان کر رہے تھے۔ اسی طرح یہ بات بھی ممکن ہے کہ جو لوگ سماجی اور معاشی معاملات اور نظام میں وفاقی مداخلت کی طویل مخالفت میں ری پبلکن جماعت کے حامی

اور ہم تو اہوں، وہ الیہ مسائل پر اس جماعت کے مخصوص موقع کی مخالفت کریں۔

حقیقت تو یہ ہے کہ جس طرح دوسرے ملکوں کے بیشتر لوگ اپنے ملک کی پالیسی کی تشکیل کے بحالت کو نہیں سمجھ سکتے، اسی طرح امریکہ کے بیشتر افراد ان روزمرہ کے مسائل اور اقدام کو نہیں سمجھ سکتے، جس پر کانگریس بحث اور غور کر رہی ہو۔ مخصوص اگر وہ انہیں اندازت کا نہایت غور و فکر سے مطالعہ کرتے ہیں جو ان کے فوری مفادات کو متاثر کرتے ہوں، مثال کے طور پر نیگرو اور اندیہ جنوب کے سفید فام رجعت پسند باشندوں سے یہ توقع کی جاسکتی ہے کہ وہ شہری حقوق کے سلسلہ میں تمام آمرستانی تبدیلیوں اور ترقی کا غور سے مطالعہ کریں اور دوسرے مسائل پر بہت کم توجہ دیں مثلاً قانون محاصل یا غیر ملکی امداد

عالمی دس فیصد سے زیادہ امریکی رائے دہندگان ان تمام اہم مسائل کا باقاعدہ مطالعہ نہیں کرتے جن کا سال بہ سال ملک کو سامنا کرنا پڑتا ہے۔ لیکن جیسا کہ () نے کہا ہے "اگر امریکی ووٹر دل میں سے صرف دس فیصد بھی کسی مسئلہ کے متعلق واضح اور مضبوط رائے رکھتے ہیں تو بھی یہ تعداد ایک کروڑ کے لگ بھگ ہو جاتی ہے۔ ملکی اور سیاسی مسائل سے اتنے افراد کی وابستگی بھی جمہوری اور غیر جمہوی نظام میں حکومت اور شہریوں کے درمیان تعلق، عمل اور رد عمل میں نمایاں فرق پیدا کر دیتی ہے"

جیسا کہ ہم آگے بڑھ کر مطالعہ کریں گے، انت نئے اہم مسائل پر مختلف رائے رکھنے والوں کی کشمکش اور جدوجہد، حکومت کے فیصلہ کرنے کے طریقہ کار کو متاثر کرتی ہے اور کر سکتی ہے۔ ان کی یہ جدوجہد عوامی عہدہ داروں کے درمیان بحث کے تسلسل کو جاری رکھنے میں مدد دیتی ہے۔

عوامی رائے کے مطالعوں سے یہ بات واضح ہوتی ہے کہ روز مرہ کے معاشی مسائل کے بارے میں عوامی ردائی کی اصطلاحوں میں سادگی سے بیان کئے جاسکتے ہیں اور اپنی آمدنی کے گروہوں کے مقابلے میں مزدور زیادہ معلومات رکھتے ہیں۔ دوسری طرف زیادہ پیچیدہ اور الجھے ہوئے مسائل کے متعلق زیادہ آمدنی والے گروہوں کے افراد زیادہ جانتے ہیں۔ جیسا کہ سوسائٹی کے مختلف طبقات کے اندر تقسیم کی ابتدائی بحثوں سے توقع کی جاسکتی ہے، سوسائٹی کے تمام طبقوں میں کچھ ایسے افراد ضرور ہوتے ہیں جو بیشتر اہم ملکی سماجی اور معاشی مسائل کے بارے میں مدافعت یا مخالفت پر متحد ہو جاتے ہیں۔ ان طبقاتی حدود منٹ جاتے ہیں یا یوں کہئے کہ مختلف طبقوں کے خطرات ایک دوسرے سے مل جاتے ہیں اور یہ مل ایک جمہوری معاشرہ کے قیام کے تسلسل اور کام کو جاری رکھتا ہے۔

تداریت پسند اور آزاد خیال

اس بات میں اور آگے والے ابواب میں بار بار "فلاحیت پسند"

اور ”آزاد خیال“، یہ دونوں لفظ یا اصطلاحیں استعمال کی گئی ہیں! ان الفاظ ایک وسیع مفہوم وہ ہے جسے عام طور پر دانشوروں نے تسلیم کر لیا ہے جب یہ الفاظ اس مفہوم میں استعمال ہوتے ہیں تو ان کی معنویت خاصی ٹھوس ہوتی ہے۔ لیکن جب یہ الفاظ معاشرہ کے دوسرے گروہوں کے لئے استعمال کئے جاتے ہیں تو ہم دیکھتے ہیں کہ ان اصطلاحوں کے سلسلہ معنوں میں ہر قسم کے استثنائے کی گنجائش اور ضرورت ہوتی ہے۔ یا پھر یہ کہ ان اصطلاحوں کو سرے ہی سے ترک کر دیا جائے۔ ہم ان اصطلاحوں کو ان کے سلسلہ مفہوم ہی میں استعمال کرتے ہیں لیکن اس موقع پر اس فرق کی وضاحت بھی کریں گے جو ایک ہی ”لیسبل“ (لقب) رکھنے والے دانشوروں اور معاشرہ کے دوسرے گروہوں کے درمیان موجود ہوتا ہے

لفظ کے عام استعمال کے مطابق اگر آج کسی کو آزاد خیال (لبرل) کہا جائے تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ یہ شخص سماجی اور معاشی شعبوں میں حکومت کی زیادہ مداخلت کی ضرورت پر ایمان رکھتا ہے اور بڑھتے ہوئے سماجی تحفظات، اسکولوں کی امداد کی قومی کوششوں اور ایسے مسائل کی زیادہ وسیع قومی حمایت کے حق میں ہے جیسے بوڑھے لوگوں کی بلی انداز وغیرہ۔ اس کے علاوہ اس (لبرل) کے مفہوم میں یہ بات بھی شامل ہے کہ وہ شخص غالباً پریس اور اظہار رائے پر پابندیوں کے خلاف بھی ہے اور

ان مراحل پر عجب دوسرے لوگوں کے نزدیک ایسی تجدید کا گہرا اور قریبی
 رشتہ قوی تحفظ سے ہو سکتا ہے۔ لیبرل فرو بلا تمیز نسل و نسک تیزی کے
 ساتھ تمام لوگوں کی حیثیت کو سادی بنانے کا حامی بھی ہو گا، حکومت کے
 وسیع تر فرائض کے اخراجات کی ادائیگی کے لئے ٹیکسوں میں اضافہ کے لئے
 بھی تیار ہو گا اور وہ غالباً اقوام متحدہ کا پرجوش حامی اور دوسرے ملکوں
 کی امداد میں اضافہ کا بھی زبردست مؤید ہو گا۔ وہ قوموں کے درمیان
 جھگڑوں اور مناقشوں کے حل کے سلسلہ میں بین الاقوامی کانفرنسوں اور
 باہمی گفت و شنید پر بھی ایمان رکھتا ہو گا۔ ایسی قوموں کے درمیان بھی
 جن کے نظریات اور عملی مقاصد ایک دوسرے کے بالکل برعکس ہوں۔
 اوپر کے پیرا گراف میں لیبرل کی جو صفات بیان کی گئی ہیں، ضروری
 نہیں کہ تمام آزاد خیالی دانشوران میں سے ہر صفت کے حامل ہوں،
 لیکن توقع اسی بات کی ہے کہ وہ تینوں شعبوں میں ان میں سے بیشتر
 باتوں کو قبول کریں گے اور ان کی حمایت کریں گے تینوں شعبوں سے
 مراد ہے سماجی اور معاشی میدانوں میں حکومت کی توسیع پذیر کوشش، شہری
 حقوق اور آزادیوں کی ترقی اور بین الاقوامی مسائل کو حل کرنے میں غیر
 ملکی امداد اور بین الاقوامی اجتماعات کی افادیت پر یقین۔

امریکہ میں قدامت پسندوں کی یہ تعریف درست نہ ہو گی کیونکہ لیبرل
 ان تمام اقدام کی مخالفت کرتے ہیں، جن کی حمایت کی توقع آزاد خیالوں
 سے کی جاسکتی ہے۔ ہاں یہ درست ہے کہ قدامت پسند حکومت کی مداخلت

کے ذریعہ داخلی مسائل کے حل پر یقین نہیں رکھتا۔ عام حالات میں وہ شہری حقوق اور شہری آزادیوں کی مخالفت نہیں کرے گا، لیکن یہ ممکن ہے کہ وہ نسلی مساوات میں تدریجی مراحل (اور ساتھ خودی) کی حمایت کرے اور جہاں قومی تحفظ یا عوامی اخلاق پر بُرا اثر پڑنے کا قومی امکان ہو وہاں پریس اور اخبار برائے پر (مناسب) پابندی کی حمایت کرے۔ بین الاقوامی دائرہ میں توقع یہی ہے کہ قدامت پسند بین الاقوامی تنظیموں، کانفرنسیوں اور معاشی امداد سے زیادہ ملکی دفاع کے وسائل اور تیاریوں پر بھروسہ کا اظہار کرے گا۔ اگر ہم قدامت پسند کی اصطلاح کو ان دانشوروں تک محدود کر دیں جو سیاست میں دلچسپی لیتے ہیں تو یہ بیان بڑی حد تک درست ہے، اگرچہ بعض قدامت پسند دانشور متذکرہ بالا باتوں میں سے کچھ اختلاف بھی کر سکتے ہیں۔

مختلف پیشہ ور گروہوں کے فضا نظر کے مطالعہ سے یہ انکشاف ہوتا ہے کہ سیاست میں حصہ لینے والے یا سیاست کے بارے میں سمجھنے والے دانشوروں کے علاوہ بہت کم لیگ ایسے ہیں جنہیں "آزاد خیالی" اور "قدامت پسند" قرار دیا جاسکے، معاشرہ کے باقی افراد کے بارے میں قومی امکان اسی بات کا ہے کہ وہ آزاد خیالی کے مسلک کی کچھ باتیں قبول کر لیں اور اسی طرح قدامت پسندانہ روش کے بعض پہلوؤں کو اپنائیں۔ جائزہ کے تحقیقاتی مرکز نے دس سال سے زیادہ مختلف مسائل پر امریکیوں کی رائے عامہ کا مطالعہ کرنے کے بعد، یہ نتیجہ اخذ کیا ہے

کہ "داخلی اور خارجی مسائل کے مختلف پہلوؤں کے بارے میں افراد کی آرا میں کوئی درجہ داری نسبت اور مشترک پیمانے کا سارشتہ نہیں ہے۔ بیرونی مسائل میں مداخلت کا موقف ایک داخلی قدامت پسند اور داخلی لبرل دونوں کا ہو سکتا ہے۔ اور اسی طرح ایک نسبتاً عظیم گنہگار و انسانگٹھن پسند سماجی بہبود کی سرگرمیوں کی تائید بھی کر سکتا ہے اور مخالفت بھی (دونوں باتوں میں سے کوئی بھی ممکن ہے)

مقامی نوعیت کے گمچہ اور سیاسی مطالعوں سے پتہ چلتا ہے کہ جو لوگ سماجی بہبود کی قانون سازی کی ترقی کے لئے قومی انتخابات میں میوکرٹیک جماعت کو ووٹ دیتے ہیں، وہی لوگ مزید عوامی پارکوں اور باغوں کی تعمیر پر اخراجات کی مخالفت کر سکتے ہیں یا ایسی ثقافتی سرگرمیوں کی مخالفت جیسے میونسپل سمفنی آڈیٹوریم۔ اور تو اور یہ لوگ ایسے بنیادی فرائض کی مخالفت بھی کر سکتے ہیں جیسے کوڑا کرکٹ کے انفرادی انتظام کی جگہ مقامی شہری ادارہ کا انتظام۔ یہ لوگ شہر کی ان ترقیوں اور بہبودی کے اقدام کی مخالفت اس لئے کرتے ہیں کہ وہ ان کا رشتہ ٹیکسوں میں اضافے سے جوڑتے ہیں۔ اور ظاہر ہے کہ ٹیکس انہیں بھی ادا کرنے ہوں گے اس کے برعکس تاجروں اور پیشہ ور لوگوں کی وہ اکثریت جو قومی انتخابات میں عام طور پر ری پبلکن جماعت کو ووٹ دے گی (کیونکہ یہ لوگ سماجی بہبود کی قانون سازی میں توسیع کی مخالفت کرتے ہیں) شہری اداروں اور بلدیہ کی ایسی کوششوں کی حمایت کرے گی جن کا مقصد پارکوں کو بہتر بنانا ہو یا ثقافتی اور

تہذیبی سرگرمیوں کے مواقع بہم پہنچانا ہو، وغیرہ وغیرہ،
 ان معلومات کو مجموعی طور پر سامنے رکھنے سے یہ بات واضح ہو-
 جاتی ہے کہ بہت کم لوگ ایسے ہیں جو سکھ بند یا مکمل "آزاد خیال" یا
 "قدامت پسند" کہلائے جانے کے مستحق ہیں۔ سوائے دانشوروں کے کم
 بیش کوئی ایسا شخص نہ ہوگا جس کے نظریات داخلی اور خارجی مسائل پر
 محیط ہوں۔ یا کم سے کم یہ نظریے صداقت عادت اور نمایاں طور پر آزاد
 خیال "اور" قدامت پسند" کے سانچوں میں ڈھل سکیں۔
 ملکی اور عالمی شعبوں کے مختلف مسائل پر دوڑوں کی یہ تقسیم
 سیاسی جماعتوں کی ہم پر یقینی طور پر اثر انداز ہوتی ہے۔ کانگریس
 اور مقامی عہدوں کے منتخب شدہ نمائندوں کے عمل کی راہ متعین کرنے
 میں اس تقسیم رائے کی اہمیت اور بھی زیادہ ہے۔ ہم ان نتائج میں سے
 بعض کا سراغ اس کتاب کے ان ابواب میں لگائیں گے جن کا تعلق
 سیاسی جماعتوں اور ان مسائل سے ہے جن سے کانگریس کے رکن مخصوص
 قسم کی قانون سازی کے وقت اپنے رائے دہندگان کی نمائندگی کے
 خیال سے دوچار ہوتے ہیں۔

کئی مقامی اداروں میں افراد کے رویوں اور رجحانات کے متعلق ان
 معلومات کے لئے میں رابرٹ ایئر، یونیورسٹی آف اورینٹل کالمن ہوں
 جنہوں نے دوسرے مسائل کے علاوہ اس مسئلہ پر بھی اپنی یونیورسٹی کی ایک
 تقریر ۱۹۶۲ء میں روشنی ڈالی۔

شہریوں کے مفادات کی گروہ

کسی بھی جمہوری معاشرے میں دو گروہوں کو درمیانی گروہوں کی ضرورت پڑتی ہے تاکہ عوامی حکمت عملی کے امور میں وہ اپنے نقطہ نظر کا موثر اظہار کر سکیں۔ دو قسم کے ادارے امریکی رائے دہندگان کے اصل مقصد کو یوراکر تے ہیں۔ منظم مفادات کی گروہ شہریوں کی مخصوص ضروریات کے اظہار کا وسیلہ ہیں اور سیاسی جماعتیں عام مفادات کے اظہار کا درجہ۔ اس باب میں ہم مفادات کی گروہوں کے نظام اور ان کی اقسام کا ذکر کریں گے۔ اگلے باب میں امریکی سیاسی جماعتوں کی نوعیت و کارکردگی کا تفصیلی جائزہ لیا گیا ہے۔

پہلی قسم کے تحت ہر شہری کو آزادی تقریر، پرامن اجتماع اور زیادتیوں کی نالی کے لئے عذر داری کے حقوق حاصل ہیں۔ یہ حقوق مجموعی طور پر شہریوں کو رائے دہندگی کے علاوہ حکمت عملی کے امور میں حصہ لینے کی آزادی کا یقین دلاتے ہیں۔ اس کے نتیجے میں ہر شعبہ کے افراد نے ایک دوسرے کے دوش بدوش ایسی پالیسی اختیار کرنے کے لئے دباؤ ڈالا ہے جو ان کے مخصوص اقتصادی، سماجی اور فکری مفادات کا تحفظ کر سکیں

اور ان ضروریات کو پورا کر سکیں۔

مستعمل مفاداتی گروہ، جو بعض اوقات اثراتی گروہ (Pressure Groups) بھی کہلاتے ہیں، اپنے ارکان کی ضروریات کو مد نظر رکھتے ہیں۔ وہ عوام کی نمائندگی کی کوشش نہیں کرتے، نہ وہ رائے دہندگان کی منظوری یا نامنظوری کے لئے کوئی نمائندہ پیش کرتے ہیں۔ اس کے بجائے وہ کوشش کرتے ہیں کہ عوامی نمائندوں اور افسروں کو ایسے قوانین وضع کرنے یا تو انہیں کو نافذ کرنے کی معقولیت اور ضرورت کا قائل کر لیں جو ان کے مخصوص گروہ کے لئے مفید ہوں۔

ریاستہائے متحدہ امریکہ میں اثراتی گروہوں کی تعداد بہت زیادہ ہے۔ ریاستیں صدر مقامات اور دانشگاہوں میں مزدوروں کی نمائندگی کے لئے مزدور یونینیں یعنی امریکن فیڈریشن آف لبرل کانگریس آف انڈسٹریل مزدورس کانگریس کا اجر کی وفاق (AFL-CIO) موجود ہیں۔ صنعت کاروں کی قومی انجمن این۔اے۔ایم۔ (N.A.A.M.) برٹس صنعت کاروں کی نمائندہ ہے۔ ملک کے ہر شہر اور قصبہ کے چھوٹے تاجروں کی قومی انجمن بھی ہے یعنی ریاستہائے متحدہ کا ایوان تجارت (United States Chamber of Commerce) امریکی کسان برٹس جماعتی گروہوں سے کسی ایک کو چن سکتا ہے۔ صنفِ زراعت کا امریکی وفاق (The American Farm Bureau Federation) کاشتکاروں کی انجمن (Farmers' Union) اور گرمچ

(Grange) - مذہبی نمائندگی کے لئے عیسائیوں اور یہودیوں کی امریکی کونسل (American Council of Christians & Jews) عیسائی گرجوں کی قومی کونسل (National Council of Churches of Christ) اور کیتھولک یہودی قومی کونسل (National Catholic Welfare Council) کے علاوہ بھی (عیسائیوں کے) ہر مذہبی فرقہ کی نمائندگی کے لئے گرجوں کی الگ الگ تنظیم ہے —

شکار یوں اور ماہی گیریوں کی نمائندگی کے لئے متعدد تحفظاتی گروہ ہیں جو ایسے قوانین وضع کرنے کے لئے دباؤ ڈالتے ہیں جن کے تحت جانوروں اور پھلیوں سے بھرپور علاقوں کو صنعتی مقاصد کے لئے استعمال کرنے سے محفوظ رکھا جائے اور جانوروں اور پھلیوں کو تجارتی مفادات سے بچایا جائے (سیاہ فام افراد کی یہودی قومی انجمن (National Association for the Advancement of Colored People) نسلی مساوات کی کانگریس (Congress of Racial Equality) اور شہری جماعت (Urban League) نسلی گروہوں کی نمائندگی کرتی ہیں۔ وہ لوگ جو حکومت کی اصلاح چاہتے ہیں متعدد گروہوں میں سے کسی ایک میں شامل ہو سکتے ہیں۔ عورتوں کے لئے، عورتوں کی جماعت رائے دہندگان (League of Women Voters) ہے جو بیسٹ پر حکومت کی اصلاح چاہتی ہے۔ امریکی برائے جمہوری عمل (The Americans for Democratic Action)

اور کمیٹی پر اسے موثر تر کانگریس، *Committee for a More Effective Congress press* (یہ جماعتیں داخلی اور خارجی امور میں زیادہ آزادی پسند *Liberal*) پالیسی کے لئے دباؤ ڈالتی ہیں۔ مختلف شعبہ کے آزمودہ کار (*Veteran*) لوگ گروہوں میں سے کسی ایک کو منتخب کر سکتے ہیں جس کے بارے میں یہ یقین ہو کہ وہ نیا دہ بہتر طور پر ان کے مفادات کی نمائندگی کر سکتا ہے۔

زیادہ سے زیادہ شہری ان گروہوں میں شامل ہوتے ہیں جن کے ممبران کے سیاسی اور اقتصادی نظریات ان کے نظریات کے مطابق ہوں۔ افراد اپنے طور پر عوامی مسائل کے بارے میں سوچ سکتے ہیں لیکن وہ ان جماعتوں کا رکن ہونا پسند کرتے ہیں جن کے ارکان ان کے ہم خیال ہوں۔ ہم جانتے ہیں کہ سیاسی اور اقتصادی مسائل میں غلطیوں کا رجحان ہم خیالی اور اتفاق کی طرف ہے۔ اگر ایسا نہ ہو تو وہ حالات پیدا ہو جائیں گے جو خاندان کے ایک یا اس سے زائد افراد کو متاثر کر دیں گے۔ بڑے اور وسیع لیکن کم گہرے اور قریبی گروہوں میں ہم خیالی اور باہمی منظوری کے لئے اگرچہ اتنا زیادہ دیا نہیں جتنا لیکن یہ ضروری ہے وہ یقیناً ایک غیر معمولی آدمی ہو گا کہ وہ کسی ایسے گروہ کی کارروائیوں میں سرگرم حصہ لے سکے جس کے ارکان شدید اس سے اختلاف رکھتے ہوں۔ جب ایسے حالات سے سابقہ پڑتا ہے تو ایک عام آدمی یا تو جماعت سے مستغنی ہو جاتا ہے یا بے عمل جو شخص کسی گروہ میں جتنا کم عمل ہو گا، اتنا

ہی وہ اس بات پر کم و میان دے گا کہ عوامی مسائل پر اس کے ساتھی اس سے متفق ہیں یا نہیں

مفاداتی گردہوں کی تنظیموں کی نوعیت اور سنگٹن اور تمام ریاستوں کے صدر

مقامات میں ایسے ہزاروں بار سوخ گردہوں کے دفاتر ہیں جن کا مقصد یہ ہے کہ وہ منتخب ہندو داروں یا سرکاری عہدہ داروں کی تنظیموں کے فیصلوں پر اثر ڈال سکیں۔ ان مفاداتی گردہوں کی تنظیمی ساخت میں خاص فرق ہے۔ ان گردہوں کے طریقہ کار ان کی تنظیم اور مقاصد کی نوعیت کے اعتبار سے ایک دوسرے سے مختلف ہوتے ہیں۔ ہم ان میں سے ہر ایک کی پوری طرح وضاحت نہیں کر سکتے۔

ان گردہوں کی ماہیت کی تشریح کے لئے سب سے آسان طریقہ یہ ہوگا کہ ہم چند ایسی قسمیں بنالیں جو ان گردہوں میں سے بیشتر کا احاطہ کر سکیں۔ اور ایسا کرتے وقت ان گردہوں کی بعض خصوصیات کو نظر انداز کرنا ہوگا تاکہ وہ اس تقسیم پر پورے اتریں۔ لیکن اس تقسیم سے کسی ایسے اہم اور بار سوخ گردہ کی شکل منع کرنا مقصود نہیں جو ریاست یا متحدہ امریکہ میں اس وقت قائم ہے۔

اس بحث کے لئے ہم ان گردہوں کی چار قسمیں کریں گے۔ پہلی قسم میں ایسے گردہ ہیں جن کے ممبران کا تعداد انتہائی قلیل ہے لیکن عملہ کے اخراجات اور عوامی رابطہ کے کاموں کے لئے بڑی بڑی رقم کے لئے

وسائل نسبتاً وسیع ہیں۔ ایسے گروہ کی واضح مثال صنعت کاروں کی قومی انجمن (این۔ اے۔ ایم) ہے جس کے ارکان میں ملک کے چند بہت بڑے کارپوریشن شامل ہیں۔ دوسری قسم کی انجمنیں وہ ہیں جن کی آمدنی کے وسائل محدود ہیں لیکن جن کے ارکان کی تعداد بہت زیادہ ہے۔ اس قسم کی انجمن کی نمائندگی کھلے ہیم قومی انجمن برائے ترقی سیاہ فام افراد یعنی این۔ اے۔ اے۔ سی کو چن سکتے ہیں تیسری قسم میں وہ چند خوش قسمت گروہ آجاتے ہیں جن کی رکنیت بھی وسیع ہے اور جن کے مالی وسائل بھی محدود نہیں۔ مثلاً امریکن فیڈریشن آف لیبر کانگریس فار انڈسٹریل آرگنائزیشن (AFL-CIO) چوتھی قسم میں وہ گروہ آتے ہیں جن کے پاس فنڈ کی کمی ہے لیکن جو اس عزت کی بنا پر خاصی موثر ہیں جو عوام میں ان کے ارکان کو حاصل ہے جو مسوری سائنس دانوں کا وفاق ایسے بار بار سوج گروہ کا ایک اہم مثال ہے۔

یہ واضح ہے کہ بعض ایسے مفاداتی گروہ بھی ہیں جن کو ان میں سے کسی گروہ بندی میں شامل نہیں کہا جاسکتا۔ بیشتر ڈاکٹروں پر مشتمل امریکی میڈیکل ایسوسی ایشن (ایم۔ اے۔ اے) کے ارکان کی تعداد بہت ہے اور اگر یہ جاسے تو پالیسی کی مخصوص تجاویز پر اثر ڈالنے کے لئے بڑی رقوم فراہم کر سکتی ہے۔ اور زیادہ اہم بات یہ ہے کہ سرکاری افسران اور شہریوں کی غالب اکثریت ڈاکٹروں کو نہایت عزت کی نگاہ سے دیکھتی ہے جن میں سے بیشتر اس انجمن کے ارکان ہیں۔ امریکی انجمن کلا

(ملے۔ پی۔ ملے) ایسے ہی گروہ کی دوسری مثال ہے جو انھیں اسباب کی بنا پر کئی گروہوں میں شامل کی جاسکتی ہے۔

مقاداتی گروہ کا دائرہ عمل | حکومت کی پالیسی اور عوامی حکمت عملی پر اثر اندازی کی کوششیں ہیں

یہ مقاداتی گروہ کسی ایک یا پانچوں مسائل کو اپنا ہدف بناتے ہیں۔ کسی مخصوص پالیسی کی تبدیلی یا ترویج کے لئے سب سے پہلے وہ رائے عامہ کو ہوا کرتے ہیں۔ اول اپنے پیغام کو پڑھنے، سننے اور دیکھنے والے عوام تک پہنچانے کے لئے مکی اہم ابٹائی اور مواصلاتی نظام کو اپناتے ہیں۔ دوسرے یہ کہ اپنی مقصد گروہ جماعت کی مالی امداد کے ذریعہ عام انتخابات یا ابتدائی انتخابات میں حصے لے کر سیاسی جماعتوں کے نمائندوں کی نامزدگی اور اس کے نتائج پر اثر انداز ہوتے ہیں۔ تیسرے یہ مقاداتی گروہ ان باتوں کی یقین دہانی چاہتے ہیں جو ان کے نزدیک اہم ہوتی ہیں اور جو ملک کی دونوں اہم جماعتوں کے سیاسی منشور میں شامل ہوتی ہیں۔ اس مقصد کی تکمیل کے لئے مقاداتی گروہوں کے رہنما سیاست دانوں کی سرگرمیوں میں شامل رہتے ہیں اور جماعتوں کے ریاستی و قومی اجتماعات کی سرکردہ سیاسی منشور کی کمیٹیوں کے سامنے پیش ہوتے۔ چوتھے وہ اپنی بیشتر کوششیں قانون سازی کے

لئے سرگرمی کی توجہ کے مطابق موجودہ قانون مقاداتی گروہوں کی سرگرمی

کے اس پہلو کو تسلیم نہیں کرتا۔ کم از کم ۱۹۴۷ء کے
کے تحت اس پہلو کی کوئی قانونی حیثیت نہیں ہے۔

تمام مراحل پر مرکوز رکھتے ہیں۔ اور حصول مقصد کے لئے قانون ساز کمیٹیوں کے سامنے بھی پیش ہوتے ہیں اور قانون ساز اداروں کے نمائندوں کو اپنے نقطہ نظر سے آگاہ کرتے ہیں۔ پانچویں ان سرکاری افسروں سے رابطہ پیدا کرنا جو قانون پر عمل درآمد کے ذمہ دار ہیں اور اس طرح قوانین کے نفاذ پر اثر انداز ہونا، یا قانون کی انتظامی تشریحات کے خلاف عدالتی چارہ جوئی کی نمان کا کام ہے۔

اثر اندازی کے طریقے | منظم مفاداتی گروہ اپنے ”نشانوں“ کو متاثر کرنے میں جو طریقہ بنائے گا استعمال

کرتا ہے اس کا انحصار ان کی رکینٹ کی تعداد اور اس درجہ پر ہے جو اس گروہ کے قائدین اپنے مقاصد کی تکمیل کے لئے حاصل کر سکتے ہیں۔ ظاہر ہے کہ کئی سائنس دانوں کی انجمن نہ تو تشہیر پر زیادہ مصارف برداشت کر سکتی ہے اور نہ ہی بہت بڑا عملہ لازم رکھ سکتی ہے کیونکہ اس کے پاس ایک ایسی چیز ہے جو پیسے سے نہیں خریدی جاسکتی اور وہ ہے وقار و مقبولیت۔ ان کے مطبوعہ مواد کا مطالعہ علما و فضلا صحافیوں اور نشریات کے مبصروں کے حلقہ میں بکثرت کیا جاتا ہے بلیٹن کے ایڈیٹر کے نظریات سے اتفاق رکھنے والوں سے یہ توقع کی جاتی ہے کہ وہ اس بلیٹن کے حوالے بھی دیں گے جو صرف سائنسی منصوبوں ہی کی حمایت نہیں کرتے بلکہ ایسی تجاویز و مزید بھی اثر انداز ہوتے ہیں جن کا تعلق خارجی یا ایسی سے ہوتا ہے اس گروپ کے لوگ اس میدان میں گورے ہوتے

ہیں لیکن ان کے ارکان کانگریس کی کمیٹیوں کے سامنے پیش ہوتے ہیں، سرکاری اداروں کے سائنسدانوں کے ساتھ کام کرتے ہیں اور ریڈیو اور ٹیلی ویژن پر دیگر امور میں ان کے انٹرویو بھی ہوتے ہیں۔ معمولی سرمایہ اور ارکان کی قلیل تعداد کے باوجود یہ گروہ سائنسدانوں کے وقار کی بنا پر زیادہ سے زیادہ رسائی حاصل کر لیتا ہے۔

نیگرو باشندوں کی فلاح و بہبود کے ادارے اور مفاد عامہ نسلی مساوات کی انجمنیں ایسے کتابچے اور خبرنامے شائع کرتی ہیں جو عوام اور سرکاری افسران کے لئے سنگین مسائل پیدا کر دیتی ہیں۔ ان اداروں کے ارکان عدالتوں میں نسلی تفریق کے حقائق کی پڑی کرتے ہیں اور اپنی نسل کے افراد کو مساوی تحفظات اور حقوق نہ دینے والے سلوک کے خلاف مظاہرے کرتے ہیں۔ اس کے علاوہ دوسرے مفاداتی گروہوں کی روزمرہ کی کارروائیوں میں حصہ لینے کے لئے، عام اجتماعات میں تقریریں کرنا، اہم جماعتوں اور کانگریس کی کمیٹیوں کے سامنے پیش ہونا، کمیشن برائے شہری حقوق اور نسلی امور سے متعلق سرکاری اداروں کے ساتھ کام کرنا بھی ان کے معمولات میں شامل ہے صنعت کاروں کی قومی انجمن (اور ایسے تجارتی ادارے جن کے پاس ارکان کی محدود تعداد کے باوجود سرمایہ کی کثرت ہوتی ہے، ملکی اور پیشتر ریاستی صدر مقامات میں کثیر لازم رکھتے ہیں۔ اس عملہ کا کام یہ ہے کہ قانون ساز اداروں کے ہمدردی رکھنے والے ممبروں کو ایسا

تحقیقی مواد بہم پہنچائے جو ان تجارتی اداروں کے مطلوبہ مقاصد کی تکمیل میں معاون ثابت ہو۔ یہ گروہ اکثر و بیشتر قانون ساز اداروں کے ارکان کی ایسی تقاریر کی تیاری میں مدد کرتا ہے جن میں دونوں کا مفاد مشترک ہو۔ اس کے عملہ کا کام یہ رہے کہ ملک کے چھوٹے ہفت روزہ جرائد اور اخبارات کو ایسی تسریہ دیا بھیجے جن سے ان کے مفاد کو تقویت پہنچتی ہو۔ اکثر کسی معاوضہ کے بغیر بھی یہ تجارتی گروہ اپنی کہانیاں اور فیچر اخبارات میں شائع کمانے میں کامیاب ہوتے ہیں کیونکہ بعض رسائل و اخبارات کو ایسے مضامین کی بھی ضرورت رہتی ہے جو جس سے اخبارات کے صفحے پر کئے جاسکیں۔ ایڈیٹر صاحبان ان مضامین کے نقطہ نظر سے بہر طور متفق ہوتے ہیں۔ جن شہروں کے اخبارات ان تجارتی گروہوں کے نقطہ نظر سے ہمدردی نہیں رکھتے، وہاں یہ گروہ اخبارات کے پورے پورے صفحات کو خرید لیتے ہیں تاکہ اپنے نقطہ نظر کی وضاحت کر سکیں۔ ان کے عملہ میں ایسے افراد بھی ہوتے ہیں جو قانون ساز کمیٹیوں کے سامنے پیش ہوتے ہیں اور تقریر بھی کرتے ہیں۔ وہ تجارتی گروہ جو قانون کے تحت سرکاری ضابطوں کے پابند ہیں ایسے مخصوص سرکاری اداروں کے ساتھ جو ان ضابطوں پر عملدرآمد کے ذمہ دار ہیں مل کر کام کرتے ہیں تاکہ قوانین کی ایسی تشریح کرایس جو ان کے حق میں مفید ہوں۔

اے۔ ایف۔ ایل۔ سی۔ آئی۔ او (AFL - CIO) اور اس

سے احمق شدہ یونینیں ملک کے ان چند خوش قسمت گروہوں میں سے ہیں جن کے مالی وسائل بھی لامحدود ہیں اور ممبران کی تعداد بھی بہت ہے۔ قریب قریب ملک کی تمام ٹریڈ یونینوں کے رضا کار اس کے ممبر ہیں۔ ہر جہز کہ وہ رائے عامہ کو اپنے حق میں ہموار کرنے کے لئے روپیہ خرچ کر سکتے ہیں لیکن مجموعی طور پر وہ ایسا نہیں کرتے (ہاں اپنی رکنیت کیلئے اخبارات ضرور شائع کرتے ہیں) بعض مواقع پر قانون ساز اداروں کے زیر غور امور پر اپنے رویہ کی وضاحت کے لئے وہ ملک کے اہم اخبارات میں اشتہاری کالم خریدتے ہیں۔ وہ نشریات کے قوی پروگراموں میں اپنے کسی مبصر کے ذریعہ خبروں پر تبصرہ کرواتے ہیں۔ ان کے متنازعہ رہنما جارج مینی (George Meany) والٹر ریوٹھر (Walter Reuther) جیمز کیری (James Carey)

(جو اکثر ریڈیو اور ٹیلی ویژن پروگرام میں حصہ لینے کی دعوت دی جاتی ہے۔ دوسرے مفاداتی گروہوں کی طرح مزدوروں کے نمائندے بھی قانون ساز کمیٹیوں کے سامنے پیش ہوتے ہیں اور سرکاری اہلکاروں کے ہمراہ کام کرتے ہیں۔ اے ایف ایل۔ سی آئی او کے واشنگٹن کے دفتر کا تحقیقی عملہ شہر کے سب سے بڑے علموں میں سے ایک ہے۔ جب کوئی ایسا مسودہ قانون کانگریس کے زیر غور ہو جس کا اثر مزدوروں پر پڑتا ہو تو اے ایف ایل۔ سی آئی او بہت بڑی تعداد میں ذہین لوگوں کو جمع کر لیتی ہے تاکہ کانگریس کے ممبروں سے اسکے

مفاد پر تباہ و لر خیاں کر سکیں۔ وہ سارے ملک میں یونین کے ممبروں کو اس بات پر آمادہ کر سکتے ہیں کہ خطوط لکھ کر ایوان نمائندگان اور سینٹ کے ارکان کو مزدوروں کے مفاد کی حمایت کے لئے تیار کریں۔

مفاد داتی گروہوں کی قوت | عمومی طور پر یہ کہا جاسکتا ہے کہ منظم

پڑھاکر پیش کیا گیا ہے لیکن اس میں کوئی یہ تعجب کی بات نہیں ہے مفاد داتی گروہ کے قائدین اپنی قوت کے بارے میں اس خیال سے بھی مبالغہ آرائی کرتے ہیں تاکہ اپنی تنظیم اور کانگریس کے ارکان دونوں پر اثر ڈال سکیں۔ اس بات کا بھی پورا امکان ہے کہ ان کے مخالفین محض اپنے ممبران کے جوش میں اضافہ کے لئے اپنی حریف جماعتوں کی قوت کے بارے میں مبالغہ سے کام لیں جو کہ وہ خود ناپسند کرتے ہیں۔ چنانچہ صنعت کاروں کی قومی انجمن سرکاری افسران اور انتخابات پر اثر ڈالنے کے لئے مزدور تنظیم کی قوت کا ہدیت ناک خاکہ پیش کرے گی۔ برخلاف اس کے اے ایف ایل۔ سی۔ آئی۔ او۔ تجارتی گروہ کی عظیم طاقت کی بات کرے گی۔

مفاد داتی گروہ کے قائدین کی عظیم طاقت کے افسانوں کے پھیلاؤ کے لئے صرف ان گروہوں اور سیاسی امیدواروں کو ہی ذمہ دار نہیں قرار دیا جاسکتا، فضلہ مراد و اخبار نویس بھی بعض اوقات اس کمزوری کا شکار ہو گئے ہیں۔ ایسے گروہوں کے بارے میں لکھتے

ہوئے مصنفین کا کام طور پر اندازہ ہوتا ہے کہ یہ گروہ نہ صرف طاقتور ہیں بلکہ ایک مصیبت بھی ہیں۔ یہ دونوں باتیں غلط ہیں۔ ذی اثر گروہوں کے مقاصد اچھے بھی ہیں اور بُرے بھی۔ ان گروہوں کے ارکان سوچتے ہیں کہ وہ صرف اپنی ہی بھلائی کے متمنی نہیں بلکہ دیرے سماج کی فلاح کو عزیز رکھتے ہیں، کیونکہ یہ اپنے مقاصد اور سوسائٹی کے مقاصد میں مطابقت پیدا کر لیتے ہیں۔ ان میں سے کوئی گروہ بھی اتنا طاقتور نہیں ہے کہ مختلف مسائل سے متعلق، یا کسی محدود دائرہ میں طویل عرصہ کے لئے قانون سازی پر دباؤ ڈال سکے۔ یہ بات یقینی ہے کہ کسی بھی یا اثر گروہ کی تجاویز سے دوسرا یا اثر گروہ اختلاف کرے گا، اسوا ایسے گروہوں کے جن کا مقصد بہت معمولی نوعیت کی قانون سازی سے متعلق ہو۔

پالیسی کے بعض امور پر کانگریس کے ممبران کا رویہ لچک دار ہونا ہے لیکن شرط یہ ہے کہ وہ ان کے دائرہ فکر سے مطابقت رکھتا ہو۔ ظاہر ہے کہ کانگریس کے ارکان کی انتہائی قدامت پسندی کی بنا پر یہ اُمید نہیں کی جاسکتی کہ مزدور تنظیموں کے نمائندے ان کی رائے دہندگی پر اثر انداز ہو سکیں۔ اسی لئے یہ لہا جاسکتا ہے کہ کانگریس کے آزاد خیال بازو کے ممبران کی فکر اور رائے دہندگی پر تجارتی ذی اثر گروہ (Business Pressure Groups) بہت کم دباؤ ڈال سکیں گے۔ داخلہ پالیسی کے اہم مسائل پر کانگریس کے نمائندے عموماً متفق ہو سکتے ہیں اور صرف اس وجہ سے کہ کوئی گروہ اس میں تباہی

کا مشورہ دیتا ہے تبدیلی ناقابل عمل ہے۔ حتیٰ کہ ایسی مزدور انجمنوں کے اختیارات بھی محدود ہیں جو دوسرے نہایت مضبوط مفاد راتی گروہوں کی طرح طاقتور ہیں اور انتخابات پر اثر انداز ہونے کا دعویٰ کرتے ہیں۔ ۱۹۵۵ء کے انتخابات کے بعد ڈیموکریٹک جماعت کو دونوں ایوان میں غالب اکثریت حاصل تھی۔ کانگریس کے بہت سے کامیاب، ممبروں کو انتخابی مہم میں مزدور تنظیموں کی حمایت حاصل تھی۔

اس کے باوجود لین ڈرم۔ گریفن قانونی بل (Landrum

Griffin bill) کے سلسلے میں جب اظہارِ قوت کا مرحلہ آیا تو اے، ایف، ال، سی، آئی، او کو آرکان کانگریس کی وہ ضروری امداد اور تعدادی تائید حاصل نہ ہو سکی جو اس قانون کی منظوری کو روک سکتی۔ اس بل میں ایسی دفعات موجود تھیں جن کا مقصد مزدوروں کے رہنماؤں کی مرضی اور منشا کے خلاف ٹریڈ یونینوں کی سرگرمیوں کو ضابطہ کا پابند بنانا تھا۔

جو تجارتی گروہ عوام کے مفادات کے خلاف ہوتے ہیں، وہ زیادہ مستحکم نہیں ہوتے۔ ۱۹۶۲ء میں جب فلاڈیلاسیا کے صنعتکاروں نے فولاد کی قیمتوں میں اضافہ کا اعلان کیا تو ان کو اُمید تھی کہ کانگریس کے ریپبلکن لیڈران کی حمایت کریں گے لیکن کسی نے ان کا ساتھ نہیں دیا۔ ان دونوں معاملات میں جن کا ذکر اوپر آچکا ہے مفاد راتی گروہ ان لوگوں کی حمایت حاصل کرنے میں ناکام رہے جو عام حالات

میں ان کی ہندوئی کرتے تھے اس کی وجہ یہ تھی کہ کانگریس کے نمائندے اپنے ان وعدوں پر قائم رہے جو انھوں نے عوام سے کئے تھے یا انھوں نے ایسا رویہ اختیار کیا جس کے بارے میں ان کو یقین تھا کہ ان کے انتخابی حلقوں کے رائے دہندگان پسند کریں گے۔ اگر ہم مفاد پسند گرد ہوں گے ان اثرات کو نظر انداز کر دیں تو سوال یہ پیدا ہو گا کہ قانون سازی پر ان گروہوں کا کیا اثر ہے؟ بد قسمتی سے اس مسئلہ پر بہت کم تحقیق کی گئی ہے۔ بہر حال اس بارے میں جو تصوری بہت معلومات حاصل ہوتی ہیں وہ ایسے سیاست دانوں کے ذریعے پہنچتی ہیں جو عموماً حقیقت پر اور مصلحت اندیش ہوتے ہیں۔ وہ مفاداتی گروہ جو کسی ایک مسئلہ سے وابستہ ہوں یہ اُمید کر سکتے ہیں کہ ان کے ارکان کی بہت بڑی اکثریت اس بارے سے یقیناً دلچسپی کا اظہار کرے گی کہ اس مسئلہ پر کانگریس کے ارکان کس طرح ووٹ دیتے ہیں؟ اور اس پر کس حد تک کانگریس کے ممبران کو آمادہ کیا جاسکتا ہے، ایسا مفاداتی گروہ یہ اُمید کر سکتا ہے کہ اس کی بات سنی جائے گی اور کچھ لوگ اس کی حمایت بھی کریں گے۔ اس قسم کے گروپ گنتی کے ہوتے ہیں مثلاً ننگر و باشندوں کی فلاح و بہبود کی انجمن ہے، لیکن یہ گروہ بھی، جس کی سرگرمیاں شہری حقوق کے مسائل تک محدود ہیں اور جو ہر طرح ننگر و باشندوں کے مفادات کا حامی ہے، وہ انتخابات کے طریقہ کار اور ننگر و کے مخالف گروہوں پر زیادہ اثر نہیں ڈال سکتا۔

مفاداتی گروہ کے قائدین کسی ایک ایسے مسئلہ یا چند مسائل سے جو ابتداء میں ان کی تعظیم کا باعث ہوئے، جتنا دور پہنچتے جائیں گے اسی نسبت سے عوامی جہد ویراؤں کے خیالات پر ان کا اثر بھی کم ہوتا چلائے گا۔ جان ایل، لوئس (John L. Lewis) کا معاملہ اس کی ایک بہت اچھی اور کلاسیکی مثال ہے۔ لوئس کو یونین کے قائد کی حیثیت سے کان کنی کے مزدوروں کی انجمن کی پوری وفاداری اور حمایت حاصل تھی۔ اس تنظیم کے ارکان اس کی اپیل پر ہڑتال کر دیتے تھے کیونکہ وہ اس مسئلہ کو سمجھتے تھے اور یہ جانتے تھے کہ اس کی قیادت عام طور سے کامیاب رہتی ہے۔ ۱۹۴۲ء میں فرینکلن ڈی۔ روز ویلٹ کے دوبارہ صدر منتخب کئے جانے کے خلاف لوئس نے مزدور انجمنوں کو اکسایا، تو تمام ارکان جو لوئس کے خلاف ہو گئے۔ اور نتیجہ یہ ہوا کہ اس انتخاب میں لوئس کے انتخابی حلقے میں جہاں کان کنی مزدوروں کی اکثریت ہے روز ویلٹ کو باؤں فیصد ووٹ حاصل ہوئے۔

مفاداتی گروہوں کے ضوابط اثر اندازی کی کارروائیوں پر قانونی پابندی کا آغاز ۱۹ ویں

صدی کے ابتدائی برسوں ہی میں ہو گیا تھا اور ریاست جارجیا کے دستور میں تحریر شدہ واحد سطر کہ 'اثر اندازی' (Lobbying) کی کیشتش جرم ہے اس کی محرک ہوئی۔ دوسری وفاقی ریاستوں اور قریبی حکومت نے بھی اس کی تقلید کی۔ رشوت ستانی کو ہمیشہ روکا گیا

ہے، لیکن حالیہ برسوں میں اس سے متعلق اہم قوانین کی نوعیت بدل گئی ہے کیونکہ امریکی سیاست کے سارے منظر میں اب اس کا نام و نشان بھی نہیں ملتا ہے۔

۱۹۴۶ء کے قانون نیشنل لائبریری ایکٹ کے مطابق وہ گروہ اور افراد جو سرکاری فیصلوں پر اثر انداز ہونا چاہتے ہیں، ان کو چاہیے کہ سینٹ اور ایوان نمائندگان کے کلرکوں کے پاس اپنے اندراجات کر لیں اور پابندی سے تفصیلات بھیجے رہیں اس رپورٹ میں ان تمام افراد اور اداروں کی فہرست ہونا چاہئے جو کسی گروہ کو پانچ سو ڈالر سے زائد چندہ دیتے ہیں اور ایسے افراد کی فہرست بھی جو کسی مفاداتی گروہ سے اس ڈالر کی رقم بھی حاصل کرتے ہوں یہ معلومات کانگریس کی کمیٹیوں اور عوام کو فراہم کی جاتی ہیں۔

کانگریس نے ۱۹۶۳ء کے ایکٹ پر عمل درآمد کے بارے میں اس خیال سے چھان بین کی تھی کہ ضوابط میں تبدیلی کی جائے۔ لیکن اب تک کوئی اہم تبدیلی نہیں ہوئی ہے معلوم ہوتا ہے کہ کانگریس پھر وہی طرح اب اس نظریہ کی تائید کرتا ہے کہ ان مفاداتی گروہوں کی کارروائیوں کو کسی ضابطہ کا پابند بنانے کے سلسلے میں سب سے ضروری بات یہ ہے کہ ان کی سرگرمیوں اور اخراجات کی تشہیر کی جائے تاکہ لوگوں نے ایک سب سے مفصل تحقیقاتی ایوان نمائندگان کی ایک کمیٹی نے کانگریس کے رکن آئجنہائی فرینک نشان کی صدارت میں کی ہے۔ اپنی رپورٹ میں اس کمیٹی نے معمولی تبدیلیوں کی سفارش کی ہے۔

کو یہ دیکھنے کا موقع ملے کہ یہ گروہ کون سے مقصد کی خاطر کس قدر، تم حرج کھیتے
 ہیں ان کی سرگرمیاں کیا ہیں اور ان کے اثرات کیا مترتب ہوئے ہیں۔
 مفاداتی گروہوں کے بارے میں ریاستی ضوابط اور قومی ضوابط
 کی نوعیت کیساں ہے۔ جہاں کہیں بھی کوئی ضابطہ موجود ہے، ریاستی
 قوانین نے ان مفاداتی گروہوں کے افعال کو محدود کرنے یا ان پر تفصیلی
 پابندی کے بجائے ان کے افعال و اعمال کی اشاعت کو کافی سمجھا ہے

امریکہ کا جماعتی نظام

سیاسی جماعتیں ہر جمہوری معاشرہ میں ہوتی ہیں، لیکن ان کی تنظیم اور طریقہ ہائے کار ہر ملک میں مختلف ہوتے ہیں، جن کی نظیر دوسری جگہ نہیں ملتی۔ ایک بات جو تمام کامیاب جمہوری معاشرہوں میں مشترک ہوتی ہے، وہ ایک ایسا سیاسی انتظام ہے جو ووٹروں کو اس بات کا موقع فراہم کرتا ہے کہ وہ سفیدی سے مقابلہ کرنے والے امیدواروں میں سے اپنی پسند کے مطابق انتخاب کر سکیں۔

کسی ملک میں سیاسی جماعتوں کی تعداد لازمی طور پر مقابلہ کی نوعیت اور شدت کا اظہار نہیں کرتی۔ یہ ممکن ہے کہ کسی معاشرے میں جہاں ایک جماعتی نظام سیاست پر غالب ہو وہاں جماعت کے اندر دھڑے بندیوں کی وجہ سے زوردار مقابلہ ہو اور عوام کو اپنی پسند کے اظہار کا نمایاں موقع مل سکے۔ دوسری طرف یہ بات یقینی طور پر یہی جاسکتی ہے کہ ممکن ہے کہ ملک میں کئی سیاسی جماعتیں موجود ہوں مگر ان کے درمیان کوئی حقیقی مقابلہ نہ ہو۔ اشتراکی چین اور دوسرے

طفیلی اشتراکی ملکوں میں ایسے مرحلے بھی آئے ہیں جب قومی قانون ساز اداروں میں کئی جماعتوں کو نمائندگی دی گئی۔ بد قسمتی سے اس نمائندگی کی کوئی جمہوری قدر و قیمت نہیں تھی کیونکہ کسی انتخابی ضلع میں نشستیں کے لئے کوئی مقابلہ نہ تھا۔ ملک کی اشتراکی قیادت مختلف شہروں میں جماعتوں کے نمائندوں کو منظوری دے دیتی تھی۔ اشتراکی قیادت نے کسی موقع پر بھی جماعتوں کے درمیان کھلے ہوئے مقابلہ کی اجازت نہیں دی۔ ایسا مقابلہ جو لوگوں کو اپنے حاکموں کے انتخاب میں شرکت کا موقع دیتا۔ یک جماعتی (اور آمرانہ) ملکوں کے عوام فیصلوں کے بعد ہی امیر مملکت میں (فیصلوں کے مطابق) حصہ لیتے ہیں۔

اگر مختلف ملکوں کی سیاسی جماعتیں ایک دوسرے سے مختلف ہوتی ہیں تو یہی بات ایک ہی ملک کی مختلف جماعتوں کے بارے میں بھی جاگتی ہے جو پھر میں تفریق و تبدل سے گزرتی ہیں۔ کسی معاشرہ کی جماعتوں اور اسکے قوانین و آئین کے درمیان باہم دیگر تقابل کا سلسلہ جاری رہتا ہے ہمیں نئی جمہوریتوں کی نسبت قدیم جمہوریتوں میں جماعتی طریقہ کار، جماعت اور ملک کے بنیادی قوانین کے تعلق میں تبدیلیاں اکثر و بیشتر مل جائیں گی۔ برطانیہ عظمیٰ اور امریکہ جیسی پرانی جمہوریتوں میں سیاسی جماعتیں آئین یا جماعتوں کے قوانین کی منظوری کے بغیر وجود میں آئی ہیں۔ ان کی ترقی کا سبب یہ تھا کہ دستور آزادانہ انتخاب کا موقع دیتا ہے اور آزادانہ انتخابات ایسا کہ ہمیں معلوم ہے، سیاسی جماعتوں کے

وجود کا مطالعہ کرتے ہیں۔ سیاسی جماعتیں جو عوام کی منظوری کیلئے نڈیاں پالیسیوں اور امیدواروں کی نمائندگی کرتی ہیں۔ سیاسی جماعتوں کی ان کے قیام کے کتنے ہی سال بعد قانون نے باضابطہ طور پر تسلیم کیا۔ فیہ نہیں جماعتی تنظیم کے لئے طریق کار اور حصول اقتدار کے لئے اصول و قواعد کی وضاحت کر۔ تہ ہیں جس کے تحت یہ ایک دوسرے کے مقابلہ میں انتخابات لڑتی ہیں اور ایک دوسرے سے مقابلہ کرتی ہیں۔ عام طور پر جو قوانین جماعتوں کی کارکردگی کے لئے بنائے گئے ہیں انہوں نے جماعتوں کو بڑی آزادی دے رکھی ہے کہ وہ اپنے داخلی انتظام کو جس طرح چاہیں چلائیں۔ اس باب میں امریکہ کے بعض علاقے قدیم جمہوری علاقوں سے مختلف ہیں، کیونکہ جمہور ریاستوں میں سے بعض نے تنظیموں کے لئے ضابطہ بھی وضع کئے ہیں اور جماعتوں کی نامزدگی کے طریق کار بھی بڑی تفصیل کے ساتھ مرتب کئے ہیں۔ اس سلسلہ میں یہاں اس بات کا ذکر دلچسپی سے خالی نہ ہوگا کہ جمہور ریاستیں اپنی جماعتوں کے آئین و ضوابط پر زیادہ اقتدار رکھتی ہیں، کم و بیش ہر کسی کے لئے یہ وہ ریاستیں ہیں جو بعد میں بیس اور اولین امریکی جماعتوں کی تشکیل اور پہلی ناکامیت سے قیام کے کوئی پچاس سال بعد یونین میں شامل ہوئیں۔

سیاسی جماعتیں۔ پارلیمانی اور صدارتی نظام میں | تفصیل کے | جسبہم زیادہ

ساتھ امریکہ۔ کہ جماعتی نظام کا ذکر کریں گے اس وقت ہم اس نظام کی

ان چند خصوصیات کا بھی تذکرہ کریں گے جو دوسرے ممالکوں کے جماعتی نظام میں نہیں ملتیں۔ اس وقت ہم اس بات کی وضاحت بھی کرنے کی کوشش کریں گے کہ ان خصوصیات و خصائص کی تخلیق میں کون سے عناصر شامل ہیں۔ جمہوری ملکوں کی اکثریت میں پارلیمانی نظام رائج ہے، اسی لئے اس موقع پر ان نمایاں اختلافات کے متعلق کچھ کھدیا مناسب ہوگا جو پارلیمانی نظام اور امریکہ کے صدارتی نظام کے تحت سیاسی جماعتوں میں پائے جاتے ہیں۔

پارلیمانی نظاموں کے سیاسی اور انتخابی انتظامات میں کئی مشترک خصوصیات ہوتی ہیں۔ اگرچہ ان انتظامات کی تفصیلات مختلف پارلیمانی جمہوریتوں میں جداگانہ ہوتی ہیں۔ عمومی طور پر ہم تمام پارلیمانی حکومتوں میں ذیل کی خصوصیات کی توقع کر سکتے ہیں۔

۱۔ پارلیمان کی ایک مقررہ مدت جس میں انتہائی ہنگامی اور بحران حالات کے علاوہ توسیع نہیں کی جاسکتی۔ لیکن اسی کے ساتھ ساتھ پارلیمان کی مدت کے اختتام کے پہلے اس کی برطرفی کا امکان بھی رہتا ہے۔

۲۔ ایک کابینہ یا پارلیمان کی مجلس انتظامیہ جسے پارلیمان کے ارکان کی اکثریت منتخب کرتی ہے، اور جو، کم سے کم نظریاتی عدالت کی اکثریت کی رضامندی کے تحت کام کرتی ہے۔

۳۔ سوبینہ یا مجلس انتظامیہ کے ارکان قوانین کے نفاذ امور

خارجہ اور فوجی انتظامات کے لئے برابر کے ذمہ دار ہوتے ہیں (ان کی ذمہ داری اجتماعی ہوتی ہے)۔

ہم۔ ایک عہدہ جو سیاسی شعبہ سے علیحدہ (اور بالآخر) ہوتا ہے اور جس کا حامل سربراہ مملکت کے فرائض انجام دیتا ہے اور اپنے منصب کے لحاظ سے اپنے عوام کی وحدت کی ترجمانی کرتا ہے۔ یہ عہدیدار رسمی تقریبات کے موقع پر قوم کی نمائندگی کرتا ہے۔ علاوہ برسرِ مہر رسمی ظہور پر پارلیمان کی مدت گئے اختتام پر اسے بوطرف کرتا ہے اور نئی پارلیمان کے انتخابات کا اعلان کرتا ہے، اس فرض کی ادائیگی میں وہ اپنے اختیار تیزی کو استعمال نہیں کرتا ہے بلکہ وزیرِ اعظم کی درخوست کو دہرا دیتا ہے۔ بہر حال جب کابینہ اور وزیرِ اعظم کو انتخاب کے بعد نئی پارلیمان کی کابینہ کے لئے جگہ خالی کرنی ہوتی ہے یا نئے انتخاب کی درخواست کرنی ہوتی ہے تو وہ اسی کی طرف لوٹتے ہیں۔

وہ جماعتی نظام جو ایسے انتظامات کے تحت پروان چڑھے گا، یعنی اور بڑی حد تک مرکزی ہوگا۔ پارلیمان میں قائدین جماعت اور ان کے متبعین اندیشوں کی وجہ سے متحد رہتے ہیں۔ دونوں (قائدین اور متبعین) کو یہ اندیشہ لاحق رہتا ہے کہ اگر وہ ایک مسامحہ ووٹ نہ دیں تو اپنے عہدوں سے محروم ہو جائیں گے۔ ادویوں نے انتخابات سے دوچار ہونا پڑے گا۔ جماعتی رہنما اگرچہ جماعتی اقتدار کے رتبہ اور منصب سے ٹپائے جاسکتے ہیں، لیکن (عام حالات میں) جماعت کے فیصلوں پر ان کا بڑا

اثر ہو تا ہے کیونکہ قیادت ہی برطرفی اور انتخابات کا مطالبہ کر سکتی ہے۔
عام طور پر جماعتیں (اہم مسائل پر) پہلے آپس ہی میں فیصلے کر لیتی ہیں
اور اس کے بعد ایک مخصوص جماعت کے رکن پارلیمان کی سرکاری
رائے شماری میں متحد ہو کر ووٹ دیتے ہیں۔ کابینہ میں جماعت کے اراکے
(کابینہ خود بھی پارلیمان کا ایک حصہ ہے) اور جماعت کے پیرو بہت
کم کھلم کھلا اپنے اختلاف کا اظہار کرتے ہیں۔

بصورتِ حال صدر ارقی نظام میں، کم سے کم جس طرح امرِ عیس عمل
ہو رہا ہے وہ بہت مختلف ہے۔ یہاں پارلیمانی نظام کے بظراف
مندرجہ ذیل خصوصیات نظر آتی ہیں۔

(۱) کانگریس کے دونوں ایوانوں کے اراکوں کی مدت متعین ہے۔
اور دونوں ایوانوں میں سے کوئی بھی اس مقررہ مدت کی تکمیل سے
پہلے نہ تو اپنے آپ کو برخاست کر سکتا ہے اور نہ صدر کا کوئی حکم اس میں
میں تخفیف کر سکتا ہے۔

(۲) صدر کا انتخاب عوام چار سال کی مدت کے لئے کرتے ہیں اور
اس انتخاب کا کانگریس کے انتخاب سے کوئی تعلق نہیں ہوتا۔ کانگریس
میں خواہ کسی جماعت کو اکثریت حاصل ہو، صدر مدت معینہ تک اپنے
عہدہ پر فائز رہے گا۔

(۳) پالیسی سے متعلق فیصلوں میں صدر یا کانگریس یا ضابطہ طور پر
ایک دوسرے کے لئے ذمہ دار نہیں ہیں، اگرچہ صدر وضع قوانین میں حصہ

لیتا ہے اور کانگریس انتظامی امور میں۔

(۲) صدارت ایک ہی شخص میں، مملکت کی سربراہی کے فرائض اور
انتظامی امور کی نگرانی کو مجتمع کر دینی ہے۔ اسی لئے صدر بیک وقت اتحاد
کے نشان، سیاسی قریں اور قانون کے نافذ کرنے والے کا درجہ اور
حیثیت رکھتا ہے۔

صدارتی نظام کے تحت جماعتی اتحاد کے لئے بہت کم قوت ضرور ہوتی
ہے۔ کسی مخصوص مسئلہ پر اگر صدر یا کانگریس عوامی رائے عامہ کی حمایت
حاصل کرنے میں ناکام ہو جائے، تو اس سے دوسرے کو کوئی خطرہ لاحق
نہیں ہوتا۔ کانگریس میں جماعت کے ارکان کے لئے ایک معمولی سی دھمکی
کے طور پر یہ بھی برطرفی کی قوت موجود نہیں ہے، کیونکہ یہاں برطانیہ کی
سوال ہی نہیں ہے۔ صدر اپنی جماعت کا قائد ہوتا ہے لیکن وہ دوسرے
اراکین پر اپنی خواہش منوانے کے لئے دباؤ ڈالنے کی قوت بھی نہیں
رکھتا ہے۔ ہاں یہ دوسری بات ہے کہ وہ ارکان حکومت کی انتظامیہ
میں کسی تقرری منصب پر فائز ہوں۔

امریکی جماعتی نظام کی خصوصیات | ایسا سہائے متحدہ میں جماعتی
نظام کی چار خصوصیات
ہم رشتہ اور ایک دوسرے سے متعلق ہیں لیکن ان کی اہمیت کے
پیش نظر ہر ایک پر جدا گانہ بحث کی ضرورت ہے۔
پہلی خصوصیت یہ ہے کہ یہ دو جماعتی نظام ہے۔ امریکی قوم کی

تاریخ میں دوسری جماعتیں بھی ابھرتی رہی ہیں لیکن کوئی تیسری جماعت
 دونوں اکثریتی جماعتوں میں سے کسی کے لئے بھی چار سال سے زیادہ
 مدت کے لئے خطرہ نہ باعث نہیں رہی ہے۔ ہر انتخاب میں چھ یا
 اس سے بھی زیادہ جماعتیں پیدا ہو جاتی ہیں لیکن ۱۹۲۷ء سے
 اب تک ہر انتخاب میں مجموعی ووٹوں میں سے کم از کم ۵۹ فیصد
 ووٹ ری پبلکن اور ڈیموکریٹک جماعتوں میں ڈالے گئے ہیں۔
 دوسری خصوصیت یہ ہے کہ امریکہ کی جماعتیں لامرکزی یا
 گنٹرالرائزڈ (Multi-Centered) ہیں۔ دونوں
 سیاسی جماعتوں میں سے کسی پر بھی کنٹرول و انٹیکن یا کسی دوسری
 جگہ مرتکز نہیں ہو سکا۔ ہر چار سال میں ایک بار ان جماعتوں کے
 سب سے بڑے ترجمان یعنی قومی اجتماعات صدر اور نائب صدر
 کی نامزدگی اور منشور کی تحریر کے لئے منعقد ہوتے ہیں۔ یہ سیاسی
 منشور جماعتوں کے صدارتی بائو کے نقطہ نظر کا اظہار ہوتے ہیں
 لیکن یہ بات ضروری نہیں کہ ان منشوروں میں کانگریس کے ارکان
 کے نقطہ نظر کی بھی نمائندگی ہو۔ دو اجتماعات کی درمیانی مدت
 میں اقتدار کا کوئی ایسا مرکز نہیں ہوتا جسے جماعت کے تمام حصے
 تسلیم کر لیں۔

تیسری خصوصیت کا جماعتوں کی لامرکزیت سے گہرا اور قریبی
 تعلق ہے۔ امریکی جماعتیں ان معنوں میں غیر منظم ہیں کہ ان کا کوئی

عہدہ دار یا سرکاری ترجمان پالیسی امور پر کوئی ایسا فیصلہ نہیں کر سکتا جس کی پابندی جماعت کے تمام ارکان کے لئے لازمی ہو۔ صدر قانون سازی کے سلسلہ میں کانگریس کو تجویز پیش کر سکتا ہے لیکن اس کی جماعت کے کچھ ممبر بھی یقینی طور پر کانگریس کے ان ارکان میں شامل ہوں گے جو اس کی تجویز کے خلاف رائے دیں۔ گے۔ کانگریس کے جماعتی قائدین کی بھی یہ حیثیت نہیں ہوتی کہ وہ اپنی جماعت کے دوسرے ارکان کو اپنے فیصلہ کی پابندی پر مجبور کر سکیں۔

چوتھی خصوصیت جو غالباً دوسری اور تیسری خصوصیت کے سلسلہ میں واضح ہو چکی ہے، یہ ہے کہ امریکہ کی جماعتیں غیر نظریاتی ہیں۔ دونوں جماعتوں نے جمہوری نظام کی حمایت کا بیڑا اٹھایا ہے لیکن اس پابندی اور ذمہ داری کے باوجود ہر جماعت کے ارکان ان فیصلہ کن اور اہم مسائل پر بھی آپس میں اختلاف رکھتے ہیں جو انہیں آج درپیش ہیں۔ کچھ ڈیموکریٹ اور ری پبلکن ارکان معاشی نظام پر حکومت کے زیادہ انضباط کے حق میں ہیں۔ ڈیموکریٹک اور ری پبلکن جماعتوں کے بہت سے ارکان معاشی شعبہ زندگی میں حکومت کی دخل اندازی کی توسیع کی مخالفت کرتے ہیں۔ دونوں جماعتوں میں ایسے افراد ہیں جو بین الاقوامی معاملات میں امریکی قوم کی کوششوں میں اضافہ چاہتے ہیں یا ان کوششوں کو کم کرنا چاہتے ہیں۔ دونوں جماعتیں اپنے منتخب شدہ ارکان سے کسی بے لویح اور سنگین نظریاتی وحدت اور وابستگی کا مطالبہ نہیں

کر سکتیں کیونکہ یہ جماعتیں بحر اوقیانوس سے بحر الکاہل تک پھیلے ہوئے
 ملک میں زندگی کے ہر شعبہ سے تعلق رکھنے والے ان افراد کی نمائندگی
 کرتی ہیں جو کہتے ہی نسلی اور تہذیبی پس منظر اور روایات سے تعلق
 رکھتے ہیں۔ جماعتی نظریہ کے فقدان کا یہ مطلب نہیں کہ دونوں جماعتوں
 میں کوئی اختلاف نہیں یا صدارت اور کانگریس کی فہمستوں کے لئے
 مقابلے محض نمائشی ہیں۔ جیسا کہ ہم نے ”رائے عامہ“ کے باب میں کہا
 اور خاص گروہ کے اراکین زیادہ بڑی تعداد میں ایک جماعت کی نسبت
 دوسری جماعت سے وابستہ ہو جاتے ہیں۔ برطانیہ کے مشہور ماہر سیاست
 ڈیوڈ ہارلے نے یہ استدلال (پیشینگوئی) کیا ہے کہ ری پبلکن اور ڈیموکریٹک
 صدارتی امیدواروں کے درمیان ووٹروں کا انتخاب امریکہ کے
 مستقبل کو اس سے کہیں زیادہ متاثر کرتا ہے جتنا مزدور اور قدمست
 پسند جماعتوں کے درمیان برطانوی رائے دہندگان کا انتخاب
 برطانیہ کو متاثر کرتا ہے۔

امریکہ کے جماعتی نظام کے چاروں عناصر پر ایک ساتھ غور
 کرنا ضروری ہے کیونکہ ان سب کی موجودگی ہی اس نظام اور اس
 کی انفرادیت کی تشکیل کرتی ہے۔ پھر یہ بھی بہتر ہوگا کہ چند صفحوں
 میں یہ وضاحت کر دی جائے کہ ہر ایک (خصوصیت) پر رائے
 نظام کا جزو لازم کیوں ہے اور پھر اس حکومت کی نوعیت سے متعلق
 چند باتیں کہی جائیں جو ان چاروں کے اشتراک اور ہم آہنگی سے
 وجود میں آئی ہیں۔

دو جماعتی نظام

دونوں جماعتوں کی پسیدگی | ریاستہائے متحدہ میں نام نہاد
 سے دو مقتدر جماعتیں ہیں جبکہ ۱۸۲۲ء میں تھامس جیفرسن
 (Thomas Jefferson) کی قانچ کی ہوائی ڈیموکریٹک ری
 پبلکن جماعت ٹوٹ گئی۔ اس کے بعد سے ایسے ادوار بھی آئے
 ہیں جب تیسری جماعتیں نمودار ہوئیں، معمولی کردار ادا کرتے کیلئے
 یا بڑی جماعتوں کی حمایت کی گئی اور وقت کے اہم مسئلہ پر ان کی حیثیت
 مضبوط کرنے کے لئے۔ لیکن اس کے بعد وہ ختم ہو جاتی ہیں ان کی جگہ
 دوسری جماعتیں لے لیتی ہیں۔ اور وہ بھی اپنی باری پر گردش گمنامی میں
 چلی جاتی ہیں۔ تمام چھوٹی جماعتوں میں سے صرف ری پبلکن جماعت
 باقی رہ گئی۔ ڈگ (Wm. Dug) جماعت کی جگہ لینے سے قبل، ۱۸۵۶ء
 سے پہلے بڑی جماعتوں میں سے ایک تھی، ری پبلکن جماعت تیسری
 جماعت تھی۔

۱۸۶۰ء میں جبکہ ملک خانہ جنگی میں مبتلا تھا، چار جماعتیں صدارت
 کے لئے کوشاں تھیں۔ چار میں سے دو جماعتیں قلعہ سمٹر (Sumter)
 پر زبرد باری کے ساتھ ہی غائب ہو گئی ہیں جو فوجی ظلم و تشدد کے آغاز

کی علالت تھی۔ اور پھر ری پبلکن اور ڈیموکریٹک جماعتیں ہی سیاسی اکھاڑہ میں رہ گئیں۔

ایک صدی سے زیادہ وقت گزر گیا جبکہ خانہ جنگی شروع ہوئی تھی اس عرصہ میں ری پبلکن اور ڈیموکریٹک جماعتوں کے علاوہ صرف چار جماعتوں نے بعض ریاستوں (کم سے کم کسی ایک ریاست) میں ایسے صدارتی امیدواروں کے لئے اکثریت حاصل کی۔ پاپولیسٹ (جماعت) (Populists) نے ۱۸۹۲ء میں، پروگریسیو (جماعت) (Progressive) نے سابق صدر تھیوڈور روز ویلٹ (Theodore Roosevelt) کے تحت ۱۹۱۲ء میں، رابن ایمل۔ لافولیت (Robert M. La Follette) کی پروگریسیو جماعت نے ۱۹۲۴ء میں، اور "ریاستی حقوق کی جماعت" (States Rights Party) نے ۱۹۴۸ء میں۔ ہر ایک نے ایک یا ایک سے زیادہ ریاستوں میں کسی نہ کسی انتخاب میں اکثریت حاصل کی۔ ان جماعتوں میں سے صرف پاپولیسٹ (Populists) جماعت ہی صحیح معنوں میں ایک نئی جماعت تھی۔ باقی تین جماعتیں دو بڑی جماعتوں میں سے ایک کے وقتی مخالف گروہ کا درجہ رکھتی تھیں۔ تینوں میں سے کسی نے بھی کانگریس کی نشستوں کے لئے بڑی جماعتوں کا ہمدردی سے مقابلہ کرنے کی کوشش نہیں کی۔ انہوں نے صرف صدارت حاصل کرنے کی کوشش کی اور ناکام رہنے کے بعد بڑی

جماعتوں کی طرف لوٹ گئے جن سے حقیقاً وہ الگ ہوئے تھے۔

پاپولسٹ (جماعت) نے کسانوں، چھوٹے تاجروں، وسط مغرب اور بڑی میڈانی ریاستوں کے بعض مزدوروں کے انقلاب کی نائندگی کی۔ انہوں نے اپنی تنظیم کی کیونکہ بڑی جماعتوں کا ریلوے اور مشرق کے بڑے مالی اور صنعتی مفادات سے مضبوط رشتہ تھا۔ پاپولسٹ جماعت (Populists) نے ریاستی و مقامی سطح پر ۱۸۸۰ء کے آخر میں اپنی تنظیم کی۔ ۱۸۹۲ء کی صدارتی دوڑ میں اپنا بھی ایک امیدوار شامل کر دیا۔ پاپولسٹ امیدوار کو چار ریاستوں میں اکثریت حاصل رہی اور اس نے مجموعی طور پر ۱۲۲ انتخابی (Electoral Votes) ووٹ حاصل کئے۔ اس سے دونوں بڑی جماعتوں کو حکومت بنانے میں بڑا اندیشہ نظر آ رہا تھا۔ لیکن یہ جماعت ۱۸۹۶ء میں ختم ہو گئی جب ڈیموکریٹک جماعت نے ولیم جینگ برائن (William Jennings Bryan) کو صدارت کے لئے نامزد کیا۔ اس کی آواز میں بھی مشرق کے معاشی مفادات کے خلاف بے اعتمادی کی بارگشت تھی جس نے پاپولسٹس کو پریشان کر رکھا تھا۔

برائن کی نامزدگی کے کچھ عرصہ کے بعد پاپولسٹ جماعت نے اپنے اجتماع میں صدارت کے لئے اس کی نامزدگی تائید کی اور نئے صدارت کے لئے اپنے ارکان میں سے ایک کو نامزد کیا۔ برائن کو انتخابات میں شکست ہوئی، لیکن اسے ڈیموکریٹک جماعت کے

ساتھ لاکھ سے زیادہ ووٹ ملے اور کم و بیش ڈھائی لاکھ پاپولسٹ ووٹ ملی گئے۔ پاپولسٹ جماعت یوں ہی کسمپرسی کی حالت میں سولہ سال تک قائم رہی یہاں تک کہ ۱۹۱۲ء میں اسے باضابطہ طور پر توڑ دیا گیا۔

چھوٹی مارکسی جماعتیں | انیسویں صدی کی آخری دو دہائیوں سے اب تک مارکسی بُنیاد رکھنے والی

جماعتوں نے ہر انتخاب میں امریکی ووٹروں کے سامنے اپنے امیدوار پیش کئے ہیں، لیکن اُن میں سے کوئی بھی قومی یا ریاستی اقتدار کے لئے سنجیدہ اور قابل ذکر مقابلہ کرنے والا ثابت نہیں ہوا۔ مارکسی جماعتوں میں سب سے بااثر سوشلسٹ پارٹی تھی جس نے ۱۹۱۲ء کے صدارتی انتخاب میں کم و بیش ۶ فیصد اور ۱۹۱۲ء کی انتخابی مہم میں ۳ فی صد سے کچھ زیادہ ووٹ حاصل کئے۔ اس جماعت کے عہد عروج میں کئی سوشلسٹ کانگریس کے رکن منتخب ہوئے اور چھ شہروں میں اس جماعت کے ارکان رئیس بلڈہ (میر) چنے گئے۔ باضابطہ قریب میں سوشلسٹ پارٹی کی رکنیت اور عوامی مقبولیت اس حد تک گھٹ گئی کہ اب وہ قومی عہدوں کے لئے اپنے امیدوار بھی نامزد نہیں کرتی۔

اشتراکی جماعت (کمیونسٹ پارٹی) کی رکنیت کبھی زیادہ نہیں رہی اگرچہ اس جماعت نے ۱۹۳۶ء میں ایک لاکھ سے زیادہ ووٹ حاصل کر لئے۔ اشتراکی جماعت کا کوئی رکن کبھی مقامی سطح سے اوپر کسی

(ریاستی یا قومی) عہدہ کے لئے منتخب نہیں ہوا اور مقامی عہدوں کی حد تک بھی اشتراکیوں کی کامیابی نیویارک شہر تک محدود رہی ہے۔ اشتراکی جماعت کی اعلان کردہ رکنیت اس پانچ ہزار سے بھی کم ہے، لیکن دوسرے ممالک کی طرح (امریکہ میں بھی) اقتدار رکنیت، اشتراکیوں کی قوت کے اندازہ کا واحد یا سب سے اہم پیمانہ نہیں ہے۔ بعض ریڈیونیوں پر اشتراکی جماعت کا اقتدار اور قبضہ اس کی قوت کا راز رہا ہے۔ اس غلبہ کے ذریعہ مزدوروں کی جماعت سے احتجاج بھی کرائے گئے ہیں اور تغیر و تبدل کے قدر سے پوشیدہ کام بھی۔ لیکن ان دونوں میدانوں میں اشتراکی جماعت کی قوت ۱۹۴۵ء سے کم ہوتی گئی ہے جب روس نے سرد جنگ کا آغاز کیا تھا۔ ۱۹۵۰ء کے موسم گرما میں کوریاء پر اشتراکی حملہ ۱۹۵۶ء میں جیسویں اشتراکی کانگریس منعقدہ اسکو میں اسٹالن کے عہد کی نوعیت کے بارے میں خوشیوں کے انکشافات، اسی سال ہنگری کے محبان و محباہدین آزادی کو کچلنے میں روس کی وحشت، بربریت اور ایٹمی اسلحہ بندی کے سلسلہ میں پسندیدہ گفت و شنید میں خوشیوں کی ناکامی... ان سب باتوں نے مل کر امریکہ میں اشتراکی جماعت کو اپنی حمایت سے بڑی حد تک محروم کر دیا۔ اگر بین الاقوامی حالات میں کوئی غیر معمولی تبدیلی جس کی پیشین گوئی کی جاسکے، رونما نہ ہوئی تو اشتراکی جماعت کی رکنیت گتھلی رہے گی، اگرچہ یہ ممکن ہے کہ اس جماعت کے زیر تسلط جماعتوں

کے ذریعہ اس کی دہشت ناک قوت بخاری رہے۔

امریکہ میں دو جماعتی نظام کیوں؟

انہیت واضح طور پر رد جماعتی نظام ہی وہ ذریعہ ہے جس کے ذریعہ امریکی عوام اپنے سیاسی معاملات و مسائل کا انتظام اور انصاف چاہتے ہیں لیکن یہ بات اتنی واضح نہیں ہے کہ کثیر الجماعتی نظام کی جیسے یہاں دو جماعتی نظام ہی نے کیوں ترقی پائی ہے۔

کچھ لوگوں کی رائے میں دو جماعتی نظام کی ترقی ناگزیر تھی کیونکہ سب سے بڑا اور واحد سیاسی انعام "صدارت" تھا۔ سیاست دانوں نے اپنے آپ کو (اور اس مسئلہ کو) دو ایسے امیدواروں تک محدود رکھنا پسند کیا جن میں سے ایک کو منتخب کیا جاسکے۔ انھوں نے اس طریقہ کار کو ایوان نمائندگان کے ہنگامی فیصلوں پر ترجیح دی۔ ایوان نمائندگان کو اس صورت میں صدر کے انتخاب کا آئینی حق حاصل ہے جب کوئی امیدوار انتخابی ووٹوں کی اکثریت حاصل نہ کر سکے۔ یہ سال یہ بات واضح ہے کہ جماعتوں کو زیادہ سے زیادہ رائے دہندگان کے لئے کم و بیش سب

سلہ وہ لوگ جو امریکہ میں اشتراکی جماعت کی سرگرمیوں میں دلچسپی رکھتے ہیں، انہیں ذیل کی کتابوں میں اشتراکی جماعت کی سرگرمیوں اور تاریخ پر بہت اچھی بحث مل سکتی ہے۔ — امریکی اشتراکیت کی جڑیں از ڈیوینو یارک ۱۹۵۶ء امریکی اشتراکیت کا زوال از ڈیوڈ اے بشینون ڈیوینو یارک ۱۹۵۹ء۔ (امریکی اشتراکی جماعت از ارونگ ہوو اور لوئیس کیمرڈوسٹن۔ ۱۹۵۴ء)

ہی ریاستوں میں قابل قبول متبادل تسکین پیش کرنی پڑتی ہیں۔ اگر دونوں جماعتیں ایسے متبادل حل پیش کرنے میں ناکام ہو جائیں تو ایوان نمائندگان کے ہنگامی اور اتفاقی فیصلے آج بھی قابل ترجیح ہوں گے۔ شہری حقوق کے مسئلہ پر ۱۹۴۸ء میں ریاستی حقوق کی جماعت نے ڈیوکرٹیک اور ری پبلکن حل کو اس درجہ ناقابل قبول سمجھا کہ اُس نے صدارتی مقابلہ میں اپنے امیدوار کو بھی شامل کر دیا۔ یہی بات ۱۸۹۲ء میں بھی درست تھی جب پاپولسٹ جماعت نے اپنے امیدوار کو صدر کے عہدہ کے لئے کھڑا کیا۔

دوسرے سیاسی مبصروں اور تجزیہ کرنے والوں نے دو جماعتی نظام کو یک دہنی اضلاع کی روشنی میں سمجھنے سمجھانے کی کوشش کی ہے۔ عام طور پر انہیں ضلعوں سے کانگریس کے رکن اور بیشتر ریاستی قانون ساز منتخب جاتے ہیں۔ اس تجزیہ اور دلیل کی سب سے بڑی کمزوری یہ ہے کہ یک دہنی اضلاع سے کانگریس کے ارکان کے انتخاب سے پہلے بھی امریکہ کے سیاسی منظر پر دو سیاسی جماعتیں چھائی ہوئی تھیں۔ علاوہ ازیں جب بڑی سیاسی جماعتوں کے امیدوار مراے دہندگان کی خواہشوں اور تقویات کو پورا کرنے میں ناکام ہوئے تو بعض ریاستوں میں تیسری جماعتیں بھی عالم وجود میں آئیں اور ان جماعتوں کے ارکان نے کانگریس کے انتخابات میں حصہ بھی لیا۔

۱۹۱۹ء سے بلا واسطہ ابتدائی انتخابات نے کسی بھی ضلع میں بڑی

جماعتوں کے نامزد کردہ امیدواروں کے چناؤ کے سلسلہ میں عام ووٹر کے اثرات کو وسیع نہ کر دیا ہے۔ کسی بھی جماعت کے ساتھ وابستہ ووٹروں کی اکثریت اس بات کا یقین کر سکتی ہے کہ ان کی جماعت کے امیدوار آزاد خیال ہوں یا رجعت پسند۔ اور جماعت کے نامزد امیدواروں کے سلسلہ میں ووٹروں کے اس دائرہ اثر اور ان کی قوت نے واضح طور پر کسی تیسری جماعت (اور مزید جماعتوں) کی ضرورت کو گھٹا دیا ہے۔ بلا واسطہ ابتدائی انتخابات کے نظام کے ساتھ کانگریس کے انتخابی ضلعوں میں حصول اقتدار کے لئے انتخاب میں حصہ لینے والی تیسری جماعتوں کی تعداد بہت کم ہو گئی ہے۔

کچھ لوگ فرانس کے عالم سیاسیات ڈورجر نے اتفاق کرتے ہیں جس نے دو جماعتی نظام کے سلسلہ میں لکھا ہے کہ ”دو جماعتی نظام چیزوں اور مسائل کی نوعیت کے ساتھ مطابقت رکھتا ہے۔۔۔۔۔ دوسرے الفاظ میں یوں کہہ لیجئے کہ سیاسی پسند عموماتاً متبادل چیزوں کے درمیان پسند اور چناؤ کا روپ و سار لیتی ہے۔ جماعتی ثنویت کا وجود لازمی نہیں ہے، لیکن رجحانات کی ثنویت ضرور موجود رہتی ہے۔“ ان تجزیہ کرنے والوں کا طرز استدلال یہ ہے کہ امریکہ میں زیادہ تر مسائل جنہوں نے ملک کو تقسیم کیا ہے، عام طور پر وہی مسائل ہیں جنہوں نے عوام کی بڑی اکثریت کو دو کمیٹیوں اور سیاسی گروہوں میں بانٹ دیا ہے۔ نتیجہ کے طور پر امریکہ کا جماعتی نظام ”چیزوں

کی نوعیت کے ساتھ مطابقت رکھتا ہے۔
 دونوں بڑی جماعتوں کی ترقی کے اصلی اور بنیادی اسباب
 خواہ کچھ بھی ہوں، اب یہ نظام اس مضبوطی کے ساتھ قائم ہو چکا
 ہے کہ اس میں تبدیلی کی کسی توقع کی اس وقت تک گنجائش نہیں،
 جب تک ری پبلکن اور ڈیموکریٹک جماعتیں وہ ٹروں کو اس انتخاب
 کا موقع دیتی رہیں گی جو ان کی خواہشوں کو آسودہ رکھ سکے۔

دو جماعتی نظام کے عملی پہلو پر ایک گہری نظر | عملی شکل میں۔

اس سے مراد ایک ایسا قومی جماعتی نظام ہے جس میں دو بڑی جماعتیں
 صدارت اور کانگریس پر مکمل قبضہ کے لئے ایک دوسرے کا مقابلہ کریں۔
 پہلی بات (صدارت) بہت واضح ہے، لیکن جب ہم صورتِ حال کا
 گہرائی سے اور ذرا قریب آکر مطالعہ کرتے ہیں تو دوسری بات کانگریس
 پر قبضہ (صدارت) اور گہری پیشی ہوئی نظر آتی ہے۔ کانگریس دونوں
 جماعتوں کے نمائندوں سے تشکیل پاتی ہے لیکن ان نمائندوں میں
 سے سب ان اضلاع سے نہیں آتے جہاں دونوں جماعتیں مساویانہ
 طور پر ایک دوسرے کا مقابلہ کرتی ہیں۔

رہنی اور کنڈل نے ریاستوں کی گروہ بندی یوں کی ہے
 (۱) دو جماعتی ریاستیں (۳) اعتدال پسند یک جماعتی ریاستیں اور
 (۳) یک جماعتی ریاستیں۔ ان دونوں نے ان ریاستوں کو دو

جماعتی گروہ میں شامل کیا ہے جن میں دونوں جماعتوں میں سے ہر ایک نے گزشتہ برسوں میں کئی انتخابات میں نمایاں کامیابی حاصل کی ہو۔ انھوں نے دو جماعتی ریاستوں کے گروہ میں ۲۶ ریاستوں کو شامل کیا ہے۔ یہ گروہ ہندی ریاست ٹائے متحدہ میں ہوائی اور الاسکا کے شمول سے پہلے کی گئی تھی۔ یہ ریاستیں جنوب کے استیشن کے ساتھ ملے ہیں۔ ملک میں بکھری ہوئی ہیں۔

دینی اور کنڈل نے ان ریاستوں کو اعتدال پسند ایک جماعتی ریاستوں کے گروہ میں شامل کیا ہے جن میں کسی ایک جماعت نے بیشتر انتخابات جیتے ہیں لیکن دوسری جماعت کو بھی ریاست کے دونوں میں سے اتنے ووٹ ملے ہوں کہ اسے ایک مضبوط اور حقیقی

لسٹ آف ریونی اور دل موڈ کنڈل کی کتاب "جمہوریت اور امریکی جماعتی نظام" (۱۹۵۶ء صفحہ ۱۶۰ تا ۱۶۶) بعض ریاستوں کی گروہ بندی پر تنقید کی جاسکتی ہے مثلاً "ہوڈ آئی لینڈ کو دو جماعتی ریاست قرار دیا گیا کیونکہ مصنفین نے جس چالیس سال کی مدت کو اپنے اندر دو شمار کی بنیاد بنایا ہے اس میں ری پبلکنز اور ڈیموکریٹوں نے اپنے عہدوں کے انتخاب میں کم بیش ایک سی کامیابی حاصل کی ہے۔ لیکن حقیقی صورت حال یہ ہے کہ پہلے بیس برسوں میں مڑی باقاعدگی اور پابندی کے ساتھ ری پبلکنز کو فتح حاصل ہوتی رہی اور بعد کے بیس برسوں میں ڈیموکریٹ ریاست کی سیاست پر چھائے رہے۔ بہت کم مواقع ایسے آئے جب (ایک ہی انتخاب میں) دونوں جماعتوں کا مقابلہ سادی رہا۔ کچھ اور ریاستوں کی تاریخ بھی کم و بیش ایسی ہی ہے۔

حزب اختلاف قرار دیا جاسکے۔ انھوں نے بارہ ریاستوں کو اس نوع
کی ریاستیں قرار دیا ہے۔ ان میں سے دو جنوب میں ہیں، اور دو
جنوب کی سرحد پر۔ باقی (آٹھ) ریاستیں وہ ہیں جن میں دو نوٹ جاعتوں
میں سے کسی ایک نے تمام (یا کم و بیش تمام) انتخابات میں فتح
حاصل کی ہو اور دوسری جماعت کو مجموعی ووٹوں کا نہایت کم حصہ ملا
ہو۔ ایسی دس ریاستیں ہیں جن میں سے نو جنوب میں ہیں۔ ان جنوبی
ریاستوں میں گزشتہ صدی کے بڑے حصہ میں ڈیموکریٹوں کو بالا
دستی اور غلبہ حاصل رہا ہے۔ باقی ماندہ ایک جماعتی ریاست ٹیڈ ٹرنٹ
سے جو ری پبلکن غلبہ اور بالا دستی کا مرکز رہی ہے۔

دینی اور کنڈل کے اس تجزیہ کے بعد کے برسوں میں کئی ایک
جماعتی ریاستیں، دو جماعتی گروہ سے قریب تر آگئی ہیں۔ مثال کے
طور پر ٹیکساس، ورجینیا اور فلوریڈا میں ڈیموکریٹوں کو آج بھی
غلبہ حاصل ہے، لیکن ری پبلکن بھی پابندی کے ساتھ کانگریس کی
کچھ نشستیں حاصل کرتے رہے ہیں اور صدارتی انتخابات میں ان
ریاستوں میں یقینی طور پر مقابلہ سخت ہو گیا ہے۔

وی۔ ای۔ کی نے اس بات پر روشنی ڈالی ہے کہ ایک جماعتی
ریاستوں میں جماعت کی نامزدگی کے لئے سخت مقابلہ ہوتا ہے اور
اس کشمکش میں ووٹروں کو مقابلہ کرنے والوں میں سے کسی کو چننے
کے سلسلہ میں اپنی پسند کے اظہار کا موقع ملتا ہے۔ اہم عہدوں کی

نامزدگی کے لئے چھ چھ آدمیوں کا باہمی مقابلہ عام ہسی بات ہے۔ کی
(Key) کی تحقیقات کے مطابق ۱۹۲۰ء سے ۱۹۴۱ء تک جنوب
میں تقریباً ۶۲ فیصد ابتدائی انتخابات میں مہجن میں سینٹ کا کوئی رکن شامل
نہ تھا، جیتنے والے کو مجموعی ووٹوں میں سے ۶۰ فی صد سے کم ملے۔ دس
فی صد انتخابات میں جیتنے والے کو ۹۰ فی صد

تک ووٹ حاصل ہوئے۔ دوسرے الفاظ میں ایک جماعتی جنوبی ریاستوں
میں سینٹ کی نامزدگی کے امیدواروں کی جماعت کے اندر ہی کم دہش
اتنی ہی مخالفت ہوئی جتنی دوسری جماعت کی موجودگی میں ہو سکتی تھی۔

ایک ایسی محرومی شکل یا محرومی
امریکی جماعتوں کی لامرکزیت مینار کا بنانا ممکن ہے جو دونوں

بڑی جماعتوں کے سلسلہ مدارج کا خاکہ پیش کر سکے۔ اس مینار کی بنیاد
ہزاروں مقامی اور داروین تنظیمیں ہوں گی۔ ان کے بعد شہری یا کاؤنٹی
جماعتیں آئیں گی۔ ان کے بعد پچاس ریاستی جماعتی تنظیمیں ہیں۔ پھر
دو قومی جماعتیں ہیں۔ ان میں سے ہر ایک کی سربراہی ایک قومی صدر
اور ایک قومی کمیٹی کرتی ہے۔ لیکن امریکی جماعتی نظام میں محکمہ کا کوئی زنجیری
سلسلہ نہیں ہے جو قومی کمیٹی سے مقامی بلکہ ریاستی جماعتوں ہی تک
پھیلا ہوا ہو۔ حیرتناک حد تک جماعت کی ہر سطح، اپنے اوپر کی سطح سے
آزاد اور لا تعلق ہے۔ اس باب میں صرف مقامی اور داروین تنظیموں
کے بارے میں یہ کہا جاسکتا ہے کہ وہ عام طور پر ہمیشہ نہیں (شہری
محرومی مینار کی مثال کے پیش نظر سطح کی جگہ منزل بھی کہا جاسکتا ہے۔
مترجم)

جماعت کی نگرانی اور ہدایت کے مطابق کام کرتی ہیں۔ قومی کمیٹیوں میں ہر ریاست کے نمائندے ہوتے ہیں جن کا انتخاب عام طور پر قومی اجتماعات کے بعد کرتے ہیں۔ ریاستی نمائندوں کو ریاستی جماعتیں چنتی ہیں اور یہ نمائندے انہیں کے سامنے جواب دہ ہوتے ہیں۔ یوں قومی کمیٹی حقیقی معنوں میں پوری جماعت کے لئے فیصلہ کرنے والے ادارہ کی حیثیت نہیں رکھتی۔ ہر چوتھے سال قومی اجتماع کے لئے تاریخ اور مقام کا یقین، قومی کمیٹی کا سب سے اہم فیصلہ ہوتا ہے۔

اپنے آغاز ہی سے امریکہ کی بڑی سیاسی جماعتیں لامرکز رہی ہیں۔ صدارتی انتخاب کے علاوہ تنظیمی طور پر ان جماعتوں کا رخ ریاستوں اور مقامی علاقوں (اور ان کے مسائل) کی طرف ہوتا ہے۔ اس مقامی غلبہ اور کنٹرول کے بنیادی اسباب یہ تھے۔ ریاستوں کا پہنچنے سے وجود اس عہد کے اہم ترین مسائل میں سے کئی کی مقامی نوعیت، مقامی مسائل کو حل کرنے کے لئے مقامی افسروں کے عوامی انتخابات، اور وہ آئینی دفعات جن کی رو سے انتخابات پر ریاستوں کو مکمل حق انضباط حاصل تھا۔

آئین کے مطابق ریاست کے عوام کو ایوان نمائندہ رکنان کے ارکان کے انتخاب اور ریاستی مجالس قانون ساز کے سینٹ کے ارکان کے انتخاب کا حق دیا گیا یہ انتظام مقامی تبدیلیوں کے ساتھ ۱۹۱۳ء کی سترہویں آئینی ترمیم تک جاری رہا۔ اس ترمیم نے ریاستوں

میں سینٹ کے ارکان کے انتخاب کو عوامی بنادیا۔ صدر کو انتخاب کنندگان اپنی ریاستوں میں بالواسطہ منتخب کرتے تھے۔ ان انتخاب کنندگان کو مختلف ریاستوں میں "ریاستی مقننہ کی ہدایات" کے مطابق چُنا جاتا تھا۔

کانگریس کو "ایوان نمائندگان کے انتخاب کے وقت، جگہ اور طریقہ کار کے ریاستی انتظامات کو بدلنے کا اختیار دیا گیا تھا" کانگریس کو صدر کی انتخاب کنندگان کے چناؤ کے وقت اور دن کے تعین کا اختیار بھی دیا گیا۔ یہ انتخاب سارے ملک میں ایک ہی دن ہوتا تھا۔

عملی طریقہ کار اور آئینی ترمیمات نے ان دفعات میں سے بعض کو بدل دیا ہے لیکن پوری امریکی تاریخ کے دوران بڑی حد تک انتخابات پر ریاستوں کا کنٹرول رہا ہے۔ کانگریس نے قومی عہدیداروں کے انتخاب کے لئے دن مقرر کر دیا ہے، اس نے فریب دہی اور بددیانتی کے خلاف قوانین وضع کر دیئے ہیں، لیکن آج سے چند برس پہلے تک کانگریس نے دو ٹنٹاگ یا انتخابی طریقہ کار میں کبھی مداخلت نہیں کی تھی۔ حالیہ قانون سازی میں بھی، جس کا ذکر اس سے پہلے ایک باب میں ہو چکا ہے، کانگریس نے اپنے دائرہ عمل کو دو ٹنٹاگ تک محدود رکھا ہے۔ اور اس قانون کے ذریعہ کانگریس نے ایسے قانون بنائے ہیں جو مختلف ریاستوں کے شہریوں کے درمیان انتخاب دہندگی کی

زیادہ سے زیادہ برابری اور مساوات کی ضمانت ہیں۔
 انتخابات پر ریاستوں کے اختیار اور کنٹرول سے جماعتوں کو ترقی
 ہوئی ہے جنہوں نے انتخابات کے ریاستی قوانین سے مطابقت پیدا
 کر لی ہے۔ جب جماعتوں کی تنظیم اور کارکردگی کو باقاعدہ اور باضابطہ
 بنانا ضروری ہو گیا تو ریاستی مجالس قانون ساز نے قوانین وضع کئے۔
 ہر ریاست نے اس بات کی تعریف بیان کی اور وضاحت کی کہ اس
 کی حدود میں جماعت کی تشکیل کے عناصر کیا ہیں۔ قانون کے تحت
 وہاں یا تو ریاست ہے یا مقامی جماعتیں۔ ظاہر ہے کہ کوئی بھی ریاست
 قومی جماعتی تنظیموں کو نہیں چلا سکتی، البتہ ریاستی حکومت اس ریاست
 سے قومی اجتماعات کے لئے مندوبین کے طریقہ انتخاب تعیین کر سکتی
 ہے۔

ریاستی جماعتیں عام طور پر اپنے قومی اجتماعات کے نامزد کردہ
 امیدواروں کو قبول کر لیتی ہیں لیکن انہیں شاید ہی کبھی ریاستی
 قانون میں اس کے لئے مجبور کیا گیا۔ مثال کے طور پر ۱۹۴۶ء میں
 بعض جنوبی ریاستوں کے مندرکاری امیدوار ڈیموکریٹک قومی اجتماع
 کے نامزد کردہ امیدوار ہیری ٹرومین اور الین برکلی نہیں سکتے
 بلکہ اسٹرام تھرمنڈ اور فلیڈنگ ایل۔ رائٹ تھے۔ ۱۹۶۶ء میں
 ریاست سی پی نے انتخاب کنندگان کی دو فہرستیں بلیٹ کے لئے
 پیش کیں جنہیں ڈیموکریٹک کا نام دیا گیا تھا۔ ایک فہرست انتخاب

کنندگان قومی اجتماع کے نامزد کردہ امیدوار جان ایف۔ کنیڈی کی حمایت کر رہی تھی اور ریاستی ڈیموکریٹوں کی دوسری فہرست سینٹر کنیڈی کی حمایت کے لئے رضا مند تھی اور اس فہرست کے انتخاب کنندگان نے کسی امیدوار کی حمایت کا عہد نہیں کیا تھا۔ سی سی بی کے ووٹروں نے دوسری فہرست کے انتخاب کنندگان کو چن لیا اور الیڈ ٹوگوں نے سینٹر میری الیف بارڈ کی حمایت کی جنہیں صدارت کے لئے جماعت نے نامزد نہیں کیا تھا۔

۱۹۴۸ء اور ۱۹۶۱ء میں ریاستی جماعتوں کا یہ عمل غیر معمولی تھا۔ ایک خلاف معمول عمل۔ لیکن یہ بات یقیناً ریاستوں کے دائرہ اختیار میں ہے کہ سرکاری بلیٹ کی تیاری اور صدارتی انتخاب میں اپنی پسند کے اظہار کے وقت ایک ایسے امیدوار کو نامزد کریں جسے قومی اجتماعات نے نامزد نہ کیا ہو۔ دوسرے الفاظ میں تقریباً ہر ریاست میں یہ غیر مناسب صورت حال موجود ہے کہ صدارتی امیدوار جو ہمارے نام اپنی جماعت کا سربراہ ہوتا ہے وہ ریاستی جماعت کو رکھی سبکین یا ڈیموکریٹ کا نام استعمال کرنے سے منع نہیں کر سکتا اور دوسری طرف ریاستی ڈیموکریٹک جماعت یا ری سبکین جماعت اسے اپنی جماعت کا قومی رہنما تسلیم کرنے سے انکار کر سکتی ہے۔

ریاستہائے متحدہ میں ریاستوں کی قانونی حیثیت سے قطع نظر ایسے کئی قومی تاریخی اسباب ہیں جن کی بنیاد جماعتوں کو لامرکزی

رہنا چاہیے۔ آج سے ڈیڑھ صدی پہلے کے تمام اہم فیصلے ملک کے شہروں اور قصبوں میں کئے گئے تھے، ملک کے دارالحکومت میں نہیں۔ جیوگک سینٹ کے رکن منتخب کئے جاتے تھے ان سے یہ توقع کی جاتی تھی کہ وہ اپنی ریاستوں کے عوام اور صنعتیوں کی نمائندگی کریں گے۔ ایوان نمائندگان کے رکن پہلے مجموعی طور پر اپنی ریاست سے چنے جاتے تھے۔ بعد میں وہ یکہ زکفی انتخابی اضلاع سے چنے جانے لگے (نہایت غیر معمولی حالات کے سوا)۔ تمام اراکین کے لئے یہ بات آئینی طور پر لازمی ہے کہ وہ جس ریاست سے چنے جائیں، اس کے باشندے ہوں۔ قانونی طور پر یا رواج کے مطابق ایوان نمائندگان کے امیدواروں کو اس ضلع کا باشندہ ہونا چاہیے، جس سے وہ انتخاب لڑنا چاہتے ہوں۔ ان قوانین میں بھی بعض مستثنیات ہیں، لیکن وہ نمائندے جو اپنے انتخابی ضلع کے باشندے نہیں، ان کی تعداد ایوان نمائندگان کی مجموعی رکنیت کے ایک فیصد سے بھی کم ہوتی ہے۔

وہ جماعتیں جو آئین کی منظوری کے فوراً ہی بعد وجود میں آئیں بنیادی طور پر مقامی حیثیت رکھتی تھیں اور شاہی طور پر ان کو تعلق سدارت سے تھا، جو اس عہد کی سیاست میں کوئی خاص اہمیت اور عظمت نہ رکھتی تھی۔ جیسے جیسے شہر وسیع تر ہوتے گئے، جماعتوں کے مقاصد کی سمت اور رجحان مقامی ہوتی گئی۔ شہر کی انجمنیں مقامی مسائل کے پیش نظر وجود میں آئیں اور ان کی بنیادی مقامی پروگرام اور

سرپرستی پر رکھی جاتی۔ جو جگہیں، منصب اور نوکریاں جماعت کے وفاداروں کو دی جاسکتی تھیں، وہ شہروں ہی میں دستیاب ہو سکتی تھیں۔ واشنگٹن میں "قومی ملازمت" کے نظام میں بہت کم جگہیں تھیں اور یہ جگہیں اور عہدے بھی ایسے نہ تھے جن کی پسند پر ایک مضبوط قومی جماعت کی تشکیل کی جاسکتی۔ ایسی جماعت جس کا نظم و ضبط صدر یا جماعت کے صدر ہوتی اور قانون ساز بازدوں کے کسی قسم کے اتحادی ادارہ کے ماتحتوں میں ہوتا۔ جب مسئلہ کے بعد منتقلین روز بروز بڑھتی ہوئی تعداد میں امریکہ میں آئے تو شہری سیاسی جماعتوں ہی نے انہیں نئے معاشرہ کا حصہ بننے اور اس سے ہم آہنگ ہو جانے میں مدد دی ہے۔ شہری اداروں ہی نے ان کے لئے ملازمتوں اور ملازمتی معاہدوں کا بندوبست کیا جب کبھی کساد بازاری نے لوگوں کو بے روزگاری میں مبتلا کیا تو مقامی سیاسی تنظیم ہی نے انہیں سہارا دیا۔ اور یہ بات تو نہایت واضح ہے کہ رائے دہندگان انہیں مقامی جماعتوں اور تنظیموں کی طرف جھپکتے چلے گئے۔

لوگوں کے نقاط نظر نے جماعتوں کی اس مقامیت کو ایک عجیب و غریب نظریاتی بنیاد عطا کر دی۔ یہ لوگ اس بات پر ایمان رکھتے تھے کہ "سب سے اچھی حکومت وہ ہے جو سب سے کم دباؤ اور کم سے کم اطاعت کا مطالبہ کرے"۔ اس خیال کی صداقت اس وقت

اور زیادہ مستحکم ہو جاتی جب یہ لوگ ایک ایسی حکومت کے متعلق سوچتے جو ان کے گھروں سے سینکڑوں میل دور تھی اور عام طور پر ایسے مسائل سے تعلق رکھتی جن کے متعلق ان لوگوں کو بہت کم معلوم تھا اور دلچسپی بھی کم تھی۔

جداگانہ ریاستوں میں نشوونما پانے والی یہ جماعتیں اپنے شخص کے بارے میں خاصے رشاک سے کام لیتیں اور چونکہ رہتیں۔ انہیں مقامی طور پر قوت کے ارتکاز کے مسئلہ میں عوامی حمایت پر یقین کامل ہوتا کیونکہ مقامی اور ریاستی سطح پر عوام اور سیاست دانوں کے نزدیک کوئی ایسی وجہ نہ تھی جس کی بنا پر وہ قومی سطح پر اپنی طاقتوں کو (کسی مرکز کی طرف) منتقل کر دینے کو ایک جماعتی اصول کے طور پر تسلیم کر لیتے۔ نیو انگلینڈ کے علاقہ کا شہری اجتماع ان لوگوں کا آدرش اور نصب العین تھا جہاں لوگ مل جل کر اپنی اجتماع اور شہری زندگی کے بارے میں فیصلے کرتے۔ شہری حکومتیں بہتری اجتماعات کی طرح نہیں چلا کر ہیں، لیکن انیسویں صدی کے مصنفین اور مقررین کے ذہن میں مقامی حکومتیں ریاستی حکومتوں کی نسبت عوام سے قریب تھیں۔ اور قومی حکومت کے مقابلہ میں تو قریب تر تھیں۔

کسی سیاسی تنظیم کی قوت کا مرکز اور سرخشاہ کہاں ہے؟ اس کا جواب نامزدگی کے اختیار میں پوشیدہ ہے۔ یہ اختیار ریاستوں کو حاصل ہے یا اس سے بھی نچلی سطح پر استعمال کیا جاتا ہے۔ شہروں اور دیہاتوں کی حد تک یہ اختیار کم و بیش پوری طرح جماعتوں کے مقامی عہدہ داروں یا شہریوں کے ہاتھ میں ہوتا ہے۔ حقیقت تو یہی اقدام

عہدہ کی سینٹ اور کانگریس کے ارکان کے انتخاب میں مقامی جماعت کے عہدہ داروں کو اس سے کہیں زیادہ قوت حاصل ہے، جو قوت جماعت کے قومی عہدہ داروں کو ریاستی یا مقامی عہدہ داروں کے انتخاب میں حاصل ہے۔

اگرچہ شہری رہنما کبھی کبھی جماعت کے سلسلہ مدارج کے بلند تر مدارج میں بھی اثر و رسوخ پیدا کر لیتے ہیں، لیکن عام طور پر ہوتا یہی ہے کہ قومی، ریاستی اور مقامی سطح پر جماعت کے رہنما ایک دوسرے سے آزاد رہ کر اپنے فرائض انجام دیتے رہتے ہیں۔ تمام سطحوں پر تنظیمی رہنما یونان نمائندگان کے انتخاب سے جس حد تک اپنے آپ کو الگ رکھتے ہیں، وہ حیرتناک ہے۔ کانگریس کے نمائندوں کی یہ خود مختاری ملک کے نسبتاً کم آباد حصوں میں اور زیادہ نمایاں نظر آتی ہے جہاں جماعت کی قیادت (کم سے کم درجہ میں بھی) روایتی طور پر ایک غیر مستقیم بات سمجھی جاتی ہے۔ ان حصوں میں مغربی وسطی حصہ، عظیم میدانی علاقہ اور بحر الکاہل کے ساحلی علاقے شامل ہیں۔

جماعتیں "بے نظم" ہیں | *Parties are undisciplined*

۱۹۶۰ء میں ڈیموکریٹک جماعت نے حکومت کے نظم و نسق پر پورا اختیار حاصل کر لیا تھا۔ سینیٹر جان ایف۔ کینیڈی صدر منتخب کئے گئے اور ڈیموکریٹوں کو کانگریس کے دونوں ایوانوں میں مستحکم اکثریت حاصل ہوئی، لیکن صدر کینیڈی کی سداوت کے اقتدار

کے تین ہفتوں کے اندر ایوان نمائندگان نے ایک ایسی تنظیمی تبدیلی کی جس کی خواہش صدر اور ڈیموکریٹک رہنماؤں نے کی تھی کیونکہ قسح کے لئے ۲ بار ڈیموکریٹک ووٹوں کی لازمی ضرورت تھی۔ کچھ ہی دنوں کے بعد ایک ڈیموکریٹک کمیٹی نے ایوان کے سامنے ایک ایسا قانونی بل پیش کرنے سے انکار کر دیا جسے صدر کی پوری پوری حمایت حاصل تھی۔

یہ واقعات دلچسپ ضرور تھے لیکن امریکی کانگریس کی سیاست میں کسی غیر معمولی حیثیت کے حامل نہ تھے۔ ان واقعات سے محض یہ بات ایک بار اور واضح ہو گئی، صدر یا کانگریس کی اکثریتی جماعت کے رہنما تمام اہم مسائل پر کانگریس میں اپنی جماعت کے ارکان کی حمایت ہمیشہ حاصل نہیں کر سکتے۔ ہر سال دو دنوں جماعتوں کے کچھ نہ کچھ ممبرانہایت اہم مسائل پر دو دنوں ایوانوں میں اپنے قائدین (ادبہر جماعت) کے خلاف رائے دیتے ہیں۔ لیکن اس بنیاد پر (جماعتی) قومی قیادت نے شاید ہی کبھی کسی کے خلاف تادیبی کارروائی کی ہو، کیونکہ عام خیال یہی ہے کہ کانگریس اور سینٹ کے ارکان کو اپنے فیصلے کرنے اور آزادی کے ساتھ رائے دینے کا حق حاصل ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ اگر قومی رہنما، صدر کی شمولیت کے ساتھ کانگریس کے کسی منحرف رکن کی دوبارہ نامزدگی کو روکنے کی کوشش کریں تو مقامی جماعت یقیناً اسے دوبارہ نامزدگی کرے گی، بلکہ آنے والے انتخاب

میں اسے حزب اختلاف کی حمایت بھی حاصل ہوگی۔ فرینکلن روزویلٹ
 امریکی تاریخ کے ایک نہایت ہی مقبول اور ہر روز عزیز صدر تھے
 لیکن جب انھوں نے سینٹ کے ان ڈیموکریٹک ارکان کی دوبارہ
 نامزدگی کو روکنے کی کوشش کی جنہوں نے ان کی مجوزہ قانونی اور
 آئینی تجاویز کی حمایت نہ کی تھی، تو روزویلٹ کی مخالفت کا یہ اثر مرتب
 ہوا کہ ان ارکان کی فتح، فتح مبین بن گئی اور انھیں زیادہ عوامی حمایت
 حاصل ہوئی۔

تنظیم کی اس کمی پر امریکہ کے مصلحین نے تنقید کی ہے اور ان
 غیر ملکی نقادوں نے بھی جو منتحبہ ارکان کی اس آزادی کو انتشار اور
 امریکہ کے پورے سیاسی نظام کی کمزوری کی علامت سمجھتے ہیں لیکن
 کانگریس کے ارکان کی اس آزادی کو روایت، انتخابی دستاویزات
 اور علاقائی جانب داری کے پس منظر میں آسانی کے ساتھ سمجھا یا
 جاسکتا ہے۔

یہ حقیقت ہمارے سامنے آچکی ہے کہ امریکی جماعتوں کے کئی
 مرکز ہوتے ہیں اور ریاستی سطح پر ان کے ضوابط مرتب کئے جاتے
 ہیں۔ چار سالہ صدارتی انتخابی مہم سے قطع نظر یہ جماعتیں حقیقی
 معنوں میں قومی تنظیم کا درجہ نہیں رکھیں۔ سیاسی اسباب کی بناء
 پر ایک جماعت، ملک کے ایک بڑے حصہ پر غالب رہ سکتی ہے۔
 خانہ جنگی میں شکست اور جنگ کے بعد تعمیر نو کے عہد سے ری پبلکن

جماعت کی وابستگی کا نتیجہ یہ ہوا کہ تقریباً سو سال سے جنوب کی گیارہ ریاستیں ڈیموکریٹک جماعت کے ساتھ مستحکم وابستگی اور وفاداری کا ثبوت دے رہی ہیں۔ لیکن یہ وفاداری ڈیموکریٹک جماعت کے نام کے ساتھ ہے۔ اس کا یہ مطلب نہیں کہ یہ ریاستیں ڈیموکریٹک صدر اور پیروکاروں یا کانگریس میں اس جماعت کے رہنماؤں کے مفاد اور پروگرام سے پورا پورا اتفاق رکھتی ہیں۔ جب صدر یا کانگریس کے جماعتی رہنما ایسی آئینی اور قانونی تجاویز پیش کرتے ہیں جو جنوب کے ڈیموکریٹوں کے نزدیک ان کے مفاد کے خلاف ہوں، تو جنوب کے ارکان کانگریس جماعتی قیادت کے خلاف ووٹ دیتے ہیں۔ جماعت کے رہنما جنوب کے نئی اور کانگریس کے ارکان کے خلاف اپنی نہایت درجہ خواہش کے باوجود کوئی تادیبی کارروائی نہیں کر سکتے کیونکہ قومی قیادت کو جنوب کی ریاستی ڈیموکریٹک تنظیموں میں کوئی قوت حاصل نہیں ہے۔ اور خاص طور پر اس وقت جب مسائل زیر غور جنوب کے مفادات کے خلاف معلوم ہوتے ہوں۔

یہ بات حد درجہ مشکوک اور غیر یقینی ہے کہ قومی رہنماؤں کو نامزدگی کے طریق کار میں کوئی حقیقی قوت حاصل ہوتی تو وہ جنوب کے ڈیموکریٹوں کو بھانسنے کی کوشش کرتے۔ ۱۹۶۰ء میں جنوب کے ووٹوں کے بغیر صدر کنفیڈری کا میاں نہیں ہو سکتے تھے اور اسی طرح گیارہ جسنو ریاستوں کے تقریباً سو ڈیموکریٹک ارکان کانگریس کے بغیر ڈیموکریٹوں

کو ایوان نمائندگان میں اکثریت حاصل نہیں ہو سکتی تھی۔ ان حالات میں ڈیموکریٹک سیاستدانوں کے نزدیک بعض علاقائی مسائل پر لگا رہے تھے۔ کانگریس میں جنوب کی مخالفت، وہ کم سے کم قیمت ہے جو ڈیموکریٹک جماعت اپنے اقتدار کے لئے ادا کرتی ہے۔ اگر اس قیمت پر ڈیموکریٹک حکومت قائم رہے تو یہ سوداگر اس نہیں ہے۔ اگر جماعت بعض دایم ترا مفائد کے لئے اپنے تمام ارکان کو متحد رکھنا چاہتی ہے تو بعض مسائل پر اسے اپنے ارکان کو اختلافات کی اجازت بھی دینی ہوگی۔

ایک جماعتی ریاستوں کے نمائندوں پر تنظیم نافذ کر کے ایسے نتائج مرتب ہو سکتے ہیں جو ان ریاستوں کے باشندوں، ان کے منجانبہ نمائندوں یا جماعت کے رہنماؤں کو پسند نہ آئیں۔ شمال کی بعض ریاستیں اسی درجہ شدید ریپبلکن ہیں، جس قدر جنوب کی ریاستیں ڈیموکریٹک ہیں۔ تنظیم کے (جبری) فواف سے یا قیود و ٹرژن کی نئی جماعتی وابستگی وجود میں آئے گی اور نئی جماعتیں ابھر سکیں گی یا پھر وٹران امیدواروں کو منتخب کرنے کے مواقع سے محروم ہو جائیں گے جو علاقائی ترجیحی پالیسیوں کے ساتھ اپنے آپ کو وابستہ رکھتے ہیں۔ کسی علاقہ کی مضبوط جماعت کے عہدہ دار اور امیدوار اس علاقہ کی سیاسی صورت حال میں کسی قسم کی تبدیلی نہیں چاہتے۔ اس بات کا اندیشہ ہمیشہ رہتا ہے کہ سیاسی قوتوں کی نئی وفاداریوں اور وابستگیوں کے نتیجہ کے طور پر ایک نہایت

مضبوط حزب اختلاف سامنے نہ آجائے۔ کانگریس کی جماعتی قیادت اس حمایت کو کھونا نہیں چاہتی جو اسے کمیٹی اور جماعتی مناصب کے لئے حاصل ہوتی ہے۔

مقننہ اور انتظامیہ کے درمیان تقسیم قوت، ایک بے نظم جماعتی نظام کے جاری رکھنے کے حق میں دوسری دلیل ہے۔ ریاستوں اور قومی حکومت کے سربراہ، مقننہ سے علیحدہ چنے جاتے ہیں۔ ان کے باوجود صدر اور صوبائی گورنر، قانون سازی کے باب میں اہم شخصیتیں ہیں۔ انتظامیہ کے سب سے بڑے سربراہ (صدر) اور قانون ساز اداروں کے راست اور بلا واسطہ انتخابات کا مطلب یہ ہے کہ ووٹروں نے انہیں اختیارات کا ایک فرمان اور مختار نامہ ملے دیا ہے لیکن یہ بات ظاہر ہے کہ یہ مختار نامہ ہمیشہ ایک نہیں ہوتا۔ صدر ایک ایسے انتخابی حلقہ سے چنا جاتا ہے جو بڑی حد تک ملک کے بڑے صنعتی علاقوں کے شہریوں کے ووٹوں سے عبارت ہوتا ہے اور کانگریس کی تشکیل وہ لوگ کرتے ہیں جو ملک کے ہر حصے اور علاقے سے چنے جاتے ہیں۔ ان میں سے کچھ شہری رجحانات رکھتے ہیں، کچھ دیہی نقطہ نظر پھر ان کے علاوہ وہ لوگ بھی ہوتے ہیں جو علاقوں (اور ریاستوں) سے دلچسپی رکھتے ہیں اور شہری و دیہی رہائش کو کوئی اہمیت نہیں دیتے۔ صدر اور کانگریس کے لئے لازم ہے کہ وہ مل کر ملک کے لئے حکمت عملی وضع کریں۔ یہ فرضیہ اس وقت بھی انجام

دینا ہو گا جب صدر ایک جماعت کا ہو اور کانگریس کے ایک یا دونوں
 ایوانوں میں حزب اختلاف کی اکثریت ہو۔ ان حالات میں منظم
 اور نظریاتی جماعتیں ملک کو بحران اور انتظامی خلفشار میں مبتلا کر سکتی
 ہیں۔ غیر نظریاتی اور غیر منظم جماعتیں اس صورت حال سے کامیابی
 کے ساتھ عہدہ برآ ہو سکتی ہیں اور ہو چکی ہیں۔ صدر آئزن ہار
 (ری پبلکن) کے آٹھ سالہ عہد انتظام کے چھ سال ایسے تھے جن میں
 مخالف ڈیموکریٹک جماعت کو کانگریس کے دونوں ایوانوں میں اکثریت
 حاصل تھی۔ اس کے باوجود اس پوری مدت میں کانگریس اور صدر
 آئزن ہار کے درمیان ایسی ہم آہنگی اور اشتراک رہا کہ حکومت کے
 کام کسی خلفشار کے بغیر نہایت خوش اسلوبی کے ساتھ ہوتے رہے۔ یہاں
 کہی جاسکتی ہے کہ ایک ڈیموکریٹک کانگریس اور ایک ری پبلکن صدر کے
 درمیان کم و بیش اسی قدر اشتراک عمل تھا، جس کی مثال چند سال پہلے
 اس وقت ہمارے سامنے آئی تھی جب حکومت کی دونوں شاخوں (انتظامیہ
 اور قانون ساز) پر ڈیموکریٹک جماعت کو اقتدار حاصل تھا۔ بحث یوں بھی کی
 جاسکتی ہے کہ ایک ری پبلکن صدر ایک ڈیموکریٹک کانگریس کے ساتھ اس
 ڈیموکریٹک صدر کی مذمت بہتر طور پر کام چلا سکتا ہے جس کے ساتھ
 ری پبلکن کانگریس ہو۔ وجہ یہ ہے کہ ایک ری پبلکن صدر زیادہ آزاد
 خیال ہوتا ہے اور شاید وہ ڈیموکریٹک کانگریس سے، ایک ری پبلکن
 کانگریس کے مقابلہ میں بھی، زیادہ قریب ہوتا ہے۔ یہ بات درست
 ہو سکتی ہے، مگر یہ بات بھی اسی قدر حقیقی اور سچی ہے کہ ۱۹۴۷ء سے

۱۹۴۹ء تک ڈیموکریٹک صدر ٹرومین اور ری پبلکن کانگریس نے اس درجہ ہم آہنگی اور تعاون کا ثبوت دیا کہ بیسویں صدی میں امریکہ کی خارجہ حکمت عملی نے عظیم نہایت اہم پروگرام وضع کئے گئے۔

اس اشتراک کا تعلق صرف جماعتی تنظیم کی کمی یا فقدان سے نہیں ہے بلکہ اس حقیقت سے بھی ہے کہ امریکی جماعتی نظام میں جماعتوں کی کسی نظریاتی وابستگی کا سوال پیدا نہیں ہوتا۔ غالباً ہر دو جماعتی نظام میں یہ خصوصیت ہوتی۔

امریکی جماعتیں غیر نظریاتی ہیں | ہر دو جماعتی نظام میں دونوں جماعتوں کو عملی طور پر عسیر

نظریاتی ہونا چاہئے، خواہ وہ کاغذی طور پر غیر نظریاتی نہ ہو۔ اگر شدید نظریاتی اختلافات اور تقسیم موجود ہو تو انتخابات میں شکست کے بعد ایک جماعت کے لئے یہ بات ممکن نہ ہوگی کہ وہ حکومت کا اختیار اقتدار دوسری جماعت کے سپرد کر دے علاوہ ان میں ملک کی ذہنی کیفیت بدلتی رہتی ہے۔ ملک کبھی رجعت پسندی کی طرف مائل ہوتا ہے اور کبھی آزاد خیالی اور زیادہ فعالیت کی طرف۔ اسے عام طور سے اس رجحان کو دونوں جماعتوں میں سے کوئی بھی نظر انداز نہیں کر سکتی، ورنہ وہ دونوں کی ایک بڑی اکثریت سے کٹ جائے گی۔

امریکی جماعتیں نظری اور عملی طور پر غیر نظریاتی ہیں۔ دونوں جماعتوں کے رہنماؤں اور ارکان میں مختلف نقطہ ہائے نظر رکھنے

وائے شامل ہیں۔ کلنٹن "سینٹر کے الفاظ میں" امریکی جماعتیں مفادات کے استراج اور سمجھوتوں کی ایسی تخلیق ہیں جن میں اصول اکثر خاموش اور گونگنا بن جاتا ہے۔ یہ جماعتیں نہایت وسیع، دوستانہ، مہربان، بھرپور، اور رنگ برنگی چھتے یوں کی طرح ہیں جن کے نیچے کھڑے ہوئے کی دعوت تمام امریکیوں کو دی جاتی ہے تاکہ انہیں اگلے انتخاب میں لگنا سکے۔ یہ بات کوئی اہمیت نہیں رکھتی کہ یہ امریکی کون ہیں، کس علاقہ سے تعلق رکھتے ہیں اور کیا سوچتے ہیں۔" ۱۹۶

امریکی عوام کی ایک عظیم اکثریت کی طرح دونوں جماعتوں کے رکن اور رہنما جمہوری سیاسی اداروں کی بقا اور تسلسل میں ایمان رکھتے ہیں۔ دونوں جماعتیں اس بات کو ایک حقیقت کی طرح تسلیم کرتی ہیں کہ حکومت کے لئے لازم ہے کہ وہ معاشرہ کی معاشرتی اور معاشی زندگی میں زیادہ سے زیادہ حصہ لے، لیکن دونوں جماعتیں اس نظریہ کو رد کرتی ہیں کہ حکومت ملک کی معیشت کی ملکیت یا مکمل انتظام اپنے ہاتھ میں لے لے۔ دونوں جماعتیں تاجروں، مزدوروں، پیشہ ور، گروہوں اور کسانوں سے اپیل کرتی ہیں۔ چونکہ دونوں جماعتیں معاشرہ کے ہر گروہ کے افراد سے تعلق رکھتی ہیں اسی لئے وہ لازمی طور پر اعتدال پسند ہیں انہیں نہ تو بائیں بازو کی انتہا پسند جماعت کہنا جاسکتا ہے اور نہ دائیں بازو کی انتہا پسند جماعت۔

لگے سیاست اور جماعتیں۔ امریکیوں (کارمل یونیورسٹی پریس، مطبوعہ ۱۹۶۱ء)

اُس مختصر مدت کے سوا جب خانہ جنگی کے لئے حالات ہموار ہوئے اور ملک خانہ جنگی میں مبتلا رہا، امریکہ کی دونوں جماعتیں ایک دوسرے سے بہت دور کبھی نہیں رہیں۔ اس وقت جینیوں کی غلامی اور آزادی ریاستی اتحاد اور انفرق کے مسائل نے ملک اور جماعتوں کو اس حد تک ایک دوسرے سے دُور کر دیا تھا کہ کسی سمجھوتے کی گنجائش نہ تھی۔ اس کے بعد سے اب تک دونوں جماعتوں نے اختلافی مسائل کو اس حد تک آگے نہیں بڑھے دیا۔ دونوں جماعتوں کے ارکان اور رہنماؤں میں مختلف خیالات کے لوگ رہے ہیں۔ محض اپنی رکنیت کو برقرار رکھنے کے لئے جماعتیں انتہا پسندی سے گریز کرتی رہی ہیں۔ خانہ جنگی کے اختتام سے ۱۹۴۷ء میں فرمیکلن روزولٹ کے انتخاب تک۔ اس درمیانی مدت میں جنوب کے ڈیموکریٹ اس جماعت کی قوت کی بنیاد رہے ہیں۔ جنوب کی قیادت متوسط طبقہ کے افراد پر مشتمل تھی۔ تاجر، وکیل اور ایسے ہی دوسرے پیشہ ور افراد۔ شمال میں ڈیموکریٹک جماعت کی توسیع ۱۹۳۲ء کے انتخاب کے بعد تیزی کے ساتھ ہوئی۔ شمال میں ڈیموکریٹک جماعت کو سب سے زیادہ مزدوروں اور اقلیتی گروہوں کی حمایت حاصل ہوئی۔ بعض مسائل پر جنوبی ڈیموکریٹ اپنے شمالی رفیقوں کے ساتھ متحد رہے ہیں اور بعض مسائل پر انھوں نے اپنے آپ کو ری پبلکنوں سے قریب تر پایا ہے۔ شہری حقوق کے مسائل پر ری پبلکنوں اور

شمالی ڈیموکریٹوں کے درمیان رفقاءے کار کا ساتھ و اتفاق رہا ہے اور جنوبی ڈیموکریٹ حزب اختلاف کی طرح الگ رہے ہیں۔ ڈیموکریٹوں کی طرح گھرنیو اور بین الاقوامی مسائل پر ری پبلکن بھی رجعت پسند یا آزاد خیال ہو سکتے ہیں اور اس کا تعلق بڑی حد تک ان کے انتخابی حلقے سے ہوتا ہے۔ سینسٹر جوش، کینٹاک اور کیس جیسے مشرق کی صنعتی ریاستوں کے ری پبلکن نمائندے بڑی حد تک دوسری مشرقی صنعتی ریاستوں کے ڈیموکریٹک نمائندوں کی طرح ووٹ ڈالتے ہیں وسطی مغربی ریاستوں اور بڑے میدانی علاقوں کے ری پبلکن نمائندے عام طور پر اپنے نقطہ نظر میں زیادہ رجعت پسند ہوتے ہیں، کیونکہ یہ علاقے بڑی حد تک وہی ہیں اور یہاں چھوٹے چھوٹے قصبے ہیں، بڑے بڑے شہر ہیں۔ ایک مساوی طور پر بتی ہوئی کانگریس میں عام طور پر ڈیموکریٹوں اور ری پبلکنوں کا ایک اتحاد، ایسے ہی دوسرے کمزور تمام اتحاد کے مقابلہ میں قوانین منظور کر لیتا ہے۔ عہدہ داروں کے ووٹوں کے تعین میں جماعت کے نظریہ کو کوئی اہمیت حاصل نہیں، بلکہ اپنی ریاستوں اور اضلاع میں رائے دہندگان کا رویہ۔ عہدہ داروں اور کانگریس کے اراکین کے ووٹوں کا تعین کرتا ہے۔ دونوں جماعتوں میں وہ انتہا پسند بھی ہوتے ہیں جو دونوں جماعتوں کے اختلافات کی خلیج کو وسیع کر دیتا چاہتے ہیں، عمومی طور

پر جماعتوں کے قائدین میں یہ انتہا پسندی نہیں ملتی۔ ان کی زیادہ تر توجہ انتخابی فتح پر رہتی ہے اور یہ ان اسباب پر نہیں لڑتے جو انہیں نواہ سے دور کر سکتے ہیں۔ اسی لئے جماعتی رہنما انتہا پسندوں کے مشورہ کو زیادہ قابل التفات نہیں گردانتے۔ زیادہ تر سیاست داں عالم حالات میں ان مسائل کو ابھارنے اور اپنانے سے انکار کر دیتے ہیں جو عوام کو دو متضادم گروہوں میں بانٹ سکتے ہیں۔

نتائج اور خلاصہ بحث امریکی جماعتی نظام کے ملکی و غیر ملکی نقادوں کے علی الرغم امریکی جماعتیں خوش اسلوبی کے ساتھ ملک کی ترجمانی کر رہی ہیں۔ ان جماعتوں کے قائد اور ان کی انتخابی حمایت کرنے والے مشاہیر کے ہر حصہ اور گروہ سے تعلق رکھتے ہیں۔ خانہ جنگی کے عہد کے علاوہ ان جماعتوں نے ایسے مسائل سے ہمیشہ پہلو تہی کی سہہ جن پر سمجھوتہ نہ کیا جاسکے۔ جمہوریت کی بقا کے بارے میں جماعتی قائد کے موقف اور اس حقیقت کے ادراک نے امریکی جماعتوں کو اعتدال پسند بنا دیا ہے کہ انتہا پسندی سے انتخاب میں فتح کے امکانات شکست میں بدل سکتے ہیں۔ اس اعتدال پسندی کو رائے دہندگان نے قبول کر لیا ہے کیونکہ انہوں نے "تیسری" جماعتوں کے ان امیدواروں کی حمایت سے متواتر انکار کیا ہے جو ہر نئے انتخاب کے موقع پر سامنے آتے ہیں۔ جماعتوں کی لامرکزیت اور تقسیم اختیارات نے تنظیمی سادگی کی جگہ نہیں لی ہے۔ ان دونوں خصوصیات نے

امیدواروں کو اپنے مخصوص اضلاع کی نمائندگی کی جو آزادی ملے رکھی ہے اس سے وہ مماثلت ناآتش نہایتیں جہاں منظم سیاسی جماعتیں ہیں۔ اپنے انتخابی اضلاع کے ووٹروں کی ترجمانی کی یہ آزادی امریکہ جیسے وسیع اور متنوع ملک میں امیدواروں اور ارکان مقننہ کے لئے لازمی ہے۔ کانگریس میں کوئی ایک جماعت فیصلے نہیں کرتی بلکہ ڈیموکریٹ اور ریپبلکن مل کر فیصلے کرتے ہیں۔ سب سے اہم حقیقت یہ ہے کہ فیصلے کئے تو جاتے ہیں۔ اس بات کی کوئی شہادت نہیں ہے کہ عوام کی کسی شدید خواہش اور ضرورت کا اظہار اور ترجمانی اس بنا پر نہ ہو سکی ہو کہ جماعتی رہنما اپنی جماعت کے ارکان کو کانگریس میں کسی مسئلہ کی موافقت یا مخالفت میں ووٹ دینے کا حکم نہیں دے سکتے۔ کبھی کبھی صدر اور کانگریس میں اس کی جماعت کے کچھ ارکان متضاد مقاصد کے لئے سرگرم عمل ہوتے ہیں۔ اس کی وجہ جماعتی تنظیم کی کمی اور یہ حقیقت ہے کہ دونوں جماعتوں میں رجعت پسند اور آزاد خیال رکن ہوتے ہیں۔ لیکن اگر ہم ان انتخابی حلقوں کے فرق کو ذہن میں رکھیں جو صدر اور کانگریس کے لئے اس کی جماعت کے ارکان کو منتخب کرتے ہیں تو یہ بات زیادہ عجیب خیز نہیں رہ جاتی۔

صدر اور اس کی جماعت کے ارکان کے درمیان پالیسی کے اختلافات خارجی مسائل سے زیادہ داخلی مسائل کے بارے میں اہم ہوتے ہیں۔ امور خارجہ کے سلسلہ میں صدر کو بعض ایسے آئینی اختیارات

حاصل ہیں جن کی وجہ سے وہ قوم کا ترجمان بن گیا ہے۔ خارجہ پالیسی کے بعض معاملات میں وہ کانگریس کی حمایت کے بغیر اپنی مرضی کے مطابق عمل کر سکتا ہے۔ بعض معاملات میں وہ اپنے عمل کے ذریعہ کانگریس کو اپنی حمایت پر مجبور کر سکتا ہے۔ نئی پالیسیوں کو وضع کرتے ہوئے صدر کو کانگریس میں اکثریت کی حمایت کی ضرورت پڑتی ہے۔ اس کے بغیر وہ کامیاب نہیں ہو سکتا۔ عام طور پر صدر کو یہ حمایت آسانی سے حاصل ہو جاتی ہے۔ صدر کی خارجہ پالیسی اور فیصلوں پر ارکان کانگریس کی تنقید کا ہدف پالیسی کی جگہ مختلف طریق ہائے کار اور قوت کی جیسی چیزیں ہوتی ہیں۔ سینٹ اور ایوان نمائندگان کے چند رکن صدر کی پالیسیوں کی مذمت کر سکتے ہیں، لیکن ایسے لوگ چند بلکہ سمٹی بھر فقار کے سوا کسی کی ترجمانی نہیں کرتے۔ تصرفات اور قبضہ کے مسئلہ کے علاوہ قوت صدر کے ذات میں مرکوز رہتی ہے، جو کانگریس میں نوٹوں جماعتوں کے ارکان سے اپنی خارجہ حکمت عملی کی تائید کی توقع کر سکتا ہے۔

نامزد گیاں اور انتخاب

صدر کے سوا تمام عوامی عہدیداروں کے انتخاب میں امریکی ووٹر ڈیپریکٹڈ افراد کرتا ہے۔ اول تو وہ پارٹی کے ممبر کی حیثیت سے بنیادی کانفرنسوں میں شرکت کرتا ہے اور اپنی پسند کے امیدوار منتخب کرنے میں پارٹی کی مدد کرتا ہے۔ دوسرے ایک شہری کی حیثیت سے وہ عام انتخابات میں حصہ لیتا ہے اور یہ فیصلہ کرتا ہے کہ کس پارٹی اور کون لوگوں کو سرکاری عہدوں کے لئے چننا چاہیے۔ دوسرے کم درجہ کے عہدیداروں کا انتخاب، صدارتی انتخاب سے مختلف طریقہ پر ہوتا ہے۔ صدارتی انتخاب کے طریقہ کار پر ہم آئندہ باب میں روشنی ڈالیں گے۔

عوامی عہدیداروں کی نامزدگی اور انتخاب کے قاعدے مرتب کرنے میں قومی حکومت اور ریاستی حکومتوں دونوں کو دخل ہوتا ہے لیکن بڑی حد تک یہ سارا کام ریاستوں کے دائرہ عمل میں رہتا ہے۔ قومی حکومت تو صرف ایسے قوانین منظور کرتی ہے جس کی وجہ سے عہدیداروں کے انتخاب میں بدعنوانی نہ ہو اور انتخابی مہم کے اخراجات مقررہ حد سے آگے نہ بڑھتے پائیں۔ ابھی کچھ لمحہ برسوں میں صدر اور کانگریس نے رائے شماری کے معاملہ میں نیگرو باشندوں کے

ساتھ امتیاز کا رویہ ختم کرنے کے لئے مداخلت کی ہے ورنہ بقیہ تمام قاعدے اور ضابطے ریاستی حکومتیں ہی بناتی ہیں۔

چونکہ انتخابی طریق کار کے ضابطے ریاستیں بناتی ہیں اور ان کی تعداد پچاس ہے اس لئے نامزدگی اور انتخاب سے متعلق پچاس قسم کے ضابطے پائے جاتے ہیں۔ عہدیداروں کے انتخاب کے رسمی اور غیر رسمی انتظامات کا دار و مدار بڑی حد تک ان حالات پر ہوتا ہے جو مختلف ریاستوں میں بنیادی عام انتخابات کے واسطے بنائے جاتے ہیں اور یہ کہنا غیر ضروری ہے کہ تمام ریاستوں کے حالات ایک دوسرے سے مختلف ہوتے ہیں۔ آج کل ہر ریاست میں بنیادی عام انتخاب کا کوئی نہ کوئی طریقہ موجود ہے۔ البتہ ملک کے مختلف علاقوں میں ان کی نوعیت مختلف ہے۔ جہاں تک عام اور قطعی انتخابات کا تعلق ہے اس کے قاعدے ملک بھر میں بڑی حد تک یکساں ہیں لیکن عام انتخابات کی اہلیت کا انحصار اس بات پر ہے کہ ہر ریاست میں دونوں بڑی پارٹیوں کے امیدواروں کیسے پیمانے کا مقابلہ ہو رہا ہے۔

ووٹروں کا اندراج اور پارٹی کی رکنت

اگر کوئی امریکی باشندہ ووٹر بننا چاہتا ہے اور نامزدگی اور انتخاب میں شریک ہونا چاہتا ہے تو اس کے لئے ضروری ہے کہ جس ضلع میں رہتا ہے وہاں کے سرکاری دفتر میں اس کا نام ووٹر کی حیثیت سے درج ہو۔ بہت سے ملکوں میں ووٹروں کے اندراج کا طریقہ رائج ہے لیکن امریکہ میں انوکھا

قاعدہ ہے کہ وہاں نام درج کرانے کی ذمہ داری خود باشندوں پر ہوتی ہے۔ سب سے پہلے میساچوسٹس میں ووٹرڈ کے اندراج کا قاعدہ شروع ہوا تھا۔ یہ انیسویں صدی کے اوائل کی بات ہے۔ پچاس برس کے اندر اندر کئی اور ریاستوں نے بھی یہی طریقہ اختیار کر لیا۔ البتہ رجسٹریشن کے قاعدے اور ضابطے بہت بعد میں مرتب ہوئے تھے۔ اصل میں شہری آبادی بڑھنے کی وجہ سے ووٹرڈ کے ناموں کا اندراج اور ان کی شناخت ضروری ہو گئی تھی۔ گاؤں اور قصبوں میں تو آج بھی ناموں کا اندراج غیر ضروری ہے کیونکہ وہاں کے باشندے اپنے گھروں میں مستقل سکونت رکھتے ہیں اور اسی وجہ سے الکشن کے حکام اپنے علاقے کے تمام لوگوں کو جانتے پہچانتے ہیں۔ بعض اوقات تو یہ بھی ہوتا ہے کہ ریاستی حکومتیں دیہی علاقوں کو ناموں سے مستثنیٰ قرار دے دیتی ہیں۔

بہر حال شہری علاقوں میں ووٹرڈ کا اندراج ضروری ہے تاکہ بدعنوانیوں کا سدباب کیا جائے، انیسویں صدی میں کئی بڑے شہروں میں بدعنوانی ہوتی تھی لیکن اب نہیں ہوتی اس کی وجوہات تو کئی ہیں لیکن سب سے بڑی وجہ یہی ہے کہ اب تمام ووٹرڈ کے لئے اپنے اپنے ناموں کا باضابطہ اندراج کرنا ضروری ہے۔

جن ریاستوں میں امیدواروں کی نامزدگی خفیہ طریقہ پر ہوتی ہے وہاں ناموں کے اندراج کی اہمیت بہت زیادہ ہے کیونکہ اگر ووٹرڈ نے کسی خاص پارٹی سے وابستگی کا اعلان کر دیا ہے تو وہ بنیادی کانفرنس میں

شریک ہو سکتے ہیں۔ اس کا مطلب یہ ہوا کہ ہر میررجسٹریشن کے حکام کو نہ صرف اپنا نام اور پتہ بتانا ہے، بلکہ یہ بھی بتانا ہے کہ اس کا نام وی پیکن کی فہرست میں درج کیا جائے یا ڈیموکریٹ کے ساتھ۔ اگر وہ چاہے تو کسی پارٹی سے وابستگی کے بغیر بھی اپنا نام درج کرا سکتا ہے لیکن اس صورت میں وہ پارٹی کے امیدواروں کی نامزدگی کرنے والی بنیادی کانفرنس میں شریک نہیں ہو سکتا۔ بہر حال وہ کسی پارٹی سے وابستہ ہو یا نہ ہو، دونوں پارٹیوں کے نامزد امیدواروں کے عام انتخابات میں اسے اپنی مرضی کے مطابق ووٹ دینے کی آزادی حاصل رہتی ہے۔

ناموں کے اندراج کے طریقے

عام طور پر اندراج کے دو طریقے ہیں۔ بعض ریاستوں میں تو ہر سال اندراج کروانا ضروری ہے لیکن بیشتر ریاستوں میں مستقل اندراج کا طریقہ رائج ہے۔ سالانہ رجسٹریشن کا طریقہ اس خیال سے شروع کیا گیا تھا کہ دو ہر سال اندراج کرنے کے لئے حاضری دیں گے جس کی وجہ سے دھوکے فریب کے امکانات کم ہو جائیں گے لیکن یہ خیال صحیح نہیں ہے اور مستقل اندراج کے باوجود انتخابات میں کچھ نہ کچھ بدعنوانی اور بے قاعدگی ضرور ہوتی ہے۔ ہر سال اندراج کرنا بھی ایک دردِ سر ہے اور ہر سال دوڑوں کے ذہن پر ایک بار رہنا ہے۔

مستقل اندراج کا طریقہ یہ ہوتا ہے کہ ہر مستحق شہری اپنا نام پتہ

اور حلقہ سرکاری دفتر میں لکھا دیتا ہے اور جیک وہ کئی جگہ نہ چلا جائے
یا کسی اور وجہ سے اس کا نام خارج نہ ہو جائے اس وقت تک اسے کچھ کرنے
کی ضرورت نہیں پڑتی۔

لیکن بعض ریاستوں میں اندراج کی فہرست سے ناموں کو خارج
کرنے کا کوئی معقول انتظام نہیں ہے۔ عام طور پر ہوتا ہے کہ جو لوگ
مسلل دو تین انتخابات میں ووٹ نہیں ڈالتے، ان کے نام فہرست سے
نکال دئے جاتے ہیں۔ اس کے برعکس کچھ ریاستوں میں وقتاً فوقتاً خارج پڑنا
کا انتظام ہے۔ اور جب کوئی مرجاتا ہے یا کسی دوسری جگہ منتقل ہو جاتا ہے
تو اس کا نام ووٹروں کی فہرست سے کاٹ دیا جاتا ہے۔ ماہرین کی رائے
یہ ہے کہ اگر مستقل اندراج کے ساتھ ساتھ فہرست میں ترمیم دینے کرنے کا
بھی انتظام ہو تو یہ طریقہ سالانہ رجسٹریشن سے بہتر ہوتا ہے۔

نامزدگیاں

صدر کے سوا باقی تمام عہدیداروں کی نامزدگی بنیادی کانفرنس میں
کی جاتی ہے حالانکہ امریکہ کی آزادی کے تقریباً سو برس بعد تک یہ طرقتہ
راج نہیں تھا۔ اس وقت دوسرے طریقے رائج تھے لیکن تجربہ کے بعد
ناقص قرار دے دیئے گئے۔ سب سے پہلے نامزدگی کا طریقہ یہ تھا کہ علاقہ
کے لوگ جمع ہو کر امیدوار کا فیصلہ کرتے تھے۔ یہ طریقہ تو اتنا پرانا ہے کہ
آزادی سے پہلے بھی اس کا رواج تھا۔ علاقے کے چند مخلص اور سمجھ دا

لوگ ایک جگہ بیٹھ کر طے کر لیتے تھے کہ مجلس قانون ساز کے لئے کس کو امیدوار بنایا جائے۔ انقلاب آزادی کے بعد بھی نئی ریاستوں کے لوگوں نے یہی طریقہ باقی رکھا۔

بعض ریاستوں میں یہ کام عام لوگوں کی جگہ مجلس قانون ساز کے ممبروں کو سونپ دیا گیا۔

پہلے پہل چیئرمین کی پارٹی ڈیموکریٹک ریز پبلکن کی حمایت کرنے والے اسمبلی کے ارکان جمع ہوئے اور انہوں نے کانگریس کے ممبروں اور دوسرے عہدیداروں کے لئے امیدواروں کی ایک فہرست تیار کر لی تھی بعد میں فیڈرل سٹ نے بھی نامزدگی کا یہی طریقہ اپنایا۔ اس طریقے میں بعض خامیاں تھیں۔ پہلی بات تو یہ ہے کہ پارٹی کے جو ممبر مخالف پارٹی کے اسمبلی کے ممبروں کو ووٹ دیتے تھے انہیں اس میں نمائندگی نہیں ملتی تھی۔ اس لئے وہ اسمبلی کے ممبروں کے ذریعہ سرکاری عہدیداروں کے انتخاب کی مخالفت کرتے تھے۔ اس شکایت کو دور کرنے کے لئے یہ طریقہ نکالا گیا کہ جن لوگوں کو نمائندگی نہیں ملتی تھی انہیں بھی اسمبلی کے ممبروں کے ساتھ مل کر امیدوار نامزد کرنے کی اجازت دے دی گئی۔

کنونشن کا رواج

اس مشترکہ اجتماع میں بھی عوامی نمائندگی کا مطالبہ نہیں ہوتا تھا۔ ۱۸۵۲ء میں اس مقصد کے لئے کانگریس کے ممبروں کا اجتماع ہوا اور اس کے

ساتھ ہی پرانا طریقہ ختم ہو گیا۔ اس سال یہ ہوا کہ وکٹروں اور صداریوں
انتخاب کنندوں نے امیدوار کراؤنڈ کی نامزدگی کی ذرا بھی پروا نہ کی پہلی
کے ارکان کا سب سے بڑا اجتماع ختم ہو چکا تھا اس طرح باقی اجتماعات
بھی غائب ہو گئے۔ اس کی جگہ نمائندہ کنونشن بھی شروع ہوا اور ۱۸۳۳ء
تک مقامی ریاستی اور مرکزی حکومت کے تمام عہدیداروں کی نامزدگی
کے لئے یہی عوامی طریقہ رائج ہو گیا۔ اس میں تمام اختیار شہریوں کو حاصل ہوتا
ہے۔ لیکن سچی بات یہ ہے کہ شروع ہی سے پارٹی کے لیڈر ہی گزراؤ نظر
ہے رہتے ہیں اور وہی سیاہ سفید کے مالک ہوتے ہیں۔

مقامی اور ریاستی کنونشن میں کافی دھانڈلی سے کام لیا گیا شہریوں
کے سیاسی اداروں نے ذاتی مفاد کے لئے اسے غلط طور پر استعمال کرنا
شروع کر دیا۔ پارٹی کے عام آدمی کو کنونشن کے پردہ گرام اور آدمیوں کے
انتخابات میں کوئی دخل نہیں ہوتا تھا سیاسی لیڈر ہنگامی طور پر اجلاس بلا
لیا کرتے تھے تاکہ ان کے صرف اپنے آدمی ہی موقع پر پہنچ سکیں۔

یا پھر مقررہ تاریخ کے کافی دن بعد چلے کرتے تھے اور دوسرے
نمائندوں کے پہنچنے سے پہلے ہی جلسہ برخواست کر دیتے تھے۔ بڑے شہروں
میں یہ طریقہ بہت عام تھا۔ مشرقی ریاستوں کے مقامی اور ریاستی کنونشنوں
میں رشوت خوری اور رشوت ستانی کے الزامات لوگوں کا معمول بن چکے تھے۔
دریائے مسی سی بی سے کوہستان تراکی تک اور جنوب میں کولوراڈو
اور کنساس تک کے علاقوں کے کسان اور چھوٹے شہروں کے عام باشندے

کنونشن پر اعتماد نہیں کرتے تھے کیونکہ ان کا خیال یہ تھا کہ ان پر ایسے سیاسی لیڈر دل کا غلبہ ہے جو مشرق کے دولت مند اور تاجر طبقے کے حاشیہ بردار ہیں۔ یہ مخالفین پارلیمنٹ پارٹی سے تعلق رکھتے تھے اور جب ۱۸۹۶ء میں پارٹی ٹوٹ گئی تو عوام دوبارہ ری پبلکن پارٹی سے وابستہ ہو گئے۔ بہر حال وہ سیاسی دھاندلی کے ان حالات سے پریشان اور متفکر تھے کیونکہ ان کی ذہن سے وہ قومی آمدنی میں اپنا جائز حصہ حاصل نہیں کر سکتے تھے۔ انہیں کوئی توقع اگر ہو سکتی تھی تو وہ صرف اس طرح کر ری پبلکن پارٹی پر غلبہ حاصل کر لیں۔ کیونکہ علاقے کی سیاست ان ہی کے ہاتھوں کا کھلونا بنی ہوئی تھی۔ کنونشن پر پہلی کاری حزب دیکونن میں پٹری جہاں کے گورنر رابرٹ ایم۔ لافولیٹ نے عوام کی قیادت کا پرچم بلند کیا اور ۱۹۰۳ء میں پوری ریاست میں براہ راست پرامری سسٹم شروع کیا۔

دیکونن میں تو بہت بعد
بنیادی طریقہ انتخاب کا پس منظر میں بنیادی انتخاب کا قانون

منظور ہوا اس سے سبھی بہت پہلے بعض علاقوں میں مقامی طور پر بنیادی طریق انتخاب رائج تھا۔ شروع میں یہ طریقہ "کرافورڈ کاؤنٹی سسٹم" کے نام سے مشہور تھا پنسلوانیا کاؤنٹی پر یہ نام رکھا گیا تھا۔ کیونکہ سب سے پہلے وہیں سے یہ طریقہ شروع ہوا بعد میں انیسویں صدی میں ڈیکوٹرک پارٹی نے ریاست کے باشندوں کو انتخابی پروگرام میں باضابطہ

شریک کرنے کے لئے یہی طریقہ اپنایا۔ اس طرح امیدواروں کے انتخاب میں پارٹی کے تمام ممبروں کی آواز سنی جاتی تھی اور یہ بات جنوبی ریاستوں کے لئے خاص طور پر اہم تھی کیونکہ اس علاقے میں نوے فیصدی سے بھی زائد ووٹر ڈیموکریٹک پارٹی کے ہمنوا تھے۔

جب ڈسکون میں بنیادی انتخاب کا طریقہ رائج ہوا تو دوسری مرتبہ اور بڑے میدانوں کے علاقوں کی تمام ریاستوں نے فوراً اسے اپنایا۔ مشرق کی پرانی ریاستوں میں پارٹی کی تنظیمیں مضبوط تھیں اور وہاں دھاندلی عام تھی۔ چنانچہ انہوں نے نیا طریقہ اختیار کر کے اس میں بہت پسند پیش کیا۔ بہر حال ۱۹۲۰ء تک تقریباً تمام ریاستوں میں امیدواروں کی نامزدگی کے لئے یہ طریقہ رائج ہو گیا اور اب ہر ریاست میں یہی طریقہ رائج ہے۔ سب سے آخر میں کنکٹیکیٹ اور ریوڈ آئی لینڈ نے اس طریقے کو اپنایا اور وہاں یہ کسی قدر مختلف ڈھنگ کا ہے۔ یعنی وہاں دوسری ریاستوں کے برعکس اب بھی پارٹی لیڈروں کا عمل دخل بہت زیادہ ہے۔

بنیادی طریقہ انتخاب کی نوعیت | خفیہ طریق انتخاب۔ اس میں ہر پارٹی کے تمام ممبر

امیدواروں کی نامزدگی میں حصہ لے سکتے ہیں۔ ناموں کے اندراج کے وقت یا بعد میں ہر ووٹر یہ ظاہر کر دیتا ہے کہ وہ کس پارٹی کا حامی ہے۔ بعض اوقات اسے حلیہ بیان دے کر یا علان کرنا پڑتا ہے کہ اس نے متعلقہ پارٹی کے امیدواروں اور پالیسیوں کی ہمیشہ تائید کی ہے۔ بنیادی

انتخاب عوامی کارکن کراتے اس میں دو ٹوں کی پرچیاں چھپی ہوئی نہیں ہوتیں۔ اور انتخاب کا سارا خرچ عوام برداشت کرتے ہیں۔ بیشتر ریاستوں میں خفیہ ووٹ ڈالے جاتے ہیں لیکن بعض ریاستوں میں مرضی کے مطابق پارٹی بدلنے کی پوری آزادی ہے۔ کسی کسی ریاست میں یہ قاعدہ بھی ہے کہ پارٹی بدلنے والے کو ایک یا دو سال تک اس پارٹی کے انتخاب میں حصہ لینے سے محروم کر دیا جاتا ہے۔

اس کا مقصد یہ ہے کہ بار بار پارٹیاں اور وفاداریاں بدلنے کی روش کا افساد کیا جائے۔

کھلے عام طریق انتخاب — و سکوئس اور چند دوسری ریاستوں میں پارٹی کے امیدواروں کا انتخاب کھلے عام ہوتا ہے۔ ان ریاستوں میں ووٹر اپنے نام تو درج کراتے ہیں لیکن کسی پارٹی سے اپنی وابستگی کا اظہار نہیں کرتے۔ انتخابات کے وقت ووٹر کو ایک پرچی ملتی ہے جس میں انتخاب میں حصہ لینے والی ہر پارٹی کے الگ الگ خانے ہوتے ہیں۔ وہ صرف ایک خانے میں اپنی پسند کے امیدوار کا نام لکھ سکتا ہے۔ اگر ایک سے زائد پارٹی کے امیدواروں کا نام لکھا گیا تو ساری پرچی ضائع ہو جاتی ہے اس کے پاس تمام پارٹیوں کے امیدواروں کی فہرست ہوتی ہے اس لئے کوئی یہ نہیں سمجھ سکتا کہ خود اس کا تعلق کس پارٹی سے ہے۔

اس نظام کے تحت ری پبلکن ووٹر نہایت آسانی سے ڈیموکریٹک امیدوار کو — اور ڈیموکریٹک ووٹر ری پبلکن کو ووٹ دے سکتا ہے

اور عام طور پر ایسا ہوتا ہے۔ دونوں بڑی پارٹیوں کے سوا دوسری جماعتوں کو یقین رہتا ہے کہ وہ عام انتخابات میں ہار جائیں گی۔ اس لئے وہ ان ہی دونوں میں اپنی پارٹی کو ووٹ دے دیتے ہیں جو ان کے نظریات سے زیادہ ہم آہنگ ہوتی ہے۔ البتہ عام انتخابات میں وہ اپنے ہی امیدوار کو ووٹ دیتے ہیں۔ ویکونسن میں ساہا سال تک ری پبلکن کو عام انتخابات جیتنے کا یقین رہا چنانچہ بنیادی انتخابات میں ڈیموکریٹک پارٹی کے بہت سے ووٹر ری پبلکن کو ووٹ دیتے تھے اور ایسے امیدوار کو دیتے تھے جو ڈیموکریٹک پارٹی کے خیالات اور رویے کے مطابق نظر آتا ہو جس زمانے میں ریاست میں لافولیٹ کا طوطی بول رہا تھا آزاد خیال ڈیموکریٹ ووٹروں نے ری پبلکن انتخاب میں حصہ لیا تھا اور اتنے زیادہ ووٹ پڑے تھے کہ ڈیموکریٹک ووٹر جب اپنے امیدواروں کے حق میں ووٹ دیتے ہیں تو ان کی تعداد بھی زیادہ نہیں ہوتی۔

بنیادی انتخاب کے امیدوار ری پبلکن یا ڈیموکریٹک پارٹی کے ابتدائی بلیٹ میں نام شامل کمرالے کے سلسلے میں ہر ریاست میں کچھ قاعدے اور قوانین مقرر ہیں لیکن عام طور پر کوئی بھی عورت یا مرد ایک درخواست پر مقررہ تعداد میں لوگوں کے دستخط کر کے پیش کر دیتا ہے اور مختلف عہدوں کی نامزدگی کے لئے اپنا نام شامل کرا سکتا ہے۔ وخطوں کی تعداد کا انحصار اس بات پر ہوتا ہے کہ جن عہدے کی نامزدگی مطلوب ہے اس کی اہمیت کیا ہے اور اس میں کتنے ووٹر حصہ لیں گے۔

مقامی عہدوں کے لئے صرف چند ہی لوگوں کے دستخط بہت ہیں لیکن ریاست کے اعلیٰ مناصب کے لئے ایک ہزار یا اس سے بھی زیادہ دستخطوں کی ضرورت پڑ سکتی ہے یہ درخواست متعلقہ افسر کو پیش کر دی جاتی ہے۔ اور امیدوار کا نام فہرست میں شامل ہو جاتا ہے بعض ریاستوں میں انتخابات کے اخراجات پائے کرنے کے لئے ایک طریقہ یہ بھی رائج ہے کہ درخواست دہندہ اپنی درخواست کے ساتھ معمولی فیس بھی ادا کرے بعض ریاستوں میں ممتاز امیدوار کو فیس دینا تو درکنار درخواست دینے کی بھی ضرورت نہیں پڑتی یہ متعلقہ افسر سے رہائی کہہ دیتا ہے کہ فلاں عہدے کا امیدوار بننا چاہتا ہے اور بس اتنا ہی کافی ہے۔

بڑے شہروں کو چھوڑ کر دوسرے علاقوں میں جو لوگ اپنے نام پیش کرنے کے آرزو مند ہوتے ہیں وہی سب سے زیادہ دوطرح ہو چکے ہیں۔ ریاست اور کانگریس کی نشستوں کے لئے تو پارٹی کے لیڈر ایسے لوگوں کو سامنے لاتے ہیں جن کی وہ حمایت کرنا چاہتے ہیں۔ سینٹ یا دوسرے بڑے اداروں کی نشستوں پر جو لوگ ایک بار منتخب ہو جاتے ہیں ان سے بھی کہا جاتا ہے کہ وہ نامزدگی کا کاغذ داخل کر دیں۔ بعض اوقات سیاسی لیڈر میئر کے انتخاب کے لئے کسی ایسے دولت مند تاجر کو گھرا کر سٹے ہیں جو اپنی سخاوت اور نیکو نوازی کی وجہ سے عام شہرت کا مالک ہوتا ہے۔ عام طور پر پارٹی کے لیڈر خود اپنا نام شامل نہیں کراتے، مدد عموماً پیش قدمی ہی شخص کرتا ہے جو کسی خاص عہدے کا طلبگار ہوتا ہے۔

طریقہ انتخاب ثانی۔۔۔ بنیادی انتخابات میں سے زیادہ دوٹ پائے والے

کامیاب قرار دے دیا جاتا ہے خواہ اسے دلوں کی اکثریت حاصل نہ ہوئی ہو۔ البتہ جنوبی ریاستوں کا معاملہ اس کے برعکس ہے۔

جنوب میں ان انتخابات کی اہمیت اس وجہ سے اور بھی زیادہ ہے کہ ڈیموکریٹک بنیادی انتخاب میں جو لوگ جیت جاتے ہیں انہیں عام انتخابات میں کامیابی کا پروا عمل جاتا ہے کیونکہ ان علاقوں میں ایک ہی پارٹی کا غلبہ ہے اور یہاں بنیادی انتخابات کے ضابطے بھی دوسری جگہوں کے مقابلے میں سخت ہیں۔ جنوبی ریاستوں میں کامیابی کے لئے یہ ضروری ہے کہ امیدوار کو اکثریت کا ووٹ حاصل ہو۔ اگر کسی بھی امیدوار کو مجموعی ووٹوں کی اکثریت حاصل نہیں ہوتی تو سب سے زیادہ ووٹ پانے والے دو امیدواروں کے درمیان دوبارہ مقابلہ ہوتا ہے۔ چونکہ بڑے عہدوں اور نشستوں کے لئے چار سے سات تک متنازع امیدوار میدان میں آتے ہیں اس لئے کبھی کبھی یہ ہوتا ہے کہ کسی امیدوار کو اکثریتی ووٹ نہیں ملتا اور انتخاب ثانی ضروری ہو جاتا ہے۔ ہاں اگر ان دو میں سے ایک امیدوار مقابلے سے دستبردار ہو جائے تو اس کے حریف کو کامیاب قرار دے دیا جاتا ہے۔

ساڑھے چار سو برس پہلے پارٹی بازی
بنیادی انتخاب سے پہلے کنونشن سے خلافت عام نفرت پھیلی ہوئی تھی
 لیکن اب اس کا دور ختم ہو گیا اور سیاسی پارٹیوں نے اپنا کھویا ہوا دار حاصل کرنے کے لئے مناسب اقدامات کئے ہیں۔ جن ریاستوں میں پارٹی کی قیادت مستحکم ہے وہاں ایوان، سینیٹ اور دوسرے منصبوں کے

امیدواروں کی نامزدگی کے لئے پارٹیوں کے نمائندے کنونشن منعقد کرتے ہیں۔ اس قسم کی بیشتر ریاستیں مشرق میں ہیں۔

بعض ریاستوں میں فالوٹا یا رسٹا پارٹیوں کو کنونشن منعقد کرنے کی اجازت ہے۔ ریاست کے تمام حصوں سے لیڈر جمع ہوتے ہیں اور کنونشن میں مختلف عہدوں کے لئے امیدواروں کی ایک فہرست تیار کر لیتے ہیں۔ جو بنیادی انتخاب میں پارٹی کے عمروں کے سامنے پیش کی جاتی ہے۔ دوسرے امیدوار اپنے طور پر ضابطے کے مطابق بلیٹ میں شامل کر سکتے ہیں۔ پارٹی کے نامزد کردہ امیدوار فائدے میں رہتے ہیں لیکن ضروری نہیں کہ محض کنونشن کی حمایت کے بعد وہ انتخاب جیت جائیں۔

بہر حال انتخاب سے پہلے امیدواروں کے ہالے میں پارٹی کے لیڈروں کو رائے ظاہر کرنے کا کئی طریقے سے موقع دیا جاتا ہے۔ کنکلیٹ میں یہ قاعدہ ہے کہ کنونشن کا فیصلہ حتیٰ ہونا ہے۔ البتہ اگر کوئی شکست خوردہ امیدوار جسے کنونشن کے بیس فیصد ووٹ حاصل ہوں۔ بنیادی انتخاب میں حصہ لینے کا خواہشمند ہو تو اسے موقع دیا جاتا ہے۔ ابھی تک کسی نے کنونشن کے فیصلے کو چیلنج نہیں کیا ہے البتہ ایک بار ایک ممتاز عوامی لیڈر نے کنونشن کے سامنے اعلان کیا تھا کہ اسے نامزد کیا گیا تو وہ عام انتخاب کا مطالبہ کرے گا۔ اور کنونشن کو اس کے سامنے جھکنا پڑا۔

ایک اور طریقہ آئیوآ میں رائج ہے وہ یہ کہ بنیادی انتخاب پہلے ہو جاتا ہے اور کنونشن بعد میں۔ اگر کسی امیدوار کو مجموعی ووٹوں میں سے ۳۵

فیصد سے زائد ووٹ نہیں ملے تو کنونشن منعقد ہوتا ہے اور انتخاب میں سے سب سے زائد ووٹ پالے والے امیدواروں میں سے ایک کو جیتا جاتا ہے۔ یہ طریقہ چوٹی ریاستوں کے انتخاب ثنائی سے ملتا جلتا ہے لیکن چونکہ اس امیدوار کو بعد میں بڑی پارٹیوں کے امیدواروں سے انتخاب لڑنا ہوتا ہے۔ اس لئے اس کا نام ووٹ دینے والے پارٹی ممبروں کو بھیجنے کی بجائے کنونشن کے نمائندوں کو پیش کر دیا جاتا ہے۔

براہ راست طریق انتخاب پر تبصرہ | بنیادی انتخاب کے عملدار کا مقصد یہ تھا کہ دو نمائند

اور اقتدار پسندوں کا غلبہ ختم ہو اور خود پارٹی کا اثر بھی کم ہو جائے۔ ذہنی علاقوں اور چھوٹے شہروں کے لوگ پارٹیوں پر اعتماد نہیں کرتے تھے وہ انہیں شہروں میں رہنے والے لکھتی ساہوکاروں اور صنعت کاروں کا آلہ کار سمجھتے تھے۔ ان کا خیال یہ تھا کہ عوام کے مفادات کا تحفظ صرف اسی طرح کیا جاسکتا ہے کہ امیدواروں کی نامزدگی کا حق عوام ہی کو حاصل ہو۔ ہر ریٹ کرڈی اور اس دور کے دوسرے ممتاز مفکروں نے بھی یہی نعرہ لگایا اور پارٹی بازی کی مخالفت کی۔ وہ سمجھتے تھے کہ جب تک سیاسی پارٹیاں انتخابات پر مسلط رہیں گی اور جب تک قوم و ملک کی فلاح و بہبود کی پالیسیاں مرتب کرنے کا فرض وہ انجام دیں گی اس وقت تک امریکی عوام کی زندگی پر سکون اور خوشحال نہیں بن سکتی۔

لیکن یہ خیالات صحیح نہیں نکلے، بنیادی انتخاب شروع ہونے سے

سیاسی پارٹیاں ختم نہیں ہوئیں اور ملک میں رشوت ستانی اور اقتدار پسندی کا بھی خاتمہ نہیں ہو سکا۔ البتہ یہ ضرور اثر پڑا کہ اب بدعنوانی کرنے میں مشکل پیش آتی ہے۔ اور سیاسی لیڈروں نے بھی اپنے طور طریق مجبوراً بدل لئے ہیں اس کے علاوہ اب امیدواروں کے انتخاب میں پارٹی کے عام ممبر اپنے لیڈروں سے اپنی بات منواتے ہیں۔ اور چونکہ اب امیدواروں کا فیصلہ لیڈروں کے اختیار میں نہیں رہا۔ اس لئے اب لیڈروں کی جانب سے جو نام پیش کئے جاتے ہیں وہ پہلے کی طرح کے نہیں ہوتے بلکہ دوسری قسم کے لوگ سامنے لائے جاتے ہیں۔

براہ راست انتخاب شروع ہونے کے بعد اقتدار پسند لیڈروں کی تعداد گھٹ گئی ہے۔ لیکن اس کی اور وجوہات بھی ہیں۔ اب سرکاری افسروں کا انتخاب لیاقت کی بنیاد پر سرورس کمیشن کرتا ہے اس لئے دولت مند تاجر لیڈروں کی جس سرپرستی پر بھروسہ کرتے تھے وہ اب باقی نہیں رہی۔ دوسرے عوام کی فلاح دیکھو دس کے زیادہ سے زیادہ کام حکومت خود کرنے لگی ہے۔ اس لئے لوگ اب بد حالی یا بے روزگاری کی صورت میں سیاسی پارٹیوں کی مدد اور عطیے کے محتاج نہیں رہے۔

شہروں میں اب گنتی کے اقتدار پسندوں کا ڈر ٹوٹ چکا ہے لیکن پارٹیوں کی ریاستی یا قومی تنظیموں میں کوئی نئی قوت نہیں ہوئی ہے۔ پارٹیوں میں مرکزیت قائم نہیں رہی بلکہ اختیار انت کی تفیم کا دائرہ اور وسیع ہو گیا ہے۔ بعض بڑے شہروں کے سوا، امیدواروں کی نامزدگی پارٹی، کمیٹی

ہے اور عوام کو اپنی پسند کے امیدواروں کے حق میں ووٹ دینے پر آمادہ کرتی ہے۔ لیکن یہ بات مفید ہی صورت میں ہوتی ہے جب پارٹی ایسے لوگوں کے نام تجویز کرے جنہیں بنیادی انتخاب میں پارٹی کے ممبروں کی اکثریت ووٹ دینا چاہتی ہو۔ پارٹی ممبروں کے ووٹوں کی اس اہمیت کا نتیجہ یہ نکلا ہے کہ کانگریس کی نشستوں کے لئے جو لوگ منتخب کئے جاتے ہیں وہ ملک کی داخلی پالیسی میں اپنے اپنے علاقوں کے مفادات کا لحاظ رکھتے ہیں اور داخلی مسائل سے عہدہ برآ ہونے میں یہ لوگ جو روش اختیار کرتے ہیں اس سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ انہوں نے ان مفادات کا کس حد تک خیال رکھا ہے۔

انتخابات

امریکہ میں انتخابات ایک مقررہ مدت کے بعد ہوتے ہیں ایوانِ نمائندگان کے ممبروں کا انتخاب ہر دو سال پر ہوتا ہے اور سینیٹ کے ممبروں کا چھ سال کے بعد۔ لیکن میٹروں کے انتخابات کی نوعیت یہ ہے کہ سینیٹ کے ایک تہائی ممبر ہر دو سال پر منتخب کئے جاتے ہیں۔ صدارت کا انتخاب چار سال پر ہوتا ہے۔ جموں کے سوا دیگر مقامی اور ریاستی عہدیداروں کا انتخاب ایک سے چار سال تک کے لئے ہوتا ہے۔

کانگریس کے ممبروں اور صدر کے انتخابات نو ممبروں پہلے پیر کے بعد پہلے منگل کو ہوتے ہیں۔ بنیادی انتخابات مختلف ریاستوں کے قاعدے قانون کے مطابق سال بھر میں کسی وقت بھی ہو سکتے ہیں۔

انتخابات کے لئے ہر ریاست میں انتخابی ضلع، بنائے جاتے ہیں۔ اور ان کے چھوٹے بڑے ہونے کا انحصار شہروں میں آبادی پر اور دیہات میں فاصلے پر ہوتا ہے یعنی ایک حلقے میں تو دو ڈپٹی ہو سکتے ہیں اور ان کی تعداد تین ہزار بھی ہو سکتی ہے شہروں میں ووٹنگ سٹیشن استعمال کی جاتی ہے اور دیہی علاقوں میں ووٹروں کی تعداد نسبتاً کم ہوتی ہے۔ وہی علاقوں میں کافی پرچیاں ڈالی جاسکتی ہیں۔ ووٹ ڈالنے کے مرکز کے طور پر عام عمارتوں مثلاً اسکولوں وغیرہ کو استعمال کیا جاتا ہے۔ اور جہاں ایسی عمارت نہیں وہاں گر جاگھر یا کسی اور عمارت میں اس کا انتظام کر دیا جاتا ہے۔

ہر حلقے میں انتخابات کی نگرانی کے لئے تین سے نو تک افسر مقرر کئے جاتے ہیں۔ ان کا تقریباً پاریٹوں کی منظوری کے بعد کیا جاتا ہے۔ یہ افسر خیال فہرست کو دیکھ کر ووٹروں کی تصدیق کرتے ہیں، ووٹ پڑنے کے وقت گنتی کا فرض انجام دیتے ہیں اور بعد میں ووٹوں کی گنتی کرتے ہیں اور یہ اعداد و شمار ایک اور دفتر کو بھیج لئے جاتے ہیں اور وہاں سے نتائج کا اعلان ہوتا ہے۔ الیکشن افسروں کے علاوہ متعلقہ پارٹیوں کے نمائندے بھی ووٹنگ کی نگرانی کے لئے موقع پر موجود ہوتے ہیں۔ یہ نمائندے کسی بھی ووٹر کی اہلیت پر اعتراض کر سکتے ہیں۔ ایسی صورت میں ووٹر کو یہ ثابت کرنا پڑتا ہے کہ وہ وہی شخص ہے جس کا نام ووٹر دل کی فہرست میں درج ہے۔ بیشیز چو پران ایجنٹوں کا کوئی کام نہیں ہوتا اور یہ دراصل اس دور کی یادگار ہیں جب جیل ووٹ ڈالنے کا عام رواج تھا۔

دوٹ کی پرچیاں

پرانے زمانے میں عوام باوازیلند اپنی رائے کا اظہار کرتے تھے اور پھر جیب پرچیاں ڈالنے کا رواج شروع ہوا تو بھی سیاسی جماعتیں اس کا انتظام خود کیا کرتی تھیں لیکن آبادی مسلسل بڑھتی رہی اور انتخابات میں یہ عزو اینوں کی خبریں بھی ملتی رہیں۔ چنانچہ ریاست کی مجلس قانون نے رائے شماری کے لئے ”آسٹرلین بیلٹ“ خود جاری کرنا شروع کیا۔ اس کا مطلب صرف یہ ہے کہ دوٹ خفیہ طریقے پر ڈالے جاتے ہیں، دوٹوں کی ساری پرچیاں ایک طرح کی چھپی ہوئی ہوتی ہیں اور اس کے انتخابات حکومت برداشت کرتی ہے۔ بہر حال ہر ریاست کی پرچی دوسرے سے مختلف ہوتی ہے۔

عام طور پر دو طرح کے بیلٹ استعمال کئے جاتے ہیں۔ ایک کے ذریعے دو ٹ تمام نشستوں کے لئے ایک ہی پارٹی کے امیدواروں کو دوٹ دے سکتا ہے۔ دوسرا ٹکٹ قابل تقسیم ہوتا ہے۔ یعنی اس کے ذریعہ دو یا زیادہ پارٹیوں کو دوٹ دیا جاسکتا ہے۔ چنانچہ پارٹی کا نام اس بیلٹ جسے انڈیا نا بیلٹ بھی کہتے ہیں بہت عام ہے۔ اس میں امیدواروں اور نشستوں کے نام کچھ دے جاتے ہیں۔ یعنی ڈیموکریٹک پارٹی کے خاتے میں پہلے صدارت کے امیدوار کا نام درج ہوتا ہے اس کے بعد سینیٹ کے امیدواروں کا۔ اور پھر بالترتیب دوسرے امیدواروں

کے نام ہوتے ہیں۔ اسی طرح ری سیکلن پارٹی کے خانے میں بھی سب امیدوار کے نام درج ہوتے ہیں۔ ان کے علاوہ دوسری پارٹیوں کے امیدواروں کے نام بھی اس میں درج کئے جاتے ہیں۔ ووٹر اگر چاہے تو ایک ہی پارٹی کے تمام امیدواروں کو ووٹ دے سکتا ہے لیکن اگر مختلف نشستوں کے لئے وہ مختلف پارٹیوں کے امیدواروں کو منتخب کرنا چاہے تو ایسا بھی کر سکتا ہے۔ یعنی بعض عہدوں کے لئے وہ ری سیکلن امیدوار کو اور بعض کے لئے ڈیموکریٹ کو یا سنی ووٹ دے سکتا ہے۔ البتہ ایک نشست کے لئے ایک ہی امیدوار کی حمایت کر سکتا ہے۔

ہیلٹ کی دوسری قسم میاچوسین کے نام سے مشہور ہے اس میں نشستوں کے لحاظ سے اندراج ہوتا ہے یعنی ہر عہدے کے لئے تمام پارٹیوں کے امیدواروں کے نام لکھے ہوتے ہیں مثلاً ایک عنوان ہے۔ ”امریکی سینیٹر“ اس کے تحت تمام امیدواروں کی فہرست ہوتی ہے۔ اسی طرح ایوانِ نمائندگان کے تحت ایوان کی نشستوں کے امیدواروں کے نام ہوں گے اسی طرح ووٹر کو یہ موقع ملتا ہے کہ وہ مختلف مناصب کے لئے اپنی پسند اور مرضی کے مطابق آدمی کو ووٹ دے سکے۔

۳۔ ٹھہ فیصدی ریاستوں کے بنیادی اور عام انتخابات میں دو مشین استعمال کی جاتی ہے۔ چنانچہ اب دو لوٹوں کی گنتی میں غلطی اور بددیانتی کا امکان نہیں رہا۔ ورکام بھی بہت جلدی ہوتا ہے۔ یہ مشین اس طرح کام کرتی ہے کہ ووٹر اس میں اپنی پرچی ڈال کر جس

امیدوار کو یا مختلف نشستوں کے لئے جن جن امیدواروں کو دوٹ
 دینا چاہتا ہے، مشین کا ہینڈل گھما کر اس کا فیصلہ کر سکتا ہے۔
 ہر ریاست میں اس بات کا بھی انتظام رہتا ہے کہ جو دوٹ
 معقول وجہ کی بنا پر حاضر نہیں ہو سکتے ان کا دوٹ بھی ڈالا جائے
 لیکن اس کے لئے مختلف ریاستوں میں مختلف ضابطے مقرر ہیں بعض
 جگہوں پر یہ قاعدہ ہے کہ اگر آپ بیماری یا کسی اور مجبوری کی وجہ سے
 مقررہ تاریخ کو دوٹ ڈالنے کے لئے نہیں آ سکتے تو باقاعدہ انتخابات
 سے پہلے ہی کسی تاریخ کو ایک خاص قسم کی پرچی کے ذریعہ دوٹ دے
 سکتے ہیں۔ بعض ریاستوں کے ضابطے بہت سخت ہیں اور جو لوگ خود
 حاضر نہیں ہو سکتے انھیں دوٹ دینے میں بڑی دقت کا سامنا کرنا
 پڑتا ہے۔

بہر حال ایسے لوگوں کو مقررہ دقت سے پہلے خاص پرچیاں ضرور
 حاصل کرنی ہوتی ہیں۔ خانہ پری کے بعد یہ پرچیاں بڑی احتیاط اور راند
 سے الگشن افسروں کو ایک ہفتہ پہلے ہی پہنچا دی جاتی ہیں۔ عام
 طور پر باقاعدہ دوٹ ختم ہو جانے کے بعد ہی ان ”غائبانہ“ دوٹوں کی گنتی
 ہوتی ہے۔

انتخابی ہیم کے اخراجات

امریکہ میں پارٹی کے انتظامی اخراجات اور انتخابی ہیم کے مصارف

پولے کرنے کے لئے ممبروں سے باقاعدہ چندہ یا امداد نہیں لی جاتی۔ مختلف ادارے اور افراد نجی طور پر پارٹی یا امیدوار کو جو رقمیں دیتے رہتے ہیں اسی سے خرچ پورا کیا جاتا ہے۔ ایوان اور سینٹ کے امیدواروں کو پارٹی کی ریاستی یا قومی تنظیموں سے بھی مالی امداد مل سکتی ہے۔ لیکن عجیب بات یہ ہے کہ یہ امیدوار انتخابی مصارف پولے کرنے کے لئے نجی ذرائع کا سہارا لیتے ہیں۔

سارپوریشنوں اور ٹریڈ یونینوں کو یہ اجازت نہیں ہے کہ وہ کسی پارٹی یا امیدوار کو چندہ یا امداد دیں۔ البتہ الیا کوئی قانون بھی نہیں ہے جو بڑے تاجروں اور صنعتکاروں کو عطیات دینے سے باز رکھ سکے۔ ٹریڈ یونین بھی اپنے ممبروں کے ذریعہ رہنا کارآمد طور پر چندہ جمع کراتی ہے تاکہ وہ اپنی پارٹی اور امیدواروں کی مدد کر سکیں۔

متعلقہ قوانین بہت زیادہ سخت نہیں ہیں جس کی وجہ سے کارپوریشنوں اور ٹریڈ یونینوں کو انتخابی تعلیم و تربیت "سارپروگرام شروع کرنے کا موقع مل جاتا ہے اور اس کی وجہ سے متعلقہ پارٹیوں کے اخراجات کم ہو جاتے ہیں۔ اس پروگرام کا اصل مقصد یہ ہوتا ہے کہ نئے نئے وٹروں کی فہرستیں بنائی جائیں اور انتخابی مہم میں ہاتھ بٹانے کے لئے رضاکاروں کی تربیت کا انتظام کیا جائے۔

انتخابی مہم کے دوران رقوم کی آمد و خرچ کا باضابطہ حساب رکھنے کے سلسلے میں ریاستی اور قومی حکومتیں نگرانی کا فرض انجام

دیتی ہیں۔ مرکزی ضابطوں کے تحت، صرف ان رقموں کا حساب دیکھا جاتا ہے جو ایوان اور سینٹ کے ممبروں اور صدارت اور نائب صدارت کے امیدواروں کی انتخابی مہم سے تعلق رکھتی ہیں۔ صدر اور نائب صدر کے سوا باقی امیدواروں کے مصارف پر ریاستی حکومتیں نظر رکھتی ہیں۔ ان ضابطوں کے تحت نہ صرف آمد و خرچ کی نگرانی ہوتی ہے بلکہ مختلف نوعیت کی بدعنوانی اور دھڑوں پر بیجا دباؤ کا تدارک بھی کیا جاتا ہے مثلاً، پریچ ایکٹ کے تحت، ایسے سیاسی لیڈروں سے رقم نہیں لی جاسکتی جنہیں حکومت سے تنخواہ ملتی ہے۔ اس کے علاوہ سرکاری ملازمین کو بھی قومی نشستوں کی انتخابی مہم میں حصہ لینے کی ممانعت ہے۔ ریاستی اور مرکزی حکومت نے کانگریس کے انتخابات کی مہم میں اخراجات کی ایک حد مقرر کر رکھی ہے۔ چنانچہ امیدواروں کو آمدنی اور خرچ کا حساب دینا پڑتا ہے لیکن اس سے کوئی خاص فرق نہیں پڑتا۔

بانت یہ ہے کہ رقموں کی آمد و خرچ میں سبھی افراد، امیدوار اور مختلف کمیٹیاں سبھی شریک ہوتے ہیں اس لئے یہ پتہ چلانا بہت ہی مشکل ہے کہ کتنی رقم کہاں سے آئی اور کہاں کہاں خرچ کی گئی۔

ایگر ٹنڈ ہیرڈ نے انتخابی مہم کے اخراجات کا منہایت جامع طریقہ پر جائزہ لیا ہے۔ اور اس سلسلے میں امیدواروں کی اطلاعات کے بجائے بڑے پیمانے پر اعداد و شمار کی روشنی میں معاملے پر نظر ڈالی

ہے۔ وہ اس نتیجہ پر پہنچے ہیں کہ امریکہ میں فی کس خرچ دوسرے جہودی ملکوں کے مقابلے میں کم ہوتا ہے۔ انھوں نے یہ بھی ثابت کیا ہے کہ امیدواروں کی کامیابی کا انحصار انتخابی اخراجات پر نہیں ہوتا۔ اور اس خیال کو غلط ثابت کیا ہے کہ انتخابی اخراجات بڑے بڑے سرمایہ داروں اور تاجروں کی تجویروں سے پوئے کئے جاتے ہیں حقیقت حال یہ ہے کہ لاکھوں عوام بھی طور پر صفوی صفوی رقم دیتے ہیں جو جمع ہو کر بہت بڑی رقم بن جاتی ہے۔

دوسرے مفکروں کی طرح ریڈ کا بھی یہی خیال ہے کہ انتخابی اخراجات کی عدم مقرر کرنے سے کوئی خاص مقصد پورا نہیں ہوتا، ہونا تو یہ چاہیے کہ آمد و خرچ کے حسابات، دیانت داری اور باقاعدگی کے ساتھ پیش کر لئے پر زور دیا جائے کیونکہ یہی چیز زیادہ اہم ہے۔ الگز نڈر ہیئر صدر کے اس کمیشن کے چیرمین تھے جو انتخابی مہم کے مصارف کے بارے میں رپورٹ پیش کرنے کے لئے مقرر کیا گیا تھا۔ کمیشن نے ان کی کئی اصلاحی سفارشوں پر غور کیا۔ کمیشن کی سب سے اہم سفارش یہ تھی کہ عطیات میں حصہ لینے والوں کو دس ڈالر تک ٹیکس کی معافی دے دی جائے تاکہ عام لوگ پارٹی کے اخراجات میں زیادہ حصہ لیں اور بڑی بڑی رقمیں دینے والوں کا عمل دخل کم ہو جائے۔

کیلیفورنیا اور ماسٹن سوڈا دوائیسی ریاستیں ہیں جہاں انتخابی

مہم میں چندہ دینے والوں کو ٹیکس کی رعایت یا چھوٹ دی جاتی ہے۔ یہ طریقہ کچھ ہی عرصے پہلے شروع کیا گیا ہے اس لئے ابھی صحیح طور پر نہیں کہا جاسکتا کہ اس رعایت کی وجہ سے چندہ دینے والوں کی تعداد بڑھ گیا اثر پڑا ہے۔

خلاصہ

گوشہ صفحات میں بنیادی اور عام انتخابات کے بارے میں جو تفصیلی بحث کی گئی ہے اس کو جامع اور مختصر الفاظ میں پیش کر کے کابینہ کی طرف سے یہ سہ ماہی انتخابات کے طریقہ کار پر رد و زائدوں سے نظر ڈالی جائے۔ پہلے ہم دیکھیں گے کہ کانگریس کے امیدوار پر اس طریقہ کار کا کیا اثر پڑتا ہے اور پھر ایک شہری کے نقطہ نظر سے اس کا جائزہ لیں گے۔

جس نوجوان کے دل میں ملک کے مسائل کو حل کرنے کا حوصلہ ہوتا ہے وہ کانگریس کے انتخاب میں حصہ لینے کا فیصلہ کر لیتا ہے اس کا پہلا کام یہ ہے کہ براہ راست بنیادی انتخاب کے سرکاری بلیٹ میں اپنا نام شامل کرانے کیونکہ پارٹی کے امیدوار اسی سطح پر نامزد کئے جاتے ہیں۔ داخلے کے کاغذات وہ خود داخل کرتا ہے اور پھر اپنے ساتھیوں اور حامیوں کی مدد سے ایسی مہم چلاتا ہے کہ بنیادی انتخاب جیت لے۔ مہم کے سلسلے میں وہ دو چار آدمیوں کو ملازم بھی رکھ سکتا ہے لیکن عام طور پر دوستوں اور خیر خواہوں کی رضا کارانہ خدمات کام آتی ہیں۔ ان میں زیادہ تعداد عورتوں کی ہوتی ہے۔

کیونکہ ان کے پاس کافی وقت ہوتا ہے اور وہ امیدوار کے حامیوں کے نام درج کراتی پھرتی ہیں۔ اور انتخاب کے دن انہیں گھر کر پوٹنگ اسٹیشن پر لے آتی ہیں۔ امیدوار چاہے تو اس مہم میں ضلع کے پارٹی لیڈروں کا تعاون بھی حاصل کر سکتا ہے۔ اور اگر ان کا تعاون حاصل ہو تو مشکل آسان ہو جاتی ہے۔ لیکن اگر وہ خلافت ہوں تو بھی کوئی امید بنیادی انتخاب کے حق سے دست بردار نہیں ہو سکتا۔

مہم کے دوران ریڈیو اور ٹیلیوژن پر تقریریں ہوتی ہیں اور کتابچے اور اشتہارات بھی چھپائے جاتے ہیں۔ یہ تمام اخراجات امیدوار اور اس کے دوست احباب برداشت کرتے ہیں۔ امیدوار ان دنوں صبح سے شام تک تقریریں کرتا رہتا ہے، اور اپنے دوڑوں کی خوشنودی اور حمایت حاصل کرنے کے لئے میل جول بڑھاتا ہے۔ انتخاب کے دن اس کے رضا کار ساتھی تمام دوڑوں کو پوٹنگ اسٹیشن پر لانے اور دوڑ دینے پر آمادہ کرتے ہیں۔ کچھ لوگ انتخابات کے دوران دیکھ بھال کا کام کرتے ہیں اور لوگوں کو امیدوار کے پردگرم سے آگاہ کرتے ہیں۔ شام کو جب پوٹنگ ختم ہو جاتا ہے تو دوست احباب امیدوار کے دفتر میں جمع ہوتے ہیں اور بیٹے کا انتظار کرتے ہیں۔ بعض اوقات ایسا ہوتا ہے کہ ضلع میں اہم پارٹی لیڈروں کی حمایت اور تعاون کے بغیر بھی امیدوار نامزد ہو جاتا ہے اور اسی نشست کے لئے کھڑے ہونے والے پارٹی ٹکے تین چار دوسرے امیدواروں کو کچھ دلوں سے۔

شکست دے دیتا ہے۔

نامزدگی کا پروانہ ملنے کے بعد سے تمام طبقوں اور پارٹی لیڈر کا تعاون حاصل ہو جاتا ہے۔ کل تک جو لوگ اس کے خلاف تھے اب وہ بھی نومبر کے عام انتخابات میں دوسروں کے مقابلے میں اس کی حمایت پر آمادہ ہو جاتے ہیں۔ اور اس طرح وہ پہلی بار علاقائی ریاستی یا قومی تنظیموں سے مالی امداد کا مستحق ہو جاتا ہے۔ ریاستی اور قومی پارٹیاں بنیادی انتخاب میں دخل نہیں دیتیں۔ اور ضلع کے لیڈر دوسرے امیدوار کی حمایت بھی کرتے ہیں۔ لیکن جو لوگ بنیادی انتخاب میں نامزدگی حاصل کر لیتے ہیں وہ سب کی مدد اور حمایت کے مستحق بن جاتے ہیں۔

کانگریس کا امیدوار اپنا دفتر تو خود ہی چلاتا ہے لیکن پارٹی آفس سے اسے کچھ مدد ملنے لگتی ہے۔ امیدواروں کے حامی اور ساتھی اس کے حق میں مہم جاری رکھتے ہیں۔ اور اس مقصد کے لئے کتابچے اور اشتہارات وغیرہ تقسیم کرتے ہیں۔ یہ مہم بھی بنیادی انتخاب کی مہم کی طرح ہوتی ہے البتہ اب اسے پارٹی کے ان امیدواروں سے بھی رابطہ قائم کرنا ہوتا ہے جو نومبر کے انتخابات میں دوسری نشستوں کے لئے کھڑے ہوتے ہیں۔ اس انتخاب میں بھی نتیجہ کا اس طرح انتظار ہوتا ہے لیکن اب دوسری نشستوں کے امیدواروں کے نتائج بھی دیکھتے ہوتے ہیں۔ اگر وہ منتخب ہو جاتا ہے تو اس کے معنی یہ ہوتے کہ

آئندہ جنوری میں جب کانگریس کا اجلاس شروع ہو گا تو وہ دستور کے تحت اپنی نشست سنبھال لے گا۔

ایوان اور سینیٹ کی نشستوں کے انتخابات ہوں یا دوسرے ریاستی عہدوں کے۔ انتخاب کا طریقہ کار بنیادی طور پر ایک ہی رہتا ہے۔ البتہ نشست کی اہمیت کے اعتبار سے ووٹروں کا حلقہ چھوٹا یا بڑا ہو سکتا ہے لیکن نشست کوئی بھی ہو اس کی سرگرمیاں اور پارٹی ممبروں اور لیڈروں سے اس کے تعلقات کی نوعیت ایک سی رہتی ہے۔ ووٹر کے نقطہ نظر سے نامزدگی اور انتخاب کا نظام عمل یہ ہے کہ

اگر وہ خفیہ بنیادی انتخاب میں امیدوار کی نامزدگی میں حصہ لینا چاہتا ہے تو اس کا کام یہ ہے کہ الیکشن افسر کے دفتر میں نہ صرف اپنا نام اور پتہ درج کرائے بلکہ کسی پارٹی سے اپنی وابستگی کا اعلان بھی کرے۔ جب بنیادی انتخابات شروع ہوتے ہیں تو وہ خفیہ بلیٹ کے ذریعے برائیت اور عہدے کے لئے ان لوگوں کے حق میں لائے دیتا ہے جنہیں وہ پارٹی کا امیدوار نامزد کرنا چاہتا ہے۔ اسی سال نومبر میں وہ دوبارہ پولنگ اسٹیجین جاتا ہے اور اپنی پارٹی اور مخالف پارٹی کے امیدواروں کے مقابلے میں اپنی پسند کے امیدوار کو ووٹ دیتا ہے البتہ چھ ریاستوں میں بنیادی انتخاب کا طریقہ رائج ہے اور وہاں ووٹر کو الیکشن افسر کے سامنے کسی پارٹی سے اپنی وابستگی کا اعلان نہیں کرنا پڑتا اسے تمام پارٹیوں کے امیدواروں کو دور دینے کی پرجا پال جاتی ہیں لیکن وہ ان میں سے صرف ایک پارٹی کے امیدواروں کی نامزدگی کے حق میں اپنا ووٹ ڈال سکتا ہے۔

صدر کا انتخاب

امریکی عوام اپنے اعلیٰ ترین سیاسی ترجمان یعنی صدر رکھ جاتے ہیں اس سے انتخاب کرتے ہیں وہ امریکہ کے انتخابی طریقہ کار کی ایک منفرد خصوصیت ہے۔ شروع ہی سے اس ملک میں افسر و فوجی ملکوں میں بھی امریکی صدر کے انتخاب کے طریقہ کار پر نکتہ چینیاں ہوتی رہی ہیں اور اس طریقہ کار کو بدلنے کے لئے قلمی ترمیمیں پیش ہوئیں اتنی دستور کے کسی اور حصے کے بارے میں نہیں ہوتیں۔ یہاں تو اس قسم کی ترمیمیں ہمیشہ امریکی کانگریس میں ہوتی رہتی ہیں۔ لیکن چار سالہ صدارتی انتخاب کے دوسرے سال ان کی تعداد نمایاں طور پر بڑھ جاتی تو بعض ترمیموں کا مقصد یہ ہوتا ہے کہ صرف طریقہ کار کے آخری مرحلے یعنی انتخابی ادارے میں تبدیلیاں کی جائیں اور بعض پارٹی کے امیدواروں کی نامزدگی کا طریقہ بدلنے سے تعلق رکھتی ہیں کچھ ترمیمیں اس مقصد کے لئے پیش کی جاتی ہیں کہ سارے انتخابی نظام میں رد و بدل ہونا چاہیئے۔

بہر حال اس قسم کی تمام نکتہ چینیوں کے باوجود صدارتی انتخاب کا طریقہ کار اب تک ایسی ہی ہے جو سو اسی برس پہلے تھا۔ دستور کی منظوری کے پندرہ سال بعد، انتخابی ادارے میں اس خیال سے ترمیم کی گئی تھی کہ نئی سیاسی پارٹیوں کے لئے گنجائش پیدا کی

جاتے کنونشن منعقد کرنے کا طریقہ جس میں امیدوار نامزد کئے جاتے ہیں (نیشنل ری پبلکن نے سال ۱۸۳۱ء میں اختیار کیا۔ ڈیموکریٹک پارٹی نے یہ طریقہ سال ۱۸۳۲ء میں وائس نمائے کی ایک دہری پارٹی ونگس (Wing) نے سال ۱۸۳۲ء میں اپنایا تھا، اُس وقت سے اب تک اس کی تنظیم و طریقہ عمل میں بہت ہی کم تبدیلیاں ہوئی ہیں۔ ڈیموکریٹک پارٹی سے قطع نظر، قومی کنونشن، امریکہ میں قدیم ترین سیاسی ادارہ ہے جو اب تک، اسی طرح کام کر رہا ہے اور آئندہ بھی کنونشن کی موجودہ شکل بدلنے کا کوئی امکان نظر نہیں آتا۔

امریکہ میں نامزدگی کا کنونشن بڑی حد تک انیسویں صدی کی یادگار ہے۔ اب بھی بہت سی سیاستیں کنونشن ہی میں اپنے تمام افسروں، گورنروں اور امریکی سینیٹروں کو نامزد کرتی ہیں جب کہ دوسرے امیدواروں کا انتخاب براہ راست کیا جاتا ہے۔

نیویارک، انڈیانا، ہواڈا، ٹینیسی اور کینٹیکٹ ریاستوں میں نامزدگی کے جو کنونشن بہتے ہیں وہ بالکل اُسی انداز کے ہوتے ہیں۔ جیسے صدر اور نائب صدر کو نامزد کرنے والا، قومی کنونشن۔ ایک بار کسی نے ان کنونشنوں کو "روئے زمین کا عظیم ترین تماشہ" قرار دیا تھا۔ لیکن دوسرے لوگوں نے اس پر ہنست چینی بھی کی ہے۔ اس صدی کے شروع میں اوسٹروگورسکی (Ostrogorski) نے خیال ظاہر کیا تھا کہ ری پبلکن کنونشن میں صدارت کے امیدوار کا نام بالکل اسی طرح نمودار ہوتا ہے جیسے قرعہ اندازی میں کسی کا نام۔ لیکن اگر آپ کنونشن کے مناظر سے قطع نظر، تمام سابق امریکی صدور پر ایک نظر ڈالیں تو معلوم ہوگا کہ یہ سب لوگ چلے بے غلط انسان نہ تھے ہوں۔ بہر حال یہ سب بڑی مختصر شخصیتیں تھیں؟

اوسٹریلویوں نے یہ خیال کوئی پچاس برس قبل ظاہر کیا تھا۔ لیکن یہ جزوی طور پر آج بھی درست ہے یعنی کنونشن میں محترم شخصیتیں نامزد کی جاتی ہیں۔ البتہ ان کے انتخاب کو قریباً نصف صدی سے متاثر نہیں کیا گیا ہے اور تیسرے تو ہر دور ہوتے ہیں۔ لیکن کنونشن سے پہلے جہیزوں اس کے قریب مناسب تیاری، گفت و شنید اور دور دورہ سوچ کی جاتی تھی اور آج تو یہ کہ کنونشن متعذر کرنے سے پہلے ہی صدارتی امیدواروں کی تعداد ایک سو یا زیادہ سے زیادہ دو تین رہ جاتی ہے۔ کنونشن میں نمایندگان کی ہنگامہ آویں اب بھی دیکھنے اور سننے میں آتی رہے لیکن اسے محض تماشا سمجھنا ایک اٹھک ہے۔

منک میں کسی بڑی پارٹی کے قومی کنونشن کا اعلیٰ ترین اقتدار اختیار مسلمہ ہوتا ہے اور کنونشن بعض اہم فرائض انجام دیتی ہے۔ اس میں صدارت نائب صدر کے عہدوں کے لئے پارٹی کے امیدوار کی نامزدگی ہوتی ہے، اور اس میں پارٹی کا وہ منشور مرتب اور منظور کیا جاتا ہے جسے صدر اور نائب صدر کے عہدوں کے بازو امتیاز، کم از کم انتخابی اہم کے دوران قبول کرتے ہیں۔ دوسرے لوگوں پر یہ پابندی عائد نہیں کرتی کیونکہ پارٹی دفاتر اور عیت کی ہوتی ہے اور اس کے اختیارات ریاستی اور مقامی اداروں میں منقسم ہوتے ہیں۔ کانگریس کے میر اور ریاستی حلقوں میں کلام کرنے والے ممبران منشور کو بس اتنی ہی اہمیت دیتے ہیں جو ان کے حلقہ والوں کی خواہشوں اور وہ ان کے نظریات و تصورات کے مطابق ہو جو حقیقت یہ ہے کہ ہارنے والی پارٹی بعد میں نئی پارٹی کے منشور کے عہدوں اور عہدوں کا حوالہ دیکر مسیبت سے زیادہ شور مچاتی ہے اور وہ نتائج دیتی ہے کہ متعلقہ پارٹی نے انتخابی منشور میں جو وعدے کئے تھے انہیں پورا نہیں کر سکی ہے۔

اجتماعات کا نظام

یہاں کنونشن پر غامضی نے دیر ہوتی رہتی ہے۔ لیکن یہ ایک بڑی جمہوری اصلاح کے طور پر وجود میں آئی تھی۔ شروع میں صدارتی امیدوار کا انتخاب کانگریس کے پارٹی ممبر کرتے تھے۔ ۱۸۴۰-۱۸۵۰ء تک جب کانگریس میں ایک پارٹی کو غالب اکثریت حاصل رہی، اس لیے ایک یہ طریقہ نہایت جیت و غلبہ سے رائج رہا۔ لیکن جب ڈیموکریٹک پارٹی پہلی بار ایک ملک کی رائے عامہ کی ترجمانی کی اہل نہ رہی تو کانگریس کے ممبرانہرگی کے اختیار سے محروم ہو گئے۔ آخری بار ۱۸۶۳ء میں اس طریقہ کو آئلنے کی کوشش کی گئی تو ناکامی ہوئی۔ اب ان نمائندگان کے سامنے قطعی انتخاب کے لئے تین نام پیش کئے گئے تھے لیکن کسی کو شاید حاصل نہ ہو سکی کہونکہ کسی کو ووٹوں کی اکثریت نہ مل سکی۔

چار سال کے بعد جنرل ایڈریچ کیسن کے حامیوں نے سوچا کہ ڈیموکریٹک پارٹی ان کے لیے کوہر پر راستہ میں نامزد کرے گی۔ کبھی ان کا نام ریاستی مجلس قانون ساز کی قرارداد کے ذریعے پیش کیا گیا۔ کبھی ریاستی کنونشن میں اور کبھی دوسرے ذرائع سے، لیکن ہر جگہ وہ پارٹی کے نامزد امیدوار تھے۔ ہر ریاست میں خواہ اس کے سامنے امیدوار کا نام لیتے مختلف طریقوں سے پیش کر کے کا طریقہ ٹھیک نہیں تھا۔ جسٹس میس ڈیموکریٹک پارٹی نے اپنا پرانا قومی کنونشن بالٹی مور میں منعقد کیا۔ آٹھ برس کے بعد وٹنگس نے بھی اپنے امیدواروں کی نامزدگی کے لئے قومی کنونشن بلایا۔ اگلے سال برسول میں کنونشنوں کی تنظیم اور طریقہ کار میں مہموری رد و بدل ہو لیے۔ ۱۸۵۷ء میں کنونشن کی تنظیم اور طریقہ کار کی ایک مستقل شکل بن گئی اور اس وقت سے اسی

انڈیا پر قائم ہے۔

کنونشن میں کون شرکت کرتا ہے | شروع ہی سے کنونشن میں شرکت کرنے والے امیدواروں کی تعداد کا انحصار

اس بات پر ہے کہ ایوان نمائندگان اور سینٹ میں ہر ریاست کے کتنے امیدوار ہیں؛ کافی عرصے تک ہر ریاست کو یہ اجازت تھی کہ کانگریس میں اس کے چھٹے ممبر ہیں ان کی دوئی تعداد میں نمایندے بھیجے کہیں کہیں خاص طور پر ڈیموکریٹک کنونشن میں ریاستی نمائندوں کی تعداد اس سے دوگنی ہو جاتی تھی۔ چھٹے ووٹ ریاستوں کو دیتے جاتے تھے لیکن ہر امیدوار کو نصف ووٹ دینے کا حق حاصل تھا۔ ڈیموکریٹک پارٹی کے لئے اس سے کچھ فرق نہیں پڑتا تھا کیونکہ ریاستی وفاقاتی تنظیم کے تحت اپنے تمام ووٹ اسی امیدوار کو دیتے تھے جسے پیشہ و فوڈوں کی حمایت حاصل ہوتی تھی۔ ری پبلکن چونکہ علاقائی اصول کے خلاف ہیں اس لئے وہ دونوں کی تقسیم کو زیادہ پسند نہیں کرتے تھے۔

ری پبلکن کنونشن کے مندوبین | شروع میں تو معلوم ہوتا تھا کہ کانگریس میں ممبروں کی تعداد کی بنیاد پر کنونشن

میں نمایندے بھیجنے کا طریقہ مضفانہ ہے۔ لیکن ریاستوں کی سیاسی روٹ کو وزن میں رکھا جائے تو نسبت چھٹے گریڈ پر ایئر مضفانہ تھا اجنبی ریاستوں نے ری پبلکن صدارتی انتخاب میں کمی ووٹ نہیں دیتے لیکن انھیں کنونشن میں اتنے ہی ووٹ دیتے کا حق حاصل تھا۔ شمال ریاستوں کو ہمیشہ ری پبلکن امیدوار کی حمایت کرنی پڑی۔ ڈیموکریٹک پارٹی کے ساتھ بھی کچھ ایسا ہی معاملہ تھا۔

ہنر کار سال ۱۹۱۶ء میں شمال کے کچھ ری پبلیکن نمائندوں نے جنوب کے بعض ری پبلیکن علاقوں کی ضرورت سے زیادہ نمائندگی کے خلاف بغاوت کر دی اور پھر جو ملے پایا کہ جو ضلع ری پبلیکن امیدوار کو سالانہ سات ہزار سے کم ووٹ دینا وہ دو کی بجائے صرف ایک نمائندہ کنونشن میں بھیج سکے گا۔ بعد میں دو ٹول کی تعداد دس ہزار تک بڑھا دی گئی۔ اس نئے قاعدے کی وجہ سے سالانہ ۱۹۱۶ء میں جنوبی وفود اپنے انحصار میں سے محروم ہو گئے اور جب دو ٹول کی تعداد بھی تو ان کے نمائندے اور بھی کم ہو گئے اس کے باوجود جنوب کو تناسب سے زیادہ نمائندگی حاصل تھی۔ اس کے بعد ری پبلیکن پارٹی نے ضلعوں کو نمائندگی سے محروم کر دیا۔ اور نمائندگی کے لئے پیرامیٹر طے کیا کہ انحصار سے بچنے کے لئے انتخابات میں ری پبلیکن امیدوار کو کم سے کم ایک ہزار ووٹ دینے ہوں۔ ۱۹۳۰ء میں ایک مندوب کے لئے کم سے کم دو ٹول کی تعداد بڑھا کر دو ہزار کر دی گئی۔ ہر حال اب جنوبی ریاستوں نے ڈیموکریٹک پارٹی کی روایت توڑ دی ہے اور بیشتر صدارتی انتخابات میں زیادہ تر ضلعوں سے ری پبلیکن پارٹی کو دو ہزار سے زیادہ ووٹ ملتے ہیں۔ چنانچہ اب کل جنوبی ریاستوں کے کم سے کم چار مندوبین ہوتے ہیں اور سینٹر کے ووٹوں اور انتخابی ضلع سے بھی دو ایک نمائندے ہوتے ہیں جس کا انحصار اکثر انتخابات کے ری پبلیکن ووٹوں پر ہوتا ہے۔

جو ریاستیں ری پبلیکن پارٹی کے صدارتی امیدوار کی تائید کرنے میں کامیاب رہتی ہیں، پارٹی ان کے ووٹوں کی تعداد محدود کر دیتی ہے۔ اس کے علاوہ پارٹی ایسی ریاستوں کو پچھلے ووٹ دیتی ہے جنہوں نے ری پبلیکن گورنروں یا سینیٹروں کا انتخاب کیا ہو یاگزشتہ انتخابات میں پارٹی کے صدارتی امیدوار کو غالب اکثریت سے ووٹ

پینے والوں کے ری پبلکن کنونشن میں پورے ملک کے ایک ہزار تین سو اکتیس (۱۳۳۱) مندوبین شریک ہوئے تھے۔

۱۹۳۶ء تک ڈیموکریٹک پارٹی پانچویں ڈیموکریٹک کنونشن کے مندوبین کو صرف کانگریس میں نمائندگی کی

بنیاد پر نمائندگی کا حق دیتی رہی ہے۔ لیکن ۱۹۳۶ء میں پارٹی نے ایک صدی پرانی اصول حرکت کر دیا کہ صدارتی امیدوار کو کنونشن میں گم سے کم دو تہائی ووٹ ملنے چاہیے۔ اس طرح جنوبی ریاستوں کے مندوبین کو ایک طرح کا جو جبری حق فیصیح حاصل تھا وہ ختم ہو گیا۔ اس نقصان کی تلافی کے لئے یہ کیا گیا کہ جن ریاستوں نے سابقہ انتخابات میں ڈیموکریٹک صدارتی امیدوار کی حمایت کی ہے انھیں دو بونس ووٹ دیتے جاتیں۔ بعد میں ان کی تعداد چار کر دی گئی۔ پھر ڈیموکریٹک سینیٹرز اور گورنروں کا انتخاب کریول ریاستوں کو کچھ اور ووٹ دیتے گئے اور آخر کار ۱۹۵۷ء کی مردم شماری کے بعد جب حلقہ بندی میں رد و بدل ہوا تو تمام ریاستوں کو کنونشن میں نمائندے بھیجنے کا حق دیا گیا۔ ۱۹۶۰ء میں ڈیموکریٹک کنونشن میں ایک ہزار پانچ سو اکیس نمائندے شریک تھے۔

بونس سسٹم | بونس سسٹم کا ایک نتیجہ یہ ہوا کہ آبادی والی ریاستوں کو تناسب سے زیادہ نمائندگی حاصل ہو گئی۔ لیکن تو دونوں پارٹیوں کے کنونشن میں تناسبی آبادی ہوتا ہے۔ لیکن ڈیموکریٹک کنونشن میں سب سے زیادہ نمائندگی ملتی ہے۔ مثلاً یہ کہ

وائیومنگ (Wyoming) اور نواڈا (Nevada) کو آبادی کے لحاظ سے ایوان نمائندگان میں صرف ایک نمائندہ اور سینیٹر منتخب کرنے کا

حق ہے۔ لیکن ان ریاستوں نے ڈیموکریٹک سینٹروں اور گورنروں کا انتخاب کیا تھا۔ اس لئے انہیں آٹھ بونس ووٹ دیتے گئے اور چھ ووٹ ویسے ہی ان کے لئے کیونکہ کانگریس میں ان کے تین تین امیدوار ہوتے ہیں۔ دوسرے لفٹوں میں یوں کہتا چاہئے کہ نصف سے زیادہ بونس ووٹ تھے بعض گنجان آبادی کی ریاستوں کو بھی بونس ووٹ دیتے گئے۔ لیکن انہیں ان ریاستوں کے مقابلے میں کم فائدہ ہوا۔

یہ تو ہو سکتا ہے کہ کنونشن میں چھوٹی ریاستوں کو تناسب سے زیادہ ووٹ مل جائیں لیکن ان کی اہمیت زیادہ نہیں ہوتی۔ مثلاً ۱۹۶۱ء میں ڈیموکریٹک کنونشن میں کیلیفورنیا کا ہر مندوب تقریباً ہزار آبادی کی نمائندگی کرتا تھا جب کہ لواداکا نمائندہ اسی انتخابات میں ڈھائی ہزار سے بھی کم آدمیوں کی نمائندگی کرتا تھا اس کے باوجود کیلیفورنیا، نیویارک، ایلینس، پنسلوانیا اور دوسری ریاستیں کنونشن پر چھ لائی رہیں۔ ان کے غلبے کی وجہ یہ تھی کہ نمائندے یہ سمجھتے تھے کہ صدائی امیدوار کی ہرجیت کا انحصار صنفی ریاستوں کے بڑے وفدوں کی حمایت یا مخالفت پر ہوتا ہے اور برقی ریاستوں کی مدد کے بغیر کوئی صدائی امیدوار کامیاب ہونے کی امید نہیں رکھ سکتا۔

مندوبین

دونوں قومی کنونشنوں میں کانگریس کے کچھ ممبر مل جاتے ہیں۔ لیکن کنونشن میں سب سے زیادہ اہمیت پارٹی کے تنظیمی اور انتظامی امور کو دی جاتی ہے۔ وفدوں کے سربراہ عام طور پر متعلقہ ریاستوں کے گورنر ہوتے ہیں جو پارٹی کے ممبر

ہوتے ہیں۔ اگر نمایندگان میں سے کچھ صدارتی امیدواروں کی صف میں پیش پیش ہوتے ہیں تو ایسے لوگ نمایندگان کی حیثیت سے نہیں آتے۔ روایت یہ ہے کہ انہیں اجلاس میں موجود بھی نہیں ہونا چاہئے۔ صدارتی امیدوار کنونشن ہال کے قریب ہی فتر قائم کر سکتے ہیں یا پھر اپنے اپنے لیڈروں سے ٹیلی فون پر مسلسل رابطہ برقرار رکھ سکتے ہیں۔ لیکن وہ خود اجلاس میں شرکت نہیں کرتے۔

نمایندگان کی اکثریت پارٹی کے ممبروں پر مشتمل ہوتی رہے جو عوام میں کوئی اعتباری رتبہ کے مالک نہیں ہوتے۔ یہ عموماً ایسے وفادار کارکن ہوتے ہیں۔ جو صدارتی امیدوار کے لئے برسوں تک دؤر کرتے ہیں لیکن خود کسی منصب پر نہیں پہنچتے۔ ان میں ایسے لوگ شامل ہوتے ہیں جو انتخابی جہم کے لئے فراخ دلی سے چندے دیتے ہیں۔ انہیں اس خدمت کے صلے میں کنونشن کا نمایندہ بنادیا جاتا ہے۔ کچھ لوگ تو مسلسل یہ اعزاز حاصل کرتے ہیں لیکن زیادہ تر لوگ اپنی زندگی میں نہ یا ایک ہی کنونشن میں شرکت کرتے ہیں۔ اس کے برعکس وفد کے لیڈر بڑے جہاں دیدہ ہوتے ہیں اور بہت سی کنونشنوں کا تجربہ رکھتے ہیں۔ یہی لوگ ووٹوں کا حلیہ ہیں سب سے اہم سمجھے جاتے ہیں۔ لیکن وہ وفد پر پوری طرح قابو نہیں رکھتے۔

آئی کنونشن کے لئے نمایندگان کا انتخاب یا تو ریاستی کنونشنوں
مندوبین کا انتخاب میں ہوتا ہے یا براہ راست انتخاب کے ذریعے آتے ہیں یا پھر

دونوں ہی طریقوں سے۔ جب کنونشنوں میں یہ انتخاب ہوتا ہے تو اکثریتی ووٹ کی بنا پر عمل میں آتا ہے کبھی کبھی صرف کچھ ہی نمایندگان ان میں پہنچتے جاتے ہیں۔ اور باقی نمایندگان کی نامزدگی انتخابی حلقوں سے ہو جاتی ہے۔

بعض ریاستوں میں نمایندوں کا چناؤ ہر انتخابی حلقے میں براہ راست انتخاب کے ذریعے کیا جاتا ہے اور ریاستی امیدواروں کا انتخاب، ریاستی کنونشن میں ہوتا ہے یا کسی بااختیار کمیٹی کے ذریعے کیا جاتا ہے۔

صدر رتی امیدواروں کی بنیادی کانفرنسیں | قومی کنونشن کے نمایندوں کے انتخاب کا عام طریقہ یہ ہے کہ

بنیادی کانفرنسیں ہوتی ہیں جن میں ریاست کے تمام پارٹی کے ووٹر حصہ لیتے ہیں۔ اور کنونشن کے نمایندوں کا انتخاب کرتے ہیں اور یہ راستے ظاہر کرتے ہیں کہ وہ صدر رتی امیدواروں میں سے کس کو ترجیح دیں گے بنیادی کانفرنسیں ہر ریاست میں مختلف انداز کی ہوتی ہیں، کچھ ایسا ہیں جہاں اس سلسلہ میں اہم ہیں۔ اگر تمام امیدوار اسی کانفرنس میں جلنے سے انکار کر دیں تو اس کی کوئی اہمیت باقی نہیں رہتی۔ حالانکہ قانون کے تحت ووٹر دل کو اس بائست کا موقع حاصل ہے کہ وہ قومی کنونشن پر اثر انداز ہوں۔ اس کے برعکس اگر ان میں دو ممتاز امیدوار شریک ہو جائیں تو اس کی اہمیت بہت بڑھ جاتی ہے۔ حالانکہ ووٹروں کو امیدواروں کے انتخاب میں زیادہ دخل نہیں ہوتا بنیادی کانفرنسیں عموماً چار قسم کی ہوتی ہیں: ان کی مختصر تفصیل یہ ہے۔

(۱) ایسی کانفرنسیں جن میں ووٹر امیدواروں کے لئے ہیں، ان کو اس لئے دیتے ہیں۔ لیکن نمایندوں کا انتخاب پارٹی کے ریاستی کنونشنوں میں کیا جاتا ہے۔

(۲) ایسی کانفرنسیں جن میں ووٹر نمایندگان کا انتخاب کرتے ہیں، اور صدر رتی امیدواروں کے بائستے ہیں۔ اسے قومی بھی کہتے ہیں۔ نمایندگان کے لئے ضروری ہے کہ وہ ان ہی امیدواروں کی حمایت کریں جنہیں ووٹروں نے ترجیح دی ہو۔

۴۴۔ اسی کانفرنس جن میں کسی ایک امیدوار کو ترجیح دی جاتی ہے۔ ہمارے بھی منتخب کیے جاتے ہیں لیکن ضروری نہیں کہ وہ اسی امیدوار کی تائید کریں۔ جیسے ووٹروں نے ترجیح دی ہو۔

۴۵۔ اسی کانفرنس جن میں ووٹر نمایندوں کا انتخاب کرتے ہیں۔ لیکن کسی امیدوار کو ترجیح نہیں دیتے اور یہ خیال بھی نہیں ظاہر کرتے کہ وہ کس امیدوار کی حمایت کرنا چاہتے ہیں۔

ظاہر ہے کہ جن ریاستوں میں ووٹر نمایندوں پر کوئی پابندی نہیں عائد کر سکتے اور صدارتی امیدواروں میں کسی کو ترجیح دینے کا حق بھی نہیں رکھتے۔ وہاں بنیادی کانفرنس کوئی خاص اہمیت نہیں رکھتیں۔ اس قسم کی کانفرنس ایلینس نیویارک اور پنسلوانیا جیسی ریاستوں میں ہوتی ہیں۔ جہاں پارٹی کی مضبوطی قائم ہے۔ ان ریاستوں میں ری پبلکن پارٹی کے لیڈر، ووٹروں کی منظوری کے لئے نمایندوں کی ایک فہرست پیش کر دیتے ہیں۔ ٹیمپل کونگریگ لیڈر بھی یہی طرز عمل اختیار کرتے ہیں۔

سب سے اہم کانفرنس وہ ہوتی ہیں جن میں ووٹر نہ صرف، نمایندوں کا انتخاب کرتے ہیں، بلکہ صدارتی امیدواروں کے بننے میں بھی اپنا فیصلہ دیتے ہیں اور نمایندوں کے لئے یہ ضروری ہے کہ وہ ووٹروں کی مرضی اور پسند کے مطابق دوڑیں۔

افسوسناک بات یہ ہے کہ ووٹر امیدواروں کے حق میں اپنی رائے کا اظہار تدریجی وقت کر سکتے ہیں جبکہ وہ اپنی ریاستوں کی بنیادی کانفرنس میں شریک ہوں قانون کے تحت ووٹر کو کتنا ہی اختیار کیوں نہ حاصل ہو لیکن اگر ریاست میں

کوئی ممتاز امیدوار ہم میں حصہ نہیں لیتا تو وٹار کی ساری اہمیت ختم ہو جاتی ہے۔
 سنہ ۱۹۶۱ء میں پورے ملک میں ری پبلکین نے کنسن کی حمایت کی تھی۔ لہذا کہیں
 بھی کوئی خاص بنیادی کانفرنس منعقد ہی نہیں ہوئی۔ ڈیموکریٹک پارٹی کے کسی فرد وار
 امیدوار تھے۔ لیکن انھوں نے نیو جرسی، کیلیفورنیا اور فلوریڈا میں حمایت حاصل کرنے
 کی کوشش نہیں کی۔ کیونکہ متعلقہ ریاستوں کے گورنر اپنے آدمی تھے۔ مطلب یہی
 ہوا کہ ڈیموکریٹک پارٹی کے لئے گورنری سب کچھ تھا۔ گورنر کوئی خاص امیدوار
 نہیں تھا۔ لیکن دوسرے امیدوار اس کی مخالفت مول لیتا نہیں چاہتے تھے۔ تاکہ
 آئندہ موقوفوں پر اس کی حمایت سے محروم نہ ہو جائیں۔ یہ تو غیر ممکن ہے کہ کوئی بڑی ورڈار
 امیدوار پارٹی کے کسی لڑنے والے امیدوار کو شکست دے۔ بہر حال اگر ریاست کے باہر
 کے دو تین امیدوار کھڑے ہوں تو ان کے مقابلے میں ریاستی امیدوار کے جیتنے کا امکان
 زیادہ ہے اور یہ تو عام قاعدے کی بات ہے کہ وہ آئی امیدوار کی حمایت کرے گا جس
 نے اس کی مخالفت نہ کی ہو۔

بعض ریاستوں مثلاً اوکولینس جہاں عام کانفرنس ہوتی ہے نو پارٹی کے
 اندر ہی باہمی مقابلہ شروع ہو جاتا ہے اور وٹاروں کی دلچسپی مختل ہو جاتی ہے۔
 سنہ ۱۹۶۱ء میں ری پبلکین کی بنیادی کانفرنس میں کنسن کا کوئی حریف نہیں تھا
 انھیں کنونشن میں ریاست کے نمائندوں کی حمایت کا پورا یقین تھا۔ نتیجہ یہ ہوا کہ
 بہت سے لوگوں نے جو بظاہر ری پبلکین سے تعلق رکھتے تھے۔ ڈیموکریٹک پارٹی
 کی ان کانفرنسوں میں ووٹ دیتے۔ جہاں سینیٹر جعفری اور کینیڈی پارٹی کے امیدوار
 کی حمایت کے لئے رشتہ کشی میں مصروف تھے۔ ریاست کے جن علاقوں میں کیتھولک

اکثریت تھی۔ وہاں سینٹر گینڈی کو ارب پروٹسٹنٹ حلاقوں میں سینٹر ہنفری کو زیادہ
دوست ملے۔

انتخابی تنظیم کے اصلاحی دور میں جب بہت
بنیادی کانفرنسوں کی اہمیت

نامزدگی کے لئے براہ راست کانفرنس منعقد کرنے کی بنیاد پڑی تو صدارتی امیدوار کو
بھی اسی طریقے پر نامزد کرنے کی تحریک زور پر لگ گئی۔ ۱۹۱۷ء میں صدارتی امیدوار کی
نامزدگی کے لئے بائیس ریاستوں نے براہ راست ووٹ کا کوئی نہ کوئی طریقہ اختیار
کر لیا تھا۔ وقت گزرنے کے ساتھ ساتھ یہ طریقہ عام ہو گیا۔ بعض مصلحوں نے یہ تجویز
بھی پیش کی کہ ایک قومی کانفرنس کی بستیاد ڈالی جائے اور اپنی کے امیدواروں
کی نامزدگی کے کنونشن کو ختم کر دیا جائے۔ یہ تجویز مدد دی گئی اور سلاطین میں تحریک اپنے
عروج پر پہنچ گئی۔ اس وقت سے ریاستوں نے نمائندہوں کے انتخاب اور صدارتی
امیدوار کے بلے میں ترجیحی روئے کے اظہار کے لئے یہی طریقہ اختیار کر لیا۔ لیکن
بعد میں بہت سی ریاستوں نے یہ طریقہ ختم کر دیا۔ سلاطین میں ریاستوں نے
صدارتی کانفرنسوں کی بنیاد ڈالی۔

بعض سیاسی دہشتگردوں کا یہ خیال ہے کہ بنیادی کانفرنسوں کی وجہ سے صدارتی
کنونشن کا ٹکڑ ٹکڑ ہو جاتا ہے لیکن بعضوں کی رائے ہے کہ یہ کانفرنس
کوئی خاص اہمیت نہیں رکھتیں۔ ایسے لوگوں میں سابق صدر ہیری۔ ایس۔ ٹرومین
بھی شامل ہیں۔ مسٹر ٹرومین نے ایک بار ایسی کانفرنسوں کے نتیجے کو "ولی کی تسی ٹران"
کہا تھا۔ ان کانفرنسوں کی خوبیوں اور خامیوں سے قطع نظر اس میں کوئی شبہ نہیں کہ

بعض امیدواروں کے حق میں یہ نہایت فیصلہ کن ثابت ہوئی ہیں۔ ان میں سب سے نمایاں خرابی تو یہی ہے کہ اگر ان میں کسی لائق امیدوار کو رد کر دیا جائے تو آئندہ اس کے راستے نامیک ہو جاتے ہیں۔ مسئلہ زیرِ بحث اس لیے اہم ہے کہ وہ کلینٹن کے شہریوں نے حمایت کرنے سے گریز کیا تو وٹل ورکی نے ری پبلکن کنونشن سے اپنا نام واپس لے لیا چار سال کے بعد اور گین کے ری پبلکن امیدواروں نے شہ اس ای ڈیوی کے حق میں زوردار حمایت کا اظہار کیا تو وٹل ورکی کو دستبردار ہونا پڑا۔ سیلیٹر مفری وریٹ ورجینیا میں سینٹر کینیڈی سے شکست کھانے کے بعد میڈان سے نکل گئے۔

بعضوں کے حق میں یہ بنیادی ادائے مفید بھی ہوتے ہیں۔ سب سے نمایاں مثال سال ۱۹۶۶ء میں سینٹر کینیڈی کی ہے۔ وریٹ ورجینیا کی حمایت حاصل ہونے سے پہلے نیو انگلینڈ اور ایلیس ریاستوں سے انھیں پارٹی کی زیادہ حمایت حاصل نہیں تھی، لیکن ابتدائی مقابلے سے یہ ظاہر ہو گیا کہ ان کی کامیابی کے امکانات روشن ہیں اور وریٹ ورجینیا جیسی ریاست میں بھی جہاں پروٹسٹنٹ اکثریت ہے۔ ان کی کیتھولک فرقہ کی وابستگی ان کی کامیابی کی راہ میں حائل نہیں ہو سکی۔ ریاست میں کامیابی کے بعد ہر ہفتے ان کی حمایت بڑھتی گئی اور آخر کار جولائی میں لاس اینجلس میں ٹیمپیکریک کنونشن نے انھیں نامزد کر دیا۔

البتہ اگر کوئی شخص پہلے صدر رہ چکا ہو تو اس کے معاملے میں ان بنیادی اندازوں کی ضرورت نہیں تھی۔ کیونکہ ظاہر ہے کہ پورے ملک میں اس کا سیاسی اثر اتنا ہوتا ہے کہ اسے پارٹی سے نامزدگی کا یقین دہتا ہے اور پارٹی کے لوگ اس کی

حمایت کرتے ہیں اور اس کی کارگزاریوں کی بنا پر انتخاب لڑتے ہیں۔ دوسرے اس قسم کے امیدوار کے حمایتی بنادے ہوئے ہیں۔ بشرطیکہ اس کا دور حکومت واقعی بہت کام ثابیت ہوا ہو۔

اجتماعات کی تنظیم

مختلف پارٹیوں کی قومی کمیٹی ہر چار سال بعد قومی کنونشن منعقد کرتی ہے جبکہ کا انتخاب کرنے کے سلسلے میں پہلے ان معاملوں پر غور کیا جاتا ہے کہ مجوزہ شہر میں کتنی سہولتیں میسر ہیں۔ اس شہر کے لوگ اخراجات ہیں کتنی مدد دیں گے اور اس شہر میں کنونشن منعقد کرنے کے سیاسی اثرات کیا ہوں گے۔ پچھلے برسوں میں بیشتر کنونشن نے مشکاگو اور فلاڈلفیا میں ہوئے ہیں لیکن انتخابات ہیں کیلغورینا کی برقی ہوئی اہمیت کے پیش نظر، سی پلکین نے بلاٹوئے میں اور ڈیموکریٹک پارٹی نے سن ۱۹۷۱ میں وہاں کنونشن منعقد کیا۔ ممتاز امیدواروں میں سے کسی ایک امیدوار کی پُرورد حمایت کرنے والی ریاست میں کنونشن بلانے کا مطالبہ کیا جاتا تھا کہ اس کے امکانات اور روشن ہوجاتے ہیں جس زمانے میں آمدورفت کی دشواریاں ہیں اُس وقت بیچال درست ہو۔ لیکن آج کے دور میں کسی خاص جگہ کنونشن منعقد کرنے سے کسی کے لئے کوئی فرق نہیں پڑ سکتا۔

کنونشن منعقد کرنے سے پہلے چارٹری کمیٹیوں کے اجلاس **کنونشن کی کمیٹیاں** ہوتے ہیں جن کا دائرہ عمل یہ ہے۔ استحقاق، پلیٹ فارم

اور قراردادیں، ضابطے اور طریقہ کار اور مستقل تنظیم، کمیٹی میں ہر ریاست کے دو دو ممبر شامل ہوتے ہیں اور ان کا انتخاب ریاستی وفد کرتے ہیں جب وہ اپنا پیشتر کام پورا کر لیتی ہیں تو کنونشن ان کی توثیق کر دیتی ہے۔ عام طور پر پریسٹ فارم اور قراردادوں کی کمیٹی سب سے اہم ہوتی ہے۔ حالانکہ کبھی کبھی بعض ریاستوں کے حریف وفدوں میں نشست کے معاملے پر بڑا جھگڑا ہو جاتا ہے اور پھر استحقاق کمیٹی کا کام سب سے نمایاں نظر آتا ہے۔

پریسٹ فارم کا منشور عام طور پر ایک یا چند آدمی کنونشن سے کئی ہفتے پہلے ہی تیار کرتے ہیں مگر کنونشن پر ایک امیر و امیر غالب و متاہلے تو وہی یہ فیصلہ کرتا ہے کہ منشور کا پہلا مسودہ کون تیار کرے گا کنونشن سے ایک ہفتہ پہلے کمیٹی کا اجلاس ہوتا ہے اور اس میں ایسے غور و مشورہ کر کے بیانات سن جاتے ہیں جس میں کسی قسم کا دوہرا بدل چاہتے ہیں۔ عام طور پر یہ لوگ امریکہ کے خاص مفاد رکھنے والے طبقوں سے تعلق رکھتے ہیں تاجروں، مزدوروں، کسانوں، اسکولوں اور دوسرے گروپوں کے نمائندے دونوں پارٹیوں کی کمیٹیوں کے سامنے اپنے اپنے گروپ کا نقطہ نظر پیش کرتے ہیں۔ دونوں پارٹیاں بڑے غور سے ان کے بیانات سنتی ہیں اور پھر اپنے اعلان کو آخری شکل دیتی ہیں۔

یہ اعلانات خاصے لیے چڑھے ہوتے ہیں اور ان میں معاشرے کے ہر طبقے کے مہتمم کو نے کی کوشش کی جاتی ہے۔ ظاہر ہے کہ ایسی دستاویزوں میں صداقت گڑی اور بے باکی سے کام نہیں لیا جاتا۔ وعدے کچھ ایسی محتاط زبان میں کئے جاتے ہیں کہ اس سے معنی و مفہوم کے بہت سے پہلو نکل سکتے ہیں۔ البتہ کبھی کبھی

پارٹی کسی خاص گروپ یا گروپوں کو غور نہ کرنا چاہتی ہے تو اس کے مفاد کی راست و واضح طور پر رکھی جاتی ہے۔

ووٹروں کی اکثریت شمال میں اور ریاستوں میں ہی لگتی ہے۔ جو کسی بھی پارٹی کی حمایت کر سکتی ہے۔ بہر حال دونوں پارٹیاں اس بات کی پوری کوشش کرتی ہیں کہ سرمایہ فلم نسل والوں کے ووٹ حاصل کئے جاتیں۔ اس کا یہ مطلب یہ نہیں ہے کہ کوئی پارٹی شہری حقوق کے بل کی مخالفت ہے لیکن پارٹی کے تعلقات اور کوشش کے سبب اس پارٹی فیصدی ووٹوں کا فرق بڑی سکتا ہے۔ آئندہ صفحات میں ہم یہ بتائیں گے کہ دونوں ہی پارٹیاں نیگرو باشندوں کی حمایت کیا کیوں حاصل کرتی ہیں۔ باوجودیکہ جنوبی ریاستوں کے وفدا اس روش کے خلاف ہیں۔ اور جب بات بڑھتی ہے۔ تو پارٹیاں واضح طور پر اعلان کر دیتی ہیں کہ وہ جنوب کی مخالفت کے باوجود نیگرو باشندوں کو سہارا دینا چاہتی ہیں۔ نیگرو باشندوں کی اسی حمایت کی پاداش میں ۱۹۰۱ء کے بعد ڈیموکریٹکس کے امیدوار کم سے کم چار ریاستوں کی حمایت سے محروم ہو گئے ہیں۔

کنونشن کے منتظمین | قومی پارٹی کا چیرمین کنونشنوں کا افتتاح کرتا ہے۔ اس کے فوراً بعد کنونشن کا افسر چیرمین امریکی سینیما تھا ہے اس کا سب سے اہم کام یہ ہوتا ہے کہ وہ حاضرین کے سامنے ایک لمبی چوڑی تقریر کرنا ہے جس میں اپنی پارٹی کے کانٹے کنوائٹ ہے اور مخالفت پارٹی کی غامیوں اور غرابیوں کی تفصیلات بیان کرتا ہے۔ اس کے بعد کنونشن کا مستقل چیرمین اپنی نشست پر بیٹھ جاتا ہے۔ یہی کنونشن کا سب سے اہم افسر ہوتا ہے۔ اس کی اہمیت کا اندازہ اس

بات سے لگایا جاسکتا ہے کہ عمرنا ایوان نمائندگان میں پارٹیوں کا اعلیٰ ترین افسر اسپیکر
یا چالٹ پارٹی میں اسی مرتبے کا آدمی چیرمین بنایا جاتا ہے ڈیموکریٹک پارٹی کے
سامنے برن اور ری پبلکن کے جوزف مارٹن متعدد بار اپنی پارٹیوں کے کنونشن
کی صدارت کر چکے ہیں۔ برن نے آخر میں یعنی سن ۱۹۶۰ء میں یہ عہدہ نبھانے
سے انکار کر دیا تھا کیونکہ وہ اپنی سیاست کے اپنے دوست لنڈن بی جانسن کی نامزدگی
کے سلسلے میں کام کر رہے تھے۔ سن ۱۹۶۱ء میں مارٹن کی جگہ چارلس ہیلیٹ کنونشن کے
چیرمین مقرر ہوئے۔ کیونکہ ان اسی دنوں انھوں نے ایوان نمائندگان میں ری پبلکن
قیادت کے سلسلے میں مارٹن کو شکست دے دی تھی۔

امیدواروں کی نامزدگی

کنونشن کے تیسرے دن نمائندے اصل کام شروع کر دیتے ہیں یعنی صدارت
اور نائب صدارت کے امیدواروں کی نامزدگی۔ اس وقت تک بعض متوقع
امیدوار دوسرے اہم امیدواروں کے حق میں دستبردار ہو جاتے ہیں اور صرف چند
آدمی میدان میں رہ جاتے ہیں۔ اس کے بعد دونوں پارٹیاں ممتاز ترین امیدوار کو
نامزد کرتی ہیں۔ نامزدگی کا کام اس قدر تیزی سے اس وجہ سے ہوتا ہے کہ سن ۱۹۶۶ء میں
ڈیموکریٹک پارٹی نے دو تہائی اکثریت سے نامزدگی کا قدیم طریق منسوخ کر دیا تھا اس
تبدیلی کی وجہ سے جنوبی ریاستوں کی قوت کم ہو گئی اور ایسے امیدوار کے امکانات
موتن ہو گئے۔ جسے بڑے بڑے بین الاقوامی شہروں کی اقلیتوں کی نائب چھلے

ہو۔ اسی دور تہائی اکثریت ہی کی بدولت مسئلہ میں ہمیں یہاں تک جیسا کمزور آدمی
 سفر فرست آگیا۔ کچھ شمالی اور جنوبی ریاستوں کے نمائندے کسی ممتاز شخصیت کو
 نامزد کرنے پر رضامند نہیں ہو سکے۔ اس کا ایک سبب یہ بھی تھا کہ غلامی کے مسئلہ
 پر دونوں میں سخت اختلاف تھا۔ اسی دور تہائی اکثریت کے معاملے پر مسئلہ
 میں انفرادی اسمتھ کے دیہی علاقوں کے حامیوں اور جنوبی ریاستوں کے لوگوں
 میں تصادم ہو گیا تھا کیونکہ جنوبی ریاست والے کو کھس نکالنے سے منسلک ہونے کے
 تھے کچھ عرصے کے بعد پارٹی نے جان ڈیلوڈ یوس کو نامزد کر دیا جو جنرل سی بات
 تھی۔ انتخابی مہم شروع ہونے سے پہلے ہی اس کی پوزیشن بہت کمزور تھی۔ کنونشن
 میں ایک سو تین ووٹ پڑنے کے بعد یوس کو تائید حاصل ہو گئی۔ اور اجلاس میں
 اس قدر ہنگامے ہوئے کہ بعض اوقات ناقابل برداشت صورت حال پیدا ہو گئی۔
 اور اس کے مقابلے میں ری پبلکن کا امیدوار جیت گیا۔ کیونکہ پارٹی منظم تھی اور اپنے
 امیدوار پر اعتماد کرتی تھی۔ ڈیموکریٹک پارٹی کو نہ صرف ری پبلکن کے مقابلے میں شکست
 ہو گئی بلکہ نصف سے زائد ریاستوں میں پروگریسیو پارٹی سے بھی پیچھے رہ گئی۔ دور تہائی
 اکثریت کا طریقہ ختم ہونے سے کنونشن کے طول طویل اجلاسوں کا سلسلہ رکت گیا اور
 تعطل کی کیفیت باقی نہ رہی۔ لیکن اس کی وجہ سے ایک نئی صورت حال پیدا ہو گئی۔
 جنوبی ریاستوں کو سخت ناگوار ہوئی اور صدارتی انتخابات میں ڈیموکریٹک
 پارٹی کی انفرادی خصوصیت بھی ختم ہو گئی۔

بروننگٹن نے کنونشن کے نظام کا جائزہ لیا ہے۔ اس سے ظاہر ہوتا ہے
 کہ صدارتی امیدوار کے مسئلہ میں جو بنیادی کانفرنسیں ہوتی ہیں ان کی بدولت اور

اجناسوں کے ذریعے علوم کی راتے زنی فی وجہ سے متوقع امیدواروں کی تعداد اتنی کم رہ جاتی ہے کہ نامزدگی میں آسانی ہوتی ہے۔ بعض تو یہاں تک کہ کہتے ہیں کہ توقع ہے کہ آئندہ پہلی ڈسٹنگ بینج ہی نامزدگی کا فیصلہ ہو جایا کرے گا۔

طریقہ کار | جب امیدواروں کی نامزدگی کا وقت آتا ہے تو کلرک ریاستوں کے اہم حروف تہجی کے اعتبار سے پکارتا ہے اس پر پہلی ریاست یعنی

الابا اپنی طرف سے یا کوئی امیدوار نامزد کرتی ہے یا نفی میں جواب دیتی ہے اور اپنی طرف سے کسی دوسری ریاست کو نامزدگی کی اجازت دیتی ہے۔ رداج یہ ہے کہ ریاستی وفد کسی ایسے امیدوار کو نامزد کرتا ہے جو اسی ریاست کا شہری باشندہ ہو۔ یہ بھی روایت ہے کہ الابا یا ریاست کسی دوسری بات کو نامزدگی کا حق اسی صورت میں دیتی ہے جب وہ اس ریاست کے امیدوار کو زیادہ با اثر اور ممتاز سمجھتی ہے۔ مگر ان میں کوئی بات نہ ہو تو نفی میں جواب دیتی ہے۔

اگر ریاست الابا یا جواب دیتی ہے تو پھر الاسکا کا نمبر آتا ہے اور اس کے سامنے بھی وہی راستے ہوتے ہیں۔ اسی طرح باری باری تمام بیانی پچاس ریاستوں کو اپنے امیدوار یا امیدواروں کی نامزدگی کرنے کا موقع دیا جاتا ہے۔

جہاں کسی ریاست نے کوئی امیدوار نامزد کیا۔ یا دوسری ریاست کے حق میں دستبرداری کا اعلان کیا تو وہیں سے انتخابی رسمہ شی شروع ہو جاتی ہے۔ وفد کا جو نمائندہ امیدوار کی نامزدگی کرتا ہے۔ وہ جلسہ گاہ کے سامنے آتا ہے اور اپنے امیدوار کے حق میں ہزہایت لکھے دار تقریر کرتا ہے۔ وہ امیدوار کی خوبیوں اور صلاحیتوں کی داسبتان بیان کرتا ہے اور آخر میں کہتا ہے۔

جب تمام امیدواروں کے نام پیش ہو جائے ہیں تو کلرک ووٹنگ کے لئے پروفروڈوں کو اسی طرح باری باری حروف تہجی کے اعتبار سے بلاتا ہے۔ جب الایاما کا نام پکارا جاتا ہے تو وفد کا سربراہ اپنی نشست پر کھڑا ہوتا ہے اور اعلان کرتا ہے کہ "الایاما ریاست اپنے اٹھارہ کے اٹھارہ ووٹ، امریکہ کے آئینہ صدر جان ڈیلو اسمتھ کو دیتی ہے"۔ یہاں پر کہتا ہے کہ میرا وفد دس ووٹ اسمتھ کو، چھ ووٹ جان کو اور دو ووٹ ہینس کو دیتا ہے۔ اگر بالفرض وفد نے ابھی تک اپنے ووٹ کے بارے میں کوئی فیصلہ نہیں کیا تو وہ سربراہ یہ کہتا ہے کہ الایاما ریاست ابھی ووٹ نہیں ڈال رہی ہے۔ اس صورت میں تمام دوسری ریاستوں کے نام پکارے جانے کے بعد الایاما کو دوبارہ ووٹ دینے کا موقع دیا جاتا ہے۔

تمام ریاستوں کی فہرست ختم ہو جانے کے بعد کلرک ووٹوں کا اعلان کرتا ہے۔ اگر مجموعی ووٹوں کی اکثریت کسی ایک امیدوار کے حق میں ہوتی ہے تو اس کے کامیاب ہونے کا فوراً اعلان کر دیا جاتا ہے یا دوسرے امیدواروں کے حامی وفد بھی اتفاق رائے سے اسی کی حمایت کا اظہار کرتے ہیں۔ لیکن اگر اکثریت کسی امیدوار کو حاصل نہ ہوتی تو کلرک دوبارہ وفدوں کے نام پکارتا ہے اور وہ ایک بار پھر اپنے ووٹوں کا اعلان کرتے ہیں۔ جب تک کوئی امیدوار اکثریت کا ووٹ حاصل نہ کرے، یہی عمل جاری رہتا ہے۔ ۱۹۶۷ء میں ری پبلکن، اور ڈیموکریٹک کنونشنوں میں امیدواروں کا انتخاب پہلی ہی رائے شماری میں ہو گیا تھا۔ ۱۹۵۲ء میں ایڈلانی اسٹینسن کو تیسری رائے شماری میں چنا گیا۔

پہلے بتایا جا چکا ہے کہ ڈیموکریٹک پارٹی نے جس زمانے میں دو تہائی امیدواروں کی حمایت کی شرط لگا رکھی تھی۔ اس وقت وفدوں کے نام پکارنے کا سلسلہ کئی دن تک جاری رہتا تھا اور اس کے بعد فیصلہ ہوتا تھا۔

نائب صدر کی نامزدگی | نائب صدارت کے امیدوار کا انتخاب بھی بالکل اسی طرح ہوتا ہے جیسے صدارتی امیدوار کا — البتہ اس میں تقریریں زیادہ مختصر ہوتی ہیں اور ہنگامہ آرائی بھی کم ہوتی ہے۔

عام طور پر نائب صدارت کے امیدوار کے لئے زور دار رستہ کشتی نہیں ہوتی اور اب تک تو یہی ہوا ہے کہ صدارتی امیدوار کا دل دخل اس محلے میں سب سے زیادہ بہتا ہے۔ اگر وہ کسی خاص امیدوار کی نامزدگی کی درخواست کرے تو بیشتر وفد اس کی یہ خواہش پوری کرتے ہیں اور اس صورت میں نامزدگی کا معاملہ بہت جلد طے ہو جاتا ہے۔

لیکن یہ ضروری نہیں ہے کہ اس محلے میں ہمیشہ صدارتی امیدوار کی بات مان لی جائے۔ ۱۹۳۷ء میں ایڈریو جیکسن کے ساتھ کے نائب صدر کے انتخاب پر بڑا جھگڑا کھڑا ہو گیا تھا۔ ۱۹۴۸ء میں جب ڈیموکریٹک پارٹی مارٹن وان بورن کے لئے نائب صدر کا انتخاب کر رہی تھی، اس موقع پر بھی یہی قصہ ہوا۔ اختلافات اس قدر بڑھے کہ بعض سیاستوں نے آخر میں جیتنے والے امیدوار کنٹکی کے رچرڈ جانسن کی حمایت کرنے سے انکار کر دیا۔ نتیجہ یہ ہوا کہ انتخابی ادارے کے انتخاب میں جانسن کو اکثریت کا دوٹو حاصل نہ ہو سکا، اور تاریخ میں پہلی بار نائب صدر کا انتخاب کرنے کے لئے سینٹ کا اجلاس بلانا پڑا اور جانسن جیت گئے۔

۱۹۳۷ء میں نائب صدارت کے امیدوار کے لئے بڑا جھگڑا ہوا۔ اس سال کے کنونشن میں یونین ٹوی روز ویلٹ کے ساتھی کے لئے ہنری لے ویلیس کی جگہ سینٹر ہیری ایس ٹروین کو نامزد کیا گیا۔ اس معاملے میں رائے شماری کے موقع پر تو زیادہ ہنگامہ نہیں ہوا لیکن انتخاب سے پہلے زبردستی لے دی ہوئی۔

امیدوار کون ہوتے ہیں؟

صدارتی امیدوار اس صدی میں دونوں پاؤںوں سے صدارت کے بیشتر امیدوار گورنر ہوتے ہیں۔ البتہ نامزد ہونے والوں میں سے صرف دو کانگریس کے ممبر تھے، ایک سپریم کورٹ سے لیا گیا، ایک کانگریس سے اور ایک حکمت کے اعلیٰ انتظامی منصب سے آیا جنرل آئزن ہاؤر کو ۱۹۵۲ء میں اپنی نامزدگی سے پہلے پارٹی کا کوئی تجربہ نہیں تھا اور ری پبلکن ہی کے ایک اور امیدوار وینڈل لکی ڈیکل تھے اور سن ۱۹۵۷ء میں نامزدگی سے پہلے انھیں بھی پارٹی کے معاملات میں امتیازی حیثیت حاصل نہیں تھی۔ ان دونوں مثالوں سے ظاہر ہوتا ہے کہ امریکہ کے سیاسی نظام میں کتنی لچک ہے اور ضرورت پڑنے پر صدارتی انتخاب کے لئے پارٹی کے باہر کے لوگوں کو بھی نامزد کیا جاسکتا ہے۔

بہر حال زیادہ امیدوار گورنری ہوتے ہیں۔ کیونکہ رولز کے مطابق وہ اپنی ریاستوں کے دفدوں کو لے کر کنونشن میں شرکت ہوتے رہتے ہیں۔ اور نمائندوں پر ان کا کچھ نہ کچھ اثر بھی ضرور ہوتا ہے۔ دوسرے گورنروں کو انتظامی تجربہ ہوتا ہے جو صدارت کے لئے ضروری سمجھا جاتا ہے اور آخری بات یہ کہی جاتی ہے۔

کہ گورنروں کو کانگریس کے ممبروں کے مقابلے میں عوام کی خوشنودی زیادہ حاصل رہتی ہے کیونکہ کانگریس کے ممبروں کی کارگزاریوں کے سبب مختلف مقامات کے لوگ انہیں زیادہ پسند نہیں کرتے۔ اس قسم کے دلائل ان لوگوں کے ہوتے تھے جو صدارتی کنونشن کی سیاست پر تبصرے کرتے ہیں، لیکن اگر کج ہم ان کا تجزیہ کریں تو معلوم ہوگا کہ یہ دلائل کوئی خاص اہمیت نہیں رکھتے۔

اگر ہم اس بات پر غور کریں کہ صدارت کے لئے کون کن چیزوں کی ضرورت ہوتی ہے اور کون صدر بن سکتا ہے تو معلوم ہوگا کہ سلائے پک ماہرین سیاستا نے خیال ظاہر کیا تھا کہ بارہ سے پندرہ قسم کے لوگ ہیں جو صدر نہیں بن سکتے اور ان میں کچھ ایسے ہیں جو صدر منتخب ہونا تو درکنار نامزدگی کی توقع بھی نہیں رکھ سکتے۔ ایسے لوگوں میں پست درجہ کے سپاہی ہیں۔ عورت۔ اقلیتی نسلی گروپ کا آدمی۔ کینٹھ و لک۔ یہودی۔ سینئر۔ چھوٹی سیاست کا باشندہ یا سالہاں رواں کا نائب صدر۔ لیکن سلائے کے انتخابات کے بعد اس قسم کے فیصلوں پر نظر ثانی کرنے کی ضرورت پڑ گئی۔

سلائے میں دو بڑی پارٹیوں کے امیدواروں میں سے ایک سینئر اور ایک نائب صدر تھا۔ ان میں ایک کینتھ و لک بھی تھا اور چھوٹی بڑھی لیکن اوسط آبادی کی سیاست سے بھی تعلق رکھتا تھا۔ وہ مسکات کے اقلیتی طبقے کا مای بھی تھا۔ دونوں امیدواروں میں خوب مقابلہ رہا اور معمولی ریاست کا کینتھ و لک سینئر نائب صدر سے کچھ ہی زیادہ ووٹ پا کر حریف کیا۔

انتخابات کے بعد بہت سے تبصرہ نگاروں نے یہ کہنا شروع کیا کہ نامزدگی

کاؤنٹنگ بیل گیا ہے۔ انہوں نے یہ خیال ظاہر کیا کہ سب عوام گورنروں کے مقابلے میں سینٹروں کو زیادہ جانتے اور سمجھتے ہیں چونکہ فارم پالیسی کی اہمیت بڑھتی جاتی ہے اور اس کی تشکیل میں سینٹ کا دخل زیادہ ہوتا ہے اس لئے یہ خیال ظاہر کیا گیا کہ آئندہ گورنروں کے بجائے سینٹروں کی نامزدگی کے امکانات زیادہ روشن ہو گئے ہیں۔ شاید یہ خیال درست ہو لیکن سو برس کی طویل مدت میں صدارت کے لئے دسینٹروں کا انتخاب اس بات کا پتہ ثبوت نہیں ہو سکا کہ انتخابات کے ناک انداز بدل گئے ہیں۔

نائب صدارت کے امیدوار | اس سال تک تو یہی قاعدہ سہل کر نائب صدارت کے امیدوار پائی ٹکٹ میں تو ان وقت قائم کر لے کی بنیاد پر نامزد کئے جاتے تھے یعنی اگر صدارت کا امیدوار کسی مشرقی ریاست کا ہوتا تھا تو نائب صدارت کا امیدوار مغربی ریاست سے لیا جاتا تھا یا اگر صدارتی امیدوار پائل کے آزاد خیال طبقے کا ہوتا تھا تو نائب صدارت کا امیدوار قدامت پرست گروپ سے تعلق رکھتا تھا۔ تو ان کا یہ نظریہ اس بنیاد پر قائم تھا کہ جب تک صدر کا انتقال ہو جائے نائب صدر کے لئے کوئی خاص کام نہیں ہوتا تھا ظاہر ہے کہ ایسی صورت میں اس وقت امیدوار کے حامی چاہتے تھے کہ ان کا امیدوار منتخب ہو اور مقررہ میعاد تک کام کرتا ہے نائب صدر کو بھی یہ اندیشہ کا خیال اس زمانے سے چلا آ رہا ہے جب انجمن فریکلن نے دیکھا کہ نائب صدر کے ذمے کوئی خاص فرائض نہیں ہیں تو اس لئے اسے مقررین قرار دیا تھا۔ اس قوم کی تاریخ میں نائب صدارت کے بارے میں یہ خیال بہت عرصہ تک درست ثابت ہوا لیکن ۱۹۶۸ء میں جب فریکلن ٹری روز ویلیٹ صدر منتخب ہوئے۔

تو اس منصب کا دائرہ عمل بدلنے لگا۔ مونیٹلنگ نے اپنے نائب جسٹس نینسنگر کو انگریزوں کے ساتھ رابطہ قائم رکھنے کا فرض سپرد کر رکھا تھا پھر اپنی صدارت کی تیسری میٹنگ کے دوران اس نے ہنری سے۔ ویلیس کو دوسری جنگ عظیم کے ابتدائی برسوں کے دوران بہت سے فرائض سپرد کئے۔ صدر ٹرومین کے لئے ان کے نائب الین ہریکے بھی بہت سے معاملوں میں نہایت معاون و مددگار ثابت ہوئے۔

البتہ آئرن ہاور کے دورِ صدارت میں نائب صدر کو واقعی اہم فرائض سونپے گئے۔ صدر آئرن ہاور، نائب صدر ٹکسن کو کاہنہ کے اجلاسوں میں شرکت کراتے تھے۔ صدر کی موجودگی میں ذہی اجلاس کی صدارت بھی کرتے تھے۔ دوسری سیاسی اور انتظامی ذمہ داریاں بھی انھیں سونپی گئی تھیں۔ لاد صدر نے سرکاری فرائض کی انجام دہی کے لئے انھیں دنیا کے دورے پر روانہ کیا۔ نائب صدر کے دائرہ عمل میں اس وسعت کے بعد امیدواروں کی ناخوشی کے معاملے پر نئے سرے سے جائزہ لینا ضروری ہو گیا۔

صدر آئرن ہاور نے کئی موقع پر کہا کہ نائب صدر کو بیشتر معاملوں میں صدر کا بھتیجا ہونا چاہئے اور اسی صورت میں صدر اپنے پروگرام پر عمل کرنے کے سلسلے میں اسے عملی حصہ لینے کی دعوت دے سکتا ہے اور یہ بات بھی اسی وقت ممکن ہے کہ صدر کے انتقال یا معذور ہو جانے کے بعد بھی قومی پروگراموں پر بدستور عمل کرنے کا سلسلہ جاری رہے۔ مسٹر ٹکسن پوری طرح صدر آئرن ہاور کے بھتیجا ثابت ہوئے اور انھوں نے صدر کی خواہش کے مطابق اپنا فرض نہایت خوش آہلوئی سے انجام دیا۔

۱۹۶۰ء میں پارٹیوں نے اس بات پر خاص توجہ دے کر صدارت اور نائب صدارت کے امیدوار کن کن علاقوں سے تعلق رکھتے ہیں۔ تاہم صدارتی امیدواروں نے نائب صدر کی نامزدگی کے لئے ان ہی لوگوں کی حمایت کی جو اہم مسائل میں ان کے خیالی تھے۔ ری پبلیکن امیدوار ہنری کیڈیٹ لانڈیکسن کے خیالات یکساں تھے۔ ڈیموکریٹک پارٹی کے آزاد خیال طبقے نے لنڈن بی جانسن کو نائب صدر نامزد کیا۔ اس وقت خیال تھا کہ دونوں نظریات میں کافی فرق ہے۔ لیکن بعد میں پتہ چلا کہ بیرونی مسائل اور ملکی امور — دونوں شعبوں میں دونوں کے خیالات ایک دوسرے سے زیادہ مختلف نہیں تھے۔

یہ بات یقین کے ساتھ کہی جاسکتی ہے کہ آئندہ نائب صدارت کے لئے امیدواروں کی نامزدگی اسی طرح ہوگی جیسے پچھلے چند برسوں کے دوران ہوئی ہے۔ آئندہ صدارتی امیدوار قومی کنونشن پر دباؤ ڈال سکے گا کہ نائب صدارت کیلئے وہی آدمی نامزد کیا جائے جس کا انتخاب ہو۔ علاقائی مصلحتوں کو بھی اسی طرح اہمیت دی جائے گی۔ لیکن یہ فیصلہ کن نہ ہوگی۔ غالباً سب سے اہم بات یہ ہے کہ اسے صدارتی امیدوار کے خیالات و نظریات کا حامی ہونا چاہئے۔ اگر نئی تبدیلی روایت کی شکل اختیار کرگئی تو اس کا امریکی سیاست پر ایسا اثر پڑے گا کہ حکومت کے کاموں میں نائب صدر کا عمل دخل بڑھ جائیگا۔ اس کے علاوہ وہ علم کی توجہ کا مرکز بھی بن جائیگا۔ اس سبب سے نائب صدارت کی حیثیت کبھی نہیں ہی اس قدر تمام بالا کر کے نتیجہ منظر ہوگا کہ نائب صدر اپنے عہدے سے سبکدوش ہوتے ہی بعد گمنامی کی زندگی بسر نہیں کر سکا۔ سالہا سال تک یہی ہوتا رہا۔ لیکن ۱۹۶۰ء میں جب لنڈیکسن ری پبلیکن پارٹی نے صدارتی امیدوار کیا تو نائب صدر کی حیثیت اچھا کر گئی۔

صدارتی مہتمم

قومی کنونشن سے پہلے عام طور پر متعلقہ امیدوار صدارتی انتخابات کی بنیادی کانفرنسوں میں شریک ہو چکے ہوتے ہیں اور دوسری نشستوں کے لئے ریاستی تنظیم کے لیڈروں کی حمایت انھیں پہلے سے حاصل ہوتی ہے۔ سن ۱۹۶۷ء کے انتخابات پر ایک نظر ڈالنے سے اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ امیدوار کو عام طور پر کن کن مرحلے سے گزرنا ہوتا ہے۔

سن ۱۹۶۷ء کے ری پبلکن کنونشن میں نائب صدر رچرڈ ایم نکسن کی محض ایک ماہ مخالفت ہوئی تھی۔ ان کا نام قومی بنیادی کانفرنسوں میں پیش کیا گیا تھا۔ لیکن کوئی طاقتور حریت سالنے نہیں آیا۔ نیویارک کے مشہور معروف گورنرس نکسن راک فیلر کو اپنی ریاست کے بیشتر نمائندوں کی حمایت حاصل تھی۔ اور ری پبلکن پارٹی کے آزاد خیال طبقے کے کچھ لوگ جذباتی طور پر ان کے حامی تھے۔ کنونشن میں انھیں تقریباً ایک سو بیس ووٹ ملنے کا یقین تھا۔ پارٹی کے قدامت پسند گروپ میں سینیٹر ہیری گوڈوئلز تھے اور انھیں تقریباً سو ووٹوں کی امید تھی۔ مگر دونوں امیدواروں کو توقع کے مطابق پورے ووٹ مل جاتے تو دونوں کے ووٹوں کی مجموعی تعداد بھی اتنی ہوتی۔ لیکن کنونشن میں نکسن کی نامزدگی کو روکا جاسکتا۔ زیادہ سے زیادہ وہ ہی توقع رکھ سکتے تھے کہ پارٹی کے منشور میں بعض رد و بدل اپنی مرضی کے مطابق کرالیں اور پھر دستبردار ہو جائیں۔ راک فیلر نے انتخابی منشور کے بارے میں نائب صدر سے گفتگو کی اور مسودے میں بعض تبدیلیاں کر لے کے لئے ان سے سمجھوتہ کر لیا اور کنونشن شروع ہونے سے ایک

دن پہلے انتخاب سے دستبردار ہو گئے۔

سینیٹر کو لڑاؤ لڑنے سے بھی کئی موقعوں پر نکلن اور ان کے خاص حامیوں سے ملاقات کی اور کنونشن شروع ہونے سے پہلے تک گفتگو ہوتی رہی۔ معلوم نہیں انہیں مطلوبہ مراعات نہیں مل سکیں یا کوئی اور وجہ ہوئی۔ بہر حال انہوں نے کنونشن میں اپنا نام پیش کر دیا۔ گولڈ واٹر کو بہت ہی کم ووٹ ملے اور نکلن پہلی ہی راتے نماری میں ہار کر فیضے گئے۔

ڈیموکریٹک - ۱۹۶۰ء کے کنونشن سے پہلے | ڈیموکریٹک پارٹی کے حالات اسی پلیٹین سے بالکل مختلف

تھے۔ ڈیموکریٹک کنونشن سے ایک سال پہلے کسی بھی امیدوار کو دوسرے پر ترجیح یا برتری حاصل نہ تھی۔ کم سے کم پانچ آدمی کنونشن میں نامزدگی کے مستحق تھے۔ سینیٹر اسٹوارٹ سائمنٹن، ہیریٹ، پیج ہمفری، لٹرن بی جانسن، جان الیٹ کینیڈی اور سابق ایچ آر ایڈیٹوری ایسٹینس ان سب کو کم از کم ایک با نامزدگی کا موقع دیا گیا۔ سینیٹر جانسن اور سائمنٹن نے بنیادی کانفرنسوں میں شرکت نہیں کی تھی۔ سینیٹر ہمفری اور سینیٹر کینیڈی کا خیال یہ تھا کہ نامزدگی حاصل کر لے گا بہترین ذریعہ یہی ہے کہ بنیادی کانفرنسوں میں کامیابی حاصل کی جائے۔ ایڈیٹوری اسٹینس نے کبھی اپنا نام باقاعدہ پیش کرنے کی اہانت نہ ہی نہیں دی۔ ان کا خیال یہ تھا کہ مختلف حریفوں میں رشہ کشی ہوگی۔ اور کوئی کامیاب نہ ہو سکے گا۔ آخر کار پارٹی اپنا اتحاد اور تنظیم برقرار رکھنے کے لئے نہیں کو نامزد کرنے پر رضامند ہو جائے گی۔ سینیٹر سائمنٹن اور جانسن نے ان ہی ریاستوں میں اپنی سرگرمیاں محدود کر لیں جہاں بنیادی کانفرنسوں کا رولچ نہیں تھا۔ انہوں نے ریاستی لیڈروں کی حمایت حاصل کی۔ وہ صدیقی کانفرنسوں میں سینیٹر ہمفری۔

یالینڈی سے جکڑ لیں انہیں چاہتے تھے۔

آخری دسینٹوں نے جو اپنے علاقوں سے باہر کی ریاستوں میں کسی خاص تنظیم کے بغیر کام کر رہے تھے یہ محسوس کیا کہ نامزدگی حاصل کرنے کے لئے یہ ثابت کرنا ضروری ہے کہ انہیں عام مقبولیت حاصل ہے۔ چنانچہ انھوں نے کئی بنیادی انتخابات میں حصہ لیا۔ سینٹر کیلنڈری اپنی ریاست میں اپولٹس کے قریب کے علاقے میں کھڑے ہوتے۔ جہاں وہ خاصے مشہور تھے۔ سینٹر ہمفری نے مائن سوڈا اور ساؤتھ کوٹاک کے انتخابات میں حصہ لیا۔ ان ریاستوں میں دونوں میں کوئی خاص مخالفت نہیں ہوئی۔

ظاہر ہے کہ ان چھوٹے موٹے انتخابات میں جیتنے سے کوئی خاص فرق نہیں پڑ سکتا۔ دونوں یہ بات جانتے تھے کہ اگر کنونشن کے نمائندوں کو اپنی حمایت اور اہلیت کا یقین دلانا ہے تو انہیں کسی مقابلے کی ریاست میں ایک دوسرے سے ٹکرائنا ہوگا۔ چنانچہ دس کنونشن میں پہلا تصادم ہوا۔ اس علاقے میں دونوں کو کچھ فائدے نظر آئے تھے۔ مثلاً یہ کہ یہ علاقہ مائن سوڈا کے قریب تھا جہاں ہمفری نے ہم چلا رکھی تھی۔ سینٹر کیلنڈری کو بجا طور پر توقع تھی کہ ریاست کے مشرقی علاقوں کے کیتھولک فرقے کے دو ڈران کی حمایت کریں گے۔

دونوں امیدواروں نے بڑی زوردار جہم چلائی اور پوری سیاست کا دورہ کیا۔ بہشت سے لوگوں سے ملاقات اور بات چیت کی، بنیادی انتخابات میں کیلنڈری کے حصہ میں ۳۰ ملے اور ہمفری کے حصہ میں ۱۰ ملے۔ نمائندے آئے۔ اس کا مطلب یہ ہوا کہ دونوں میں کوئی بھی ڈیموکریٹک کنونشن کو یہ یقین نہیں دلا سکتا تھا کہ وہ

عام انتخابات میں جیت سکیں گے۔

دوسرے مقابلے کا علاقہ ویسٹ درجینا تھا۔ دسمبر ۱۹۵۹ء میں کینیڈی کے تحقیقاتی عملے نے یہ پتہ لگایا تھا کہ وہاں ہمفری اور ان کی حمایت کا تناسب یہ تھا کہ ستر آدمی کینیڈی کے حامی تھے تو تیس ہمفری کے۔ لہذا کینیڈی کے لئے یہ مقابلے کی بہترین جگہ تھی۔ ویسٹ درجینا کی اکثریت پروٹسٹنٹ ہے اس لئے جیتنے کی صورت میں کینیڈی یہ کہہ سکتے تھے کہ کیتھولک امیدوار کی کامیابی کا امکان ہے اور مذہبی امتیاز ان کی کامیابی کی راہ میں حائل نہیں ہے۔ ویسٹ درجینا میں پارٹی کی تنظیم سی لیڈروں کے ہاتھ میں تھی۔ کینیڈی کو اس قسم کی سیاست سے بھی طرح واقفیت تھی جب کہ ہمفری اس معاملے میں طفلِ مکتب تھے۔ تین ہفتوں کی مہم کے بعد کینیڈی بھاری اکثریت سے جیت گئے۔ ہمفری کو سینئر جاسن اور سائمنٹن کے حامیوں کی تائید بھی حاصل تھی کیونکہ وہ بنیادی انتخابات ہی میں کینیڈی کو شکست دیکر گئے قدم بڑھانے سے روکنا چاہتے تھے۔ اس کے باوجود ہمفری ہار گئے۔

اس شکست کے بعد ہمفری نے پھر مقابلہ نہیں کیا۔ سینیٹر کینیڈی نے پروٹسٹنٹ علاقے میں کامیابی حاصل کر کے اپنا لوہا منوا لیا۔ چنانچہ بہت سی تنظیمیں جو نوجوان سینیٹر کی حمایت کرنے میں تامل کر رہی تھیں اب ان کی حامی بن گئیں جو لائی میں لاس ایگلز میں جب کنڈیشن ہو اتو جاسن اور اسٹیونسن کی قوت کے باوجود لوگوں کو یقین تھا کہ کینیڈی ہی ناگزیر دھول گئے اور وہ واقعی پہلی ہی راتے شماری میں ناگزیر کر دیتے گئے۔

کنونشن سے پہلے جو تکلف زدگی جاتی ہے اس سے نامزدگی کے طریقہ کا کچھ نامزد لگایا جاسکتا ہے۔ جب کسی پارٹی کا صدر برسرِ اقتدار ہوتا ہے اور وہ دوبارہ انتخاب لڑنا چاہتا ہے تو اسے کامیابی کا فاضل حقین دیتا ہے بلکہ دو میعادیں پوری کرنے کے بعد بھی اس کی کامیابی کے امکانات روشن رہتے ہیں کیونکہ اس عرصہ میں اس کی شہرت اور مقبولیت خاصی بڑھ جاتی ہے۔ اس کے برعکس مخالف پارٹی کے پاس کوئی ایک ایسا اہم امیدوار نہیں ہوتا جو سب سے ممتاز ہو۔ کنونشن شروع ہونے سے تین ماہ پہلے چار پارٹی امیدوار ایسے نظر آتے ہیں۔ جنہیں نامزدگی حاصل ہونے کی کافی امید رہتی ہے۔

کنونشن کے بعد انتخابی سرگرمیاں | قومی کنونشن کے بعد عام طور پر پارٹی کے تمام گروپ نامزد امیدوار کے

حالی بن جاتے ہیں۔ البتہ ڈیموکریٹک پارٹی کا معاملہ قدرے مختلف ہے۔ صدارت کا ڈیموکریٹک امیدوار عموماً شمالی علاقے کا ہوتا ہے۔ اس لئے جنوب کے کچھ ایڈر نسلی امتیاز کے سوال پر اس کی تائید کرنے میں تکلف ٹھوس کرتے ہیں۔

۱۹۶۰ء کے انتخابات میں بھی ہوا جیسی سی پی، الایا اور ورچینل کے کچھ

پارٹی لیڈروں نے علاقہ یا خفیہ طور پر ڈیموکریٹک امیدوار کی مخالفت کی کیونکہ وہ نسلی امتیاز کے مسئلے پر اختلاف رائے رکھتے تھے۔ ورچینا میں ڈیموکریٹک لیڈروں نے دونوں پارٹیوں میں سے کسی کے بھی امیدوار کی تائید کرنے سے انکار کر دیا تھا۔ البتہ ممکن ہے ورچینا کے لیڈروں نے ری پبلکن کی خفیہ طور پر حمایت کی ہو۔

سنہ ۱۹۷۱ء کے انتخابات آئی انداز پر چلے گئے۔ جیسے گزشتہ پچھتر سالوں سے
 صدی سے ہوتے آئے ہیں۔ البتہ اس میں اتنا اضافہ اور ہو گیا کہ ٹیلی ویژن پر
 مباحثے اور مذاکرے کا سلسلہ بھی شروع ہو گیا۔ اور صرف ایک رات صاف کروڑ
 چار لاکھ آدمیوں نے ٹیلی ویژن پر انتخابی مہم کا منظر دیکھا۔ ہم اس باب کے آخر
 میں اسی بات کا جائزہ لیں گے کہ ٹیلی ویژن کے ایجاد سے انتخابی مہم پر کتنا
 اثر پڑا ہے۔

نائب صدر نکسن اور سینیٹر کینیڈی نے نامزد ہونے کے بعد رسم کے مطابق اپنے
 حامیوں سے وعدہ کیا کہ وہ انتخابی مہم بڑے پیانے پر چلائیں گے۔ نکسن نے تو
 یہاں تک کہا کہ وہ ہر ریاست کی یونین میں جا کر تقریریں کریں گے۔ نامزدگی کے
 دو ماہ بعد ان کے پیڑ میں چوٹ آگئی اور وہ دو ہفتے اسپتال میں رہے۔ اس کے
 باوجود انھوں نے اپنا وعدہ پورا کیا۔ سینیٹر کینیڈی نے بھی خوب دورے کئے۔
 البتہ انھوں نے جنوبی ریاستوں میں نسبتاً کم وقت گزارا۔ کیونکہ ان کے
 نائب صدر اتی امیدوار لنڈن بی جانسن نے وہاں پروپیگنڈہ کی مہم چلے ہی سے
 چلا رکھی تھی۔ دونوں امیدواروں نے ملک بھر کا دورہ کیا لیکن دلچسپ
 بات یہ ہے کہ زیادہ وقت برمی ریاستوں میں گزارا۔ چونکہ کسی ریاست میں ریاست
 ووٹ پانے والوں کو عام تائید حاصل ہو جاتی ہے۔ اس لئے زیادہ آبادی کی
 ریاستوں کی اہمیت بہر حال زیادہ ہوتی ہے۔ دونوں پارٹیاں یہ بات جانتی ہیں
 کہ نیواکس پنلوینیا، نیوجرسی، انڈیانا، اوہیو، مشی گن، مسوری اور کیلیفورنیا کے چند
 ووٹ بھی انتخابی کاروبار میں فیصلہ کن ثابت ہو سکے ہیں کہ آبادی کی ریاستوں کی حمایت

حاصل کرنا اچھی بات ہے لیکن تین چار بڑی ریاستوں کی حمایت فیصلہ کن ثابت ہوتی ہے۔ اسی خیال سے کینیڈا کی اپنے دورے کا پچاسی فی صد وقت شان بڑی ریاستوں میں صرف کیا، لیکن کوئی تو زرعی علاقوں کی حمایت پر بھروسہ تھا تاہم انھوں نے بھی کافی وقت بڑی ریاستوں کے دورے میں گزارا۔

دونوں صدارتی امیدواروں نے بڑی ریاستوں کے دورے میں جلسے کئے تقریریں کیں اور مقامی لیڈروں سے گفت و شنید کرتے رہے۔ نیویارک میں کینیڈا کی فیصلہ کن فتح نصیب ہوئی۔ دوسری ریاستوں میں دونوں کا تناسب یہ رہا کہ اگر ٹکسن کو تین ووٹ ملے تو کینیڈا کو پانچ ملے۔

انتخابی مہم کے نعرے ڈیموکریٹک اور ری پبلکن پارٹیوں کی صدارتی مہم کے دعووں اور نعروں کا پہلا ہی سہ علم ہوتا ہے۔ مخالف پارٹی یقیناً ہر اقتدار جماعت پر یہ الزام لگاتی ہے کہ وہ بیرونی مسائل کو حل کرنے میں ناکام رہی ہے۔ ڈیموکریٹک جیسے دو تہائی مزدوروں کی حمایت حاصل ہے۔ یہ اعلان کریں گے کہ ری پبلکن دلے غریبوں کی مدد کرنے اور ان کا معیار زندگی بہتر بنانے پر توجہ نہیں دے سکتے۔ اس کے علاوہ وہ بعض ایسی اقتصادی حالات کا پروگرام پیش کریں گے جو فلج و ہسود کے موجودہ قوانین کے دائرے سے خارج ہوگا۔ وہ یہ وعدہ بھی کریں گے کہ کاشتکاری کے تمام مسائل بہتر طریق پر حل کئے جائیں گے۔ مسئلہ نہیں انھوں نے یہ اعلان بھی کیا تھا کہ ری پبلکن حکومت کی ناکامیوں کی وجہ سے بیرونی ملکوں میں امریکہ کا وقار ختم ہو گیا ہے۔

اس کے برعکس، ری پبلکن پارٹی کے اگت اصلاحات کی حمایت تو کر رہے

لیکن یہ کہیں گے کہ قومی سبٹ کو متوازن رکھنا ضروری ہے۔ وہ کسانوں کے مسائل کو اور زیادہ آسانی کے ساتھ حل کر دیتے کا وعدہ کریں گے۔ مسلولہ میں انھوں نے فخر کے ساتھ یہ اعلان کیا تھا کہ آئرن ماڈر کے زمانے میں سبائی دنیا میں امن و امان قائم رہا باوجود یکہ کمیونسٹوں کے ساتھ کوئی خاص رعایت بھی نہیں کی گئی۔

روایت کے مطابق دونوں پارٹیاں یہ وعدہ کرتی ہیں کہ وہ سیاہ فاس کے لوگوں کو اور زیادہ شہر میں حقوق دلا دیں گی۔ مسلولہ میں امیدواروں نے اعلان کیا تھا کہ وہ جنوب میں انتخابی سادولت قائم کرنے کے لئے مرکزی حکومت کے اختیارات سے کام لیں گے اور اسکولوں، مکانوں، کارخانوں اور دوسرے اداروں میں نسلی امتیاز ختم کرنے کی ہر ممکن کوشش کریں گے۔

مسلولہ کی انتخابی مہم میں ایک اور نئی چیز جو شامل ہوتی وہ مذہب ہے۔ اس سے پہلے امریکی تاریخ میں صرف ایک بار کیتھولک فرقہ کا آدی صدارتی امیدوار نازو ہوا تھا۔ یعنی الفرد ای آتمہ ۱۹۲۸ء میں ڈیموکریٹک پارٹی کے امیدوار تھے۔ اور ہر برٹ ہوور نے انھیں بری طرح شکست دیدی تھی۔ اس وقت عام طور پر یہی سمجھا گیا تھا کہ کیتھولک فرقہ کے خالفوں کی وجہ سے انھیں شکست ہوئی تھی۔ لیکن بعد میں جو حقائق سامنے آئے ان کے پیش نظر یہ خیال بدلنا پڑا۔

بہر حال ۱۹۲۸ء میں مذہب کا سوال کچھ کتنا ہی اہم رہا ہو۔ مسلولہ میں اس کی اہمیت بہت گھٹ گئی اور یہ بات انتخابات سے پہلے ہی ظاہر ہو چکی تھی۔ انتخابی مہم کے دوران نائب صدر نکسن نے اعلان کیا کہ کسی خاص مذہبی فرقہ سے وابستگی کی بنا پر کسی شخص کو کسی عہدے سے محروم نہیں کیا جاسکتا۔ اس بیان کا

مطلب یہ تھا کہ وہ اس مسئلے پر مزید بحث و تکرار نہیں کرنا چاہتے۔

سینیٹر کینیڈی نے اس مسئلہ کا صرف ایک بار ذکر کیا۔

بیارت ٹکساس میں پروٹسٹنٹ فرقے کے ممتاز لیڈروں میں خطاب کرتے ہوئے انھوں نے کہا کہ کسی کو محض مذہبی تعلق کی بنا پر ووٹ نہیں دینا چاہئے۔ انھوں نے کہا کہ مذہب پر قائم رہنا انسان کا پیرائیشیائی حق ہے اور اس بنا پر کسی کو صدارت کے عہدے سے محروم رکھنا جائز نہیں۔ انھوں نے یہ بھی اعلان کیا کہ سرکاری پالیسی کے معاملے میں وہ کلیسے کے دائرہ اثر سے آزاد ہیں۔ بعد میں ان کے اس جلسے کی تقریر کی فہم بہت سے شمالی شہروں میں ٹیلی ویژن پر سبھی دکھائی گئی۔

مذہبی سوال کے بارے میں یہ دونوں صدارتی امیدوار غاصے محتاط تھے لیکن ان کے بعض حامیوں نے احتیاط نہیں برتی۔ ملک کے بہت سے علاقوں سے یہ خبریں موصول ہوئی تھیں کہ کینیڈی کے حق میں کیتھولک فرقے کی حمایت کرچکے تھے مذہبی فرقہ بندی کا سرہانہ لایا گیا اور کھن کے حامیوں نے کیتھولک فرقے کی حمایت کے پر وٹسٹنٹ طبقہ کی مکمل حمایت حاصل کرنے کی کوشش کی۔ بہر حال اس میں کوئی شک نہیں کہ رائے شماری میں مذہب کا عمل دخل ضرور ہوتا ہے۔ ممکن ہے سینیٹر کینیڈی کی کامیابی کے بعد آئندہ انتخابی مہم میں مذہب کا سوال نہ اٹھایا جائے۔

ٹیلی ویژن اور انتخابی مہم | یوں تو انتخابی مہم میں ٹیلی ویژن کا استعمال

۱۹۵۲ء ہی میں شریک ہو گیا تھا۔ لیکن ۱۹۶۶ء کے بعد اس کی اہمیت نمایاں طور پر بڑھ گئی۔ ۱۹۶۰ء میں انتخابی مہم کے آخری دنوں میں دونوں امیدواروں نے چار مباحثوں میں حصہ لیا اور کہا جا سکتا ہے

کہ یہ بڑے فیصلہ کن ثابت ہوئے۔

صحیح معنوں میں تو انہیں مباحثے کہنا ہی درست نہیں۔ ہوتا یہ تھا کہ اخبار نویس اور مبصرین دونوں ایسے واروں سے سوالات پوچھتے تھے اور دونوں ہر سوال کا الگ الگ جواب دیتے تھے۔ یہ مذاکرے ریڈیو اور ٹیلی ویژن کے تمام اسٹیشنوں سے نشر کئے گئے تھے۔

پہلے مباحثے میں ٹکسن کارنگ نہیں جم سکا اور سینیٹر کینیڈی کا بدلہ بھاری سزا۔ اس پر سے مذاکرے کے دوران کینیڈا پر بے خوف بڑھ کر حملے کئے اور ٹکسن اعتدال پسندی کی روش پر قائم ہے۔ مبصرین کا خیال تھا کہ یہ مباحثہ کینیڈی نے جیت لیا ہے اور واقعی اس کے بعد کینیڈی کا وقار بڑھ گیا۔ اس کی وجہ یہ تھی کہ ایک ایسے شخص کے مقابلے میں وہ خطابت کا ماہر سمجھا جاتا ہے۔ کینیڈی نے اپنی بات اچھی رکھی۔

مزید مذاکرے میں کینیڈی کو کوئی خاص کامیابی نہیں ہوئی اور ٹکسن کو بھی کھو یا ہوا وقار بحال کرنے میں زیادہ مدد نہیں ملی۔ یہ فیصلہ کرنا تو مشکل ہے کہ یہ مباحثے کامیابی یا ناکامی پر کس حد تک اثر انداز ہوئے لیکن اتنا ضرور کہا جاسکتا ہے کہ ٹکسن کو اس سے کچھ فائدہ نہیں ہوا اور کینیڈی کو اس سے خاصی تقویت حاصل ہوئی۔ معلوم ہوتا ہے کہ آئندہ صدارتی انتخابات میں ٹیلی ویژن کے یہ مباحثے اور مذاکرے بہت عام ہو جائیں گے۔

انتخابات

امریکی مختلف ریاستوں میں مختلف اوقات میں ووٹ ڈالے جاتے ہیں۔

۱۹۳۸ء سے یہ قاعدہ ہے کہ ہر ریاست میں نومبر کے پہلے پیر کے بعد آنے والے

منگل کو انتخابات ہوتے ہیں۔ لیکن ووٹنگ کے وقت کا انحصار ریاست کے قانون پر ہوتا ہے۔

عام طور پر مشرقی علاقوں سے انتخابات کی خبریں پہلے آتی ہیں جس کی ایک وجہ تو یہ ہے کہ وہاں رائے شماری کے لئے مشینوں کا استعمال ہوتا ہے اور دوسرے یہ کہ جغرافیائی محل وقوع کے سبب ان کے یہاں کا وقت اور علاقوں سے کچھ آگے ہے۔

پرائی روایت یہ ہے کہ شہری علاقوں میں ڈیموکریٹک کو زیادہ کامیابی ہوتی ہے اور دیہی علاقوں میں ری پبلکن کا پلہ بھاری رہتا ہے۔ لیکن ضروری نہیں ہے کہ شہری علاقوں سے اگر ڈیموکریٹک پارٹی کی کامیابی کی خبریں پہلے آئیں تو وہ آخر میں بھی غالب رہیں گے۔ مثلاً ۱۹۵۷ء میں یہ ہوا تھا کہ صدر جہری ٹرومین کو دیہی علاقوں کی خبریں آئے تھیں کہ برابر کامیابی کی اطلاعات ملتی رہیں۔ لیکن کبھی کبھی پہلی کامیابی آخر تک قائم رہتی ہے۔ مثلاً ۱۹۷۱ء میں دیہی علاقوں کے پچاس فیصدی سے زائد ووٹروں نے ووٹنگ میں حصہ ہی نہیں لیا۔ ظاہر ہے ایسی صورت میں شہری علاقوں کی کامیابی فیصلہ کن بن جاتی ہے۔ مثلاً ۱۹۷۱ء میں شمال مشرق کی ریاستوں سے سینٹر کینیڈی کی کامیابی کی خبریں پہلے آئیں۔ نیوا انگلینڈ کی بعض ریاستوں اور نیویارک اور پنسلوانیا میں تو انھیں اتنے زیادہ ووٹ ملے کہ مبصرین نے ایک رات پہلے ہی پیش گوئی کر دی کہ کینیڈی جیت جائیں گے۔ بعد کی اطلاعات سے بھی اس خیال کو تقویت پہنچی اور پھر یہ بھی معلوم ہوا کہ دونوں میں جو بھی کامیاب ہوگا وہ ہرٹس ہی کم ووٹوں کے فرق سے کامیابی حاصل کرے گا۔

۱۹۹۶ء کے انتخابات میں صورت حال اس قدر غیر یقینی تھی کہ نائب صدر نکسن کو انتخابات کے دوسرے روز تک اپنی ناکامی کا یقین نہیں آیا اور انہوں نے منتخب صدر کینیڈی کو مبارکباد کا تاثر نہیں بھیجا۔ اس وقت تک بعض ریاستوں کے نتائج آنے باقی تھے۔

باقاعدہ دو ٹنگ کے کئی دن بعد، کیلفورنیا کے انتخابات میں نکسن کو کامیاب قرار دیا گیا۔ ہوائی کے بائیں میں پہلے کہا گیا کہ اس نے کینیڈی کو ورٹ دیا ہے۔ پھر نکسن کے حق میں بتایا گیا اور جب سرکاری طور پر نتائج کا اعلان ہوا تو پھر کینیڈی کے حق میں نتیجہ نکلا۔

ایلیس میں کل ۳۷۰۰۰۰ ووٹ پڑے تھے اور وہاں کینیڈی صرف ۸۸۵۸ ووٹوں کی اکثریت سے جیتے تھے۔

بیوجری اور سیری نے بھی اس سے کچھ ہی زیادہ ووٹوں سے کینیڈی کی حمایت کی۔ مجموعی طور پر کینیڈی کی ۳۳۲۲۷۰۹ ووٹیں اور نکسن کو ۳۳۱۰۸۲۱ ووٹ ملے تھے، اور دونوں پارٹیوں کی کل تعداد یعنی ۵۳۱۵۳۳۷ ووٹوں میں سے کینیڈی کو ۱۱۸۸۷ ووٹوں کی اکثریت۔ سے کامیابی ہوئی تھی۔ انہیں اکثریت سے ووٹ اس لئے بھی نہ مل سکے کہ کئی ریاستوں میں تیسری پارٹی کچھ کچھ ووٹ چلے گئے تھے، عام رواج کے مطابق دونوں پارٹیوں نے ایک دوسرے پر الزامات بھی عائد کئے کہ انتخابات میں بد عنوانی اور بے قاعدگی برتی گئی ہے لیکن جب ووٹوں کی دوبارہ گنتی ہوئی اور الزامات کی تحقیقات کرائی گئی تو الزامات غلط ثابت ہوئے۔ بہر حال دونوں مہم داروں امیدواروں میں سے کسی نے بھی کسی،

ریاست میں انتخابات کے نتائج پر سرعام اعتراض نہیں کیا۔

انتخابی ووٹ

امریکی طریقہ انتخاب میں صدارتی امیدوار کی کامیابی کا فیصلہ عمومی ووٹوں کی اکثریت سے نہیں ہوتا۔ دستور کے تحت، ریاستوں میں صدارت کا انتخاب، صدارتی ووٹر کرتے ہیں، اور ہر ریاست کو اتنے ووٹر بھیجے کا حق ہے۔ جتنے ریاستی نمائندے ایوان نمائندگان اور سینٹ میں ہوں۔ اس نظام کے تحت سنہ ۱۹۶۷ء میں نیویارک کو ۴۵، کیلیفورنیا کو ۳۰، پنسلوینیا کو ۲۳، اور ایلینس کو ۲۵، انتخابی ووٹ حاصل تھے۔ ٹیکساس اور میسیکس کو بیس یا کچھ زیادہ ووٹ ملے تھے۔ آبادی کے بڑھنے اور گھٹنے کے ساتھ ہر ریاست میں انتخابی ووٹروں کی تعداد بڑھتی رہتی ہے۔ کیونکہ کانگریس میں ممبروں کی تعداد کا انحصار آبادی پر ہوتا ہے۔ سنہ ۱۹۶۰ء کی مردم شماری کے بعد کانگریس وراثتی ادارے میں بعض ریاستوں کی اہمیت میں نمایاں فرق ہو گیا۔ اس مردم شماری کی بنیاد پر نیویارک، میساچوسٹس، پنسلوینیا اور ایلینس اور بعض دوسری ریاستیں ایوان نمائندگان میں ایک یا دو نشستوں سے محروم کر دی گئیں۔ کیونکہ ان کی آبادی کچھ گھٹ گئی تھی۔ فلوریڈا، اور کیلیفورنیا کو سات سات ووٹ زیادہ حاصل ہو گئے۔ ٹیکس، وکٹری دوسری ریاستوں کو بھی فائدہ ہوا لیکن زیادہ نہیں۔

امریکی طریقہ انتخاب کے تحت یہ ممکن ہے کہ صدارتی امیدوار عوامی ووٹوں

کی اکثریت کے بغیر ہی حیت جلتے۔ ہر ریاست کے تمام انتخابی ووٹ اس امیدوار کو مل جاتے ہیں جسے ریاست میں سب سے زیادہ عوامی ووٹ حاصل ہوتے ہیں۔ امیدوار اکثریت سے جیتے یا چند ووٹوں سے، اس سے کچھ فرق نہیں پڑتا۔ اسی صورت میں ظاہر ہے کہ اگر کوئی امیدوار چند ریاستوں میں سبجائی اکثریت سے حیت جاتا ہے اور باقی ریاستوں میں کچھ ووٹوں سے ہار جاتا ہے تو عام لوگوں کے زیادہ ووٹ تو اسی کو ملتے ہیں لیکن قاعدے کے تحت اُسے انتخابی ووٹ کم حاصل ہوتے ہیں اور وہ اپنے حریف سے شکست کھا جاتا ہے۔

امریکی تاریخ میں دو بار ایسا ہو چکا ہے کہ فاتح امیدوار کو مارلے ووٹ لے کے مقابلے میں عوامی ووٹ کم ملے تھے۔ ۱۸۷۶ء میں سیمول جے ٹیلڈن، اپنے حریف ریمونڈ فورڈ، ہائز کے مقابلے میں صرف ایک انتخابی ووٹ سے ہار گئے تھے۔ جب انھیں عام ووٹنگ میں ڈیٹا لاکھ ووٹ زیادہ ملے تھے۔ اس کے بارہ برس کے بعد، گروور کلیولینڈ جب دوبارہ صدارتی انتخاب میں کھڑے ہوئے تو انھیں صرف ۱۶۸ انتخابی ووٹ ملے۔ جب کہ ان کے حریف بنجمن ہیریسن کو ۲۳۳ ملے تھے۔ لطف یہ ہے کہ عوامی ووٹنگ میں کلیولینڈ کو ۱۳۷۵۹۵ ووٹ نانڈ ملے تھے۔ اس کے بعد بھی کئی سخت مقابلے ہوئے اور دونوں امیدواروں کے انتخابی ووٹوں کے درمیان بہت کم فرق رہ گیا۔ لیکن ایسا نہیں ہوا کہ جیتنے والے امیدوار کے عام ووٹوں کی تعداد کم رہی ہو۔

۱۹۶۸ء کے انتخابات میں بھی اگر کہیں کہیں معمولی فرق ہو جاتا تو ممکن تھا کہ اقلیتی امیدوار کامیاب قرار پاتا۔ ہر کیف جان الیٹ کینیڈی کو اس انتخاب میں

۳۰۳، اور رچرڈ نکسن کو ۲۱۹، انتخابی ووٹ ملے تھے۔

چونکہ امریکی تاریخ میں دو فیڈرل وومی
انتخابی نظام میں مجوزہ اصلاحات اکثریت کے بغیر ہی کامیاب

ہو چکے ہیں اور آئندہ بھی اس بات کا امکان پایا جاتا ہے۔ اس لئے ایسی سیجکڑوں
 تجویزیں پیش کی گئیں کہ دستور میں ترمیم کے انتخابی طریقہ کار بدل دینا چاہئے۔
 سچ تو یہ ہے دستور مرتب ہونے کے بعد ہی سے ایسی تجویزیں پیش ہوتی رہی
 ہیں۔ سنہ ۱۹۷۰ میں ایک تبدیلی یہ کی گئی کہ دو ٹر، صدر اور نائب صدر کے لئے
 الگ الگ ووٹ ڈالیں۔ اس کے سوا دستور میں ترمیم کرنے کی تمام تجویزیں
 ناکام ثابت ہوتی ہیں۔

پچھلے چند برسوں کی روایت یہ ہے کہ اوسطاً ہر سال تین تجویزیں پیش
 کی جاتی ہیں۔ ایک تو یہ ہوتی ہے کہ سارا طریقہ کار بدل دیا جائے اور چند پیش بندوں
 کے ساتھ براہ راست عام انتخابات کا طریقہ رائج کیا جائے۔ البتہ ایسے آدمی کو منتخب
 نہ کیا جائے جس کے ووٹ تو مخالفوں سے زیادہ ہوں لیکن مجموعی طور پر اکثریت کا
 حمایت حاصل نہ ہو۔ دوسری تجویز یہ ہے کہ ہر ریاست کو انتخابی ووٹ تولتے ہی
 دتے جائیں لیکن مختلف امیدواروں کو جتنے عام ووٹ ملے ہوں۔ اس کے تناسب
 سے امیدوار کو انتخابی ووٹ دینا چاہئے۔ تیسری تجویز یہ ہے کہ ہر ریاست میں دو
 بڑے ووٹر چنے جائیں اور باقیوں کا انتخاب انتخابی ضلع اسی طرح کریں جیسے کانگریس
 کے ممبروں کا کرتے ہیں۔

جہاں تک براہ راست عام انتخابات کا تعلق ہے تو یہ سچ ہے کہ اس

صورت میں تو وہی منتخب ہو گا جسے عوام کی اکثریت کا ووٹ حاصل ہو گا لیکن باقی دو تجویزوں پر عمل کرنے سے بیانات نہیں پیدا ہو سکتی۔ البتہ عوامی ووٹوں کی بنیاد پر انتخابی ووٹوں کا فیصلہ کرنے سے اتنا ضرور ہو گا کہ اقلیتی امیدوار کے کامیاب ہونے کے امکانات اور کم ہو جائیں گے۔ لیکن تیسری تجویز سے قلعی امیدار کی کامیابی میں کوئی خاص رکاوٹ نہیں پڑ سکتی۔

اصل بات تو یہ ہے کہ انتخابی طریقہ کار میں تبدیلیاں کرانے کا سبب کچھ اور ہی ہے اور مختلف پارٹیوں نے جو تجویزیں پیش کی ہیں وہ اپنے نقطہ نظر اور اپنے فائدے کے خیال سے کی ہیں۔

یہ بات تو سب کو معلوم ہے کہ شہروں کی کامیابی ہی اصل چیز ہے۔ اس لئے جن پارٹیوں کو شہری علاقوں میں زیادہ حمایت حاصل ہے۔ وہ براہ راست انتخابات پر زور دیتی ہیں۔ دونوں پارٹیوں کے اتنا خیال گرد پ خاص طور پر اس کے حاوی ہیں۔ ان کا خیال ہے کہ اس سے شمالی ریاستوں کا پلہ بھاری ہے۔ کیونکہ وہاں جنوبی ریاستوں میں دو ٹرینے کی شرطیں بہت سخت ہیں۔ لیکن اگر طریقہ کار بدلا تو جنوبی ریاستیں یہ شرطیں نرم کر دیں گی۔ تاکہ ان کے ووٹروں کی تعداد بڑھ جائے اور وہ کمزور نہ ٹریں۔ چنانچہ جنوبی ریاستیں اس قسم کی تبدیلی کی مخالفت ہیں۔

لیکن ووٹوں کے تناسب سے "انتخابی ووٹ" دینے کا طریقہ رائج کرنے میں جنوبی ریاستوں کا فائدہ ہے۔ اس سے گنجان آبادی والی ریاستوں کی برتری بھی ختم ہو جائے گی اور ہر ریاست کو راستے ہی کے قوانین اپنی مرضی کے مطابق نافذ کرنے کا اختیار باقی رہے گا۔

تیسری تجویز یعنی ہر ریاست سے ڈوٹرے انتخابی ووٹر چننے اور بقیہ تمام ووٹروں کو عام طریقے پر منتخب کرنے کی حمایت قدامت پسندوں نے کی ہے بلکہ یہ تجویز بھی ان لوگوں نے پیش کی ہے۔ اس تجویز کا مطلب یہ ہوگا کہ ملک میں انتخاب کا وہی طریقہ اختیار کر لیا جائے جو انیسویں صدی میں بعض ریاستوں میں رائج تھا۔ قدامت پسندوں کو اندرونی علاقوں میں ووٹ کی زیادہ توقع رہتی ہے۔ بٹھری علاقوں میں آزاد خیال ڈیموکریٹ کا عمل دخل زیادہ ہوتا ہے اور وہ چند ووٹوں کے لئے بڑی قربانیاں کرتے ہیں۔ ری پبلکن امیدوار بھی یہی کچھ کر سکتے ہیں۔ لیکن وہ دیہی علاقوں اور جنوبی ریاستوں سے زیادہ اس نگاتے ہیں مان علاقوں کے لوگ کانگریس کے لئے تو ڈیموکریٹ جمہوروں کو ووٹ دیتے ہیں لیکن صدارتی امیدوار کا معاملہ آنا ہے تو ریاستی کا لحاظ نہیں کرتے اور ری پبلکن امیدوار کو بھی ووٹ دے سکتے ہیں۔

ان تجویزوں کا مقصد یہ ہوتا ہے کہ ان کے دور رس نتائج نکلیں گے لیکن سیاست داں تو عام طور پر اگلے انتخابات ہی پر نظر رکھتے ہیں اور دس بیس سال آگے کی نہیں سوچتے۔ اس نقطہ نظر کی وجہ سے صدارتی طریق انتخاب میں فی الحال کسی تبدیلی کا امکان نہیں ہے۔ کیونکہ ہر تجویز کی مخالفت اور موافقت میں بہت سا کئے گرد پ ہو رہے ہیں اور کسی بھی تجویز کا منظور ہونا مشکل ہے۔

البتہ آئندہ چل کر اگر براہ راست انتخابات یا ہر ریاست میں عام ووٹوں کے تناسب سے ووٹروں کے تعین کا فیصلہ ہوا تو اس سے جنوبی ریاستوں کو رائے شماری میں زیادہ حق مل سکے گا اور کسی حد تک مساوات قائم

ہو سکے گی۔ البتہ اس سے شمال میں نیگرو اور دوسرے اقلیتی فرقوں کی
 قوت اور اہمیت گھٹ جائے گی۔ چنانچہ اقلیتوں نے اس تجویز کی بحث
 کی ہے۔ صدرارٹھی انتساب میں اس وقت سب سے زیادہ اہمیت بڑے
 شہروں کو حاصل ہے اس لئے ہارلے لیڈر یہ نہیں چاہتے کہ کوئی ایسا
 طریقہ کار منظور کیا جائے جس میں ان کی اہمیت مشکوک ہو جائے۔
 ان تبدیلیوں سے شہروں کے ووٹروں کو دور رس فوائد حاصل
 ہوں یا نہ ہوں لیکن پارٹی لیڈروں کو ہر حال اپنا فائدہ نہیں ہوگا جتنا
 اس بات پر ہے اس وقت تک قومی کنونشن میں لیڈر یہ کہتے ہیں کہ شہری
 ووٹروں کی مدد کے بغیر وہ کامیاب نہیں ہو سکتے۔ اس لئے انھیں ضرور
 سے زیادہ اہمیت دی جاتی ہے۔ جنوبی ریاستوں کے قدامت پسند قاضی
 کی تجویز اور عام ووٹنگ کی اسکیم کے اس لئے بھی خلاف ہیں کہ ریاستوں
 میں ووٹروں پارٹیوں کا مقابلہ اور شدت اختیار کر جائے گا۔ وہ یہ بھی
 جانتے ہیں کہ مقابلہ بڑھنے سے ووٹروں کے لئے شرطیں نرم کر دی جائیں
 گی تاکہ مقامی قانون جن لوگوں کی راہ میں عائل ہے وہ ووٹ دے
 سکیں اور عام ووٹروں کی تعداد بڑھ جائے اور یہ بھی ممکن ہے کہ
 نئے ووٹروں میں آزاد خیال لوگوں کی تعداد زیادہ ہو جس کا مطلب یہ
 ہوگا کہ ریاستوں میں طاقت کا توازن بگڑ جائے گا۔ دوسرے لفظوں میں
 یہ کہا جاسکتا ہے کہ تبدیلی کی وجہ سے قوم کے چند گروپوں کو فائدہ پہنچ
 سکتا ہے لیکن سیاسی لیڈروں اور ان کے حامیوں کو وقتی طور پر

جو فائدے ہوتے ہیں وہ شاید حاصل نہ ہوں اسی لئے وہ ان تجویزوں کے خلاف ہیں۔

اور اگر تبدیلی کی تجویز خود کانگریس میں دو تہائی اکثریت سے پیش کی جائے تو بھی تین چوتھائی ریاستوں کی مطلوبہ حمایت حاصل نہ ہو سکے گی۔ چنانچہ موجودہ طریقہ اچھا ہو یا ناقص، لیکن ایک حصہ تک یہی رائج رہے گا، ہاں اگر تمام ووٹوں کی بھاری اکثریت کے باوجود صدارتی امیدوار ہارنے لگیں اور اقلیتی امیدوار انتخابی ووٹوں کے سہارے جیتنے لگیں تو ایک طرح کی بھرائی کیفیت پیدا ہو جائے گی اور اس صورت میں عوام اس مسئلے پر دوبارہ سوچیں گے۔ اس وقت شاید کوئی مناسب تبدیلی رہ نہا ہو۔

انتخابی نتائج کا جائزہ | گزشتہ انتخابات میں بان کنیڈی ہوئے تھے لیکن ایوان نمائندگان کی نشستوں کے انتخاب میں ڈیموکریٹک امیدواروں کو نمایاں کامیابی ہوئی تھی۔ علاوہ ازیں کانگریس کے دوسو اٹھائیس انتخابی حلقوں میں نائب صدر نمکن کو۔ اور دوسو چھ میں کنیڈی کو غالب اکثریت حاصل رہی۔ تین حلقوں نے زیادہ ووٹ ایک تیسرے امیدوار کو دئے تھے۔ اس اعتبار سے ۱۹۶۰ء کا انتخاب اسی ڈھنگ پر تھا جیسا ۱۹۴۸ء سے ہوتا آیا ہے۔ ۱۹۴۸ء میں صدر ٹرومین کو انتخابی ادارے میں معمولی اکثریت حاصل

ہوئی اور بیشتر انتخابی حلقوں میں انھیں کٹروٹ ملے تھے۔ ۱۹۵۲ء میں انتخابی حلقوں کی اکثریت ری پبلکن کے حق میں تھی اور کانگریس کے امیدواروں کے مقابلے میں جنرل آئزن ہاور کو بہت سے حلقوں میں بھی فتح حاصل ہوئی۔ ۱۹۵۶ء میں آئزن ہاور کو اور زیادہ نشستیں کامیابی ہوئی لیکن ایوان نمائندگان کے انتخاب میں ڈیموکریٹک امیدواروں کا پہلہ بھاری رہا۔

جہاں تک ایوان نمائندگان کے انتخاب کا تعلق ہے ڈیموکریٹک پارٹی، شمالی اور جنوبی دونوں علاقوں میں جیت سکتی ہے اور یہی وجہ ہے کہ ۱۹۵۲ء کے سوا ۱۹۴۸ء سے ہر انتخاب میں ڈیموکریٹک ایوان نمائندگان میں اکثریت حاصل رہی۔ لیکن ڈیموکریٹک صدارتی امیدوار کے مقابلے میں جنوبی علاقوں کا رویہ مختلف رہا اور انھوں نے حمایت انہیں کی۔ جن ووٹروں نے اپنے حلقے میں ایوان کی نشست کے لئے ڈیموکریٹک امیدواروں کو ووٹ تھے انہیں لوگرز نے صدارت کے امیدوار کی مخالفت کی۔ ۱۹۴۸ء میں چار ریاستوں نے اپنا صدارتی ووٹ اسٹیٹس رائٹس پارٹی کو دیا تھا، ۱۹۵۰-۵۲ء میں جٹ ریپا پانچ ریاستوں نے اپنے صدارتی ووٹ یا تو ری پبلکن پارٹی کے امیدوار کو دیئے تھے یا درجینا کے سینئر بھری بائڈ کو۔ مختصر یہ کہ جنوبی ریاستوں میں کانگریس کے ڈیموکریٹک امیدواروں کی کامیابی تو یقینی ہوتی ہے لیکن صدارتی امیدواران سے زیادہ توقع وابستہ نہیں رکھ سکتا۔

۱۹۶۰ء کے انتخابات میں دونوں صدارتی امیدوار مقامی انتخاب میں بھی شریک تھے اور انہیں کہیں کم اور کہیں زیادہ ووٹ ملے تھے۔ اس کا سبب یہ ہے کہ امریکہ میں صدارتی مقابلہ بڑی حد تک دو شخصیتوں کا مقابلہ ہوتا ہے اور کسی خاص پارٹی سے وابستگی کو زیادہ لحاظ نہیں کیا جاتا۔ مثلاً پچھلے انتخابات میں مذہبی امتیاز کا سوال اٹھایا گیا تھا لیکن بمصرین کی رائے یہ ہے کہ اس سے کوئی فرق نہیں پڑا۔ اسی طرح ٹیلیفون کے مذاکرے تھے جن میں کنیڈی کو یہ ثابت کرنے کا موقع ملا کہ وہ کسی سیاسی مخالف کے مقابلے کے لئے کتنا دم خم رکھتے ہیں۔

صدارتی مہم کے اخراجات

۱۹۶۰ء کے صدارتی انتخابات کی ملک گیر مہم میں دونوں ٹیمیں پارٹیوں نے ۱۹۰۰۰۰۰ ڈالر خرچ کئے تھے۔ اس رقم میں صرف وہ اخراجات شامل ہیں جو ایک سے زائد ریاستوں میں کام کرنے والی کمیٹیوں کے تھے۔ قومی تنظیم نے ریاست یا لوکل کمیٹیوں کو جو رقم دیں وہ اس میں شامل نہیں ہیں۔ دوسرے چھوٹے عہدوں اور نشستوں کے انتخابات کی مہم پر جو رقم صرف ہوئی وہ بھی اس خرچ

میں شمار نہیں کی گئی۔ اور اگر تمام مصارف کو یکجا کر دیا جائے تو ۱۷۵
ملین ڈالر تک پہنچ جاتی ہے۔

قومی کمیٹیوں نے پچھلے برسوں میں جو رقمیں خرچ کیں ان کا بیشتر
حصہ صدارتی امیدواروں کو ٹیلی ویژن پر تقریر کرنے اور بحث میں حصہ
لینے کے لئے زیادہ سے زیادہ وقت حاصل کرنے پر صرف کیا گیا۔ ۱۹۵۷ء
میں کمیٹیوں نے اپنی ایک تہائی رقم اسی میں خرچ کی تھی۔ ۱۹۶۰ء
کے انتخابات میں ٹیلی ویژن کمپنیوں نے صدارتی مہم کی بحثوں کیلئے
کنیڈی یا مکن سے کوئی معاوضہ نہیں لیا اس کے باوجود ٹیلی ویژن کے
کے اخراجات اتنے ہی تھے جتنے ۱۹۵۷ء میں۔

مہم کے دوران صدر اور نائب صدر کے منصب کے امیدواروں
کو بہت زیادہ سفر کرنا پڑتا ہے عام طور پر وہ خاص جہاز میں سفر کرتے
ہیں اور ان کے ساتھ پورا عملہ ہوتا ہے۔ ۱۹۶۰ء میں جان ایڈن کینیڈی
نے تین ملین ریاستوں میں چوالیس ہزار میل سے زائد فاصلہ طے کیا۔
ریچرڈ نیکسن نے پچاس ریاستوں کا دورہ کیا اور کل سینہٹ ہزار میل کا
سفر کیا۔

ہر قومی کمیٹی کے ہیڈ کوارٹر میں کافی عملہ ہوتا ہے، ہزاروں کتابیں،
ادبیات کا بچہ چھپتے ہیں اور ملک بھر میں تقسیم ہوتے ہیں، البتہ عام طور پر
اس قسم کے مصارف مقامی کمیٹیاں برداشت کرتی ہیں۔
موجودہ قوانین کے تحت ہر قومی کمیٹی کی آمدنی اور خرچ کا حد

تین لاکھ ڈالر مقرر ہے اس کے علاوہ دو یا دو سے زیادہ ریاستوں میں کام کرنے والی کمیشنوں کو کوئی شخص پانچ ہزار ڈالر سے زیادہ عطیہ نہیں دے سکتا۔ لیکن جیسا کہ ہم کے اخراجات کے کمیشن نے اپنی رپورٹ میں بتایا ہے ان قوانین سے اخراجات اور عطیات پر عمل کوئی پابندی عائد نہیں ہوتی، اس لئے کمیشن نے سفارش کی کہ ان قوانین کو ختم کر دیا جائے۔

قانون میں یہ شرط نہیں ہے کہ ہر امیدوار کی حمایت کے لئے کتنی قومی کمیٹیاں قائم کی جاسکتی ہیں اور نہ یہ بتایا گیا کہ کوئی شخص کتنی کمیٹیوں کو عطیات دے سکتا ہے، نتیجہ یہ ہے کہ کمیٹیاں برابر بڑھتی رہتی ہیں اور لوگوں کے عطیات کی رقم میں اضافہ ہوتا جا رہا ہے۔

۱۹۵۶ء میں ۲۵۹ آدمیوں نے بڑی پارٹیوں کی صدارتی مہم میں کم سے کم پانچ پانچ ہزار ڈالر چندہ دیا تھا۔ بہت سے لوگوں نے ایک سے زائد کمیٹیوں کو عطیے دیئے۔ یہ بات تو ہم پہلے ہی بتا چکے ہیں کہ بڑی پارٹیوں میں منتقل چندہ دینے والے ممبر نہیں ہوتے۔ تاہم ۱۹۵۶ء کی مہم میں اتنی لاکھ سے زائد آدمیوں نے چندہ دیا۔ ۱۹۵۲ء میں جتنے لوگوں نے چندہ دیا تھا یہ تعداد ان سے تیس لاکھ زائد ہے۔ ابھی ۱۹۵۱ء کے اعداد و شمار نہیں ملے ہیں لیکن خیال ہے کہ چندہ دینے والوں کی تعداد بہت زیادہ بڑھ گئی ہے۔ یہ بتانے کی ضرورت نہیں کہ بیشتر لوگوں کے چندے کی رقم بہت قلیل ہوتی ہے۔

امریکی میں انتخاب ہم کے اخراجات اس قدر بڑھ چکے ہیں کہ سیاسی پارٹیوں کے ایک بڑا مسئلہ یہ بھی پیدا ہو گیا ہے۔ صدر آئزن ہاورادر صدر کنیڈی، دونوں نے اس مسئلے پر توجہ دی تھی اور وہ جانتے تھے کہ اخراجات کی تقسیم پورے ملک میں ہو، یہ نہیں کہ صرف گمشدگی کے دولت مند لوگ ہی تمام مصارف ادا کر دیں۔ یوں تو اس وقت بھی چندہ دینے والے عام لوگوں کی تعداد کافی زیادہ ہے تاہم صدر کے کمیشن نے عوامی چندہ کی تحریک کو اور زیادہ عام کرنے کیلئے سفارشات پیش کی ہیں۔ ان میں ایک یہ تہ نہ بن لوگوں نے دس ڈالر یا اس سے زائد چندہ دیا ہو ان پر دس ڈالر سالانہ ٹیکس عائد کر دینا چاہیئے۔ اسکے علاوہ نہ صرف می کیٹن بلکہ امیڈرل کو بھی آمدنی اور خرچ کی تفصیلات زیادہ بااعدگی سے پیش کرنی چاہئیں۔ صدر کے کمیشن نے اس تجویز کی مخالفت کی کہ حکومت کو انتخابی ہم کا خرچ برداشت کرنا چاہیئے۔ کمیشن نے کہا کہ یہ مصارف نجی طور پر ہونے چاہئیں، لیکن بعض لوگوں کا خیال ہے کہ بڑھتے ہوئے اخراجات سرکاری مدد کے بغیر پورے نہیں ہو سکیں گے۔ بہر حال جب تک دوسرے ذرائع آزمائے نہیں جاتے، اس وقت تک حکومت اخراجات برداشت کرنے کا فیصلہ کن قدم نہیں اٹھائے گی۔

خلاصہ

امریکی کی سیاسی زندگی میں صدارتی ہم سب سے بڑا اور ہنگامہ خیز

واقعہ ہوتا ہے اور انتخابات کے آخری لمحے تک قیاس آرائیوں کا سلسلہ جاری رہتا ہے۔ جس سال انتخابات ہوتے ہیں اس کے موسم ہمارے بعد ہی سے نیو ہیپ شائر میں بنیادی کانفرنس مستروع ہوتے ہیں، قوم کی نظریں ان لوگوں پر پڑنے لگتی ہیں جو کنونشن کے لئے نمائندوں کی حمایت کے آرزو مند رہتے ہیں۔

قومی کنونشن کے مناظر ٹیلی ویژن پر پیش کئے جاتے ہیں اور انہیں سارے ملک میں لاکھوں کروڑوں آدمی دیکھتے ہیں۔ اور جیٹھارٹی امیدوار نامزد کر دیئے جاتے ہیں تو ہم اپنے نقطہ عروج پر پہنچ جاتی ہے۔

چند ہفتوں کے اندر صدارتی امیدوار ملک کا دورہ شروع کر دیتے ہیں اور عوام کی حمایت حاصل کرنے کی فکر میں لگ جاتے ہیں۔ بڑی پارٹیوں کے بڑے لیڈر ملک کے گوشے گوشے میں تقریریں کرتے ہیں البتہ گنجان آبادی کے علاقوں اور ریاستوں میں زیادہ زور لگاتے ہیں۔ ۱۹۶۶ء میں صدارتی امیدواروں نے ٹیلی ویژن پر مذاکرے کئے تھے اور خیال ہے کہ آئندہ تمام انتخابات میں یہ سلسلہ جاری رہے گا۔

پورے ملک میں لاکھوں رضاکار کام کرتے ہیں اور ووٹروں کو پولنگ اسٹیشن تک لے جانے اور اپنے امیدواروں کے حق میں ووٹ دینے پر آمادہ کرتے ہیں، دونوں صدارتی امیدواروں کی

کامیابی کے امکانات بڑھانے کے لئے لاکھوں ڈالروانی کی طرح ہسا دیئے جاتے ہیں۔

انتخابی مہم کی اہمیت بہت زیادہ ہوتی ہے، عوام کو امیدواروں کے جانچنے پر کھنے کا کافی وقت ملتا ہے خاص کنڈیشن میں امیدواروں کی نامزدگی ہوتی ہے اور پھر وہ ملک بھر کا دورہ کرتے ہیں ان تمام باتوں کی وجہ سے امیدوار کی کامیابی میں اس کی شخصیت ہی فیصلہ کن عنصر بن جاتی ہے۔ اور اس کی ذاتی مقبولیت اور قوت اتنی بڑھ جاتی ہے کہ اس کی پارٹی کی حدوں کو پار کر جاتی ہے اور یہی سبب ہے کہ دوسری نشستوں پر پارٹی کی نامکامی کے باوجود وہ کامیاب ہو جاتا ہے۔ ملک میں بیشتر لوگوں کے نزدیک صدارتی امیدوار نہ صرف اپنی پارٹی کا نمائندہ ہوتا ہے بلکہ وہ قوم کا ترجمان بھی ہوتا ہے۔

امریکی سیاست

اور

سیاسی ادارے

بیسویں صدی کی ایک خصوصیت یہ بھی ہے کہ دنیا بھر میں اب مجلس قانون ساز کے مقابلے میں انتظامیہ کا وقار اور اختیار بڑھتا جا رہا ہے حکومت کو جو مسائل درپیش ہوتے ہیں ان میں امور خارجہ کا سلسلہ سب پر فوقیت رکھتا ہے۔ داخلی مسائل بھی پیچیدہ تر ہوتے جا رہے ہیں کیونکہ عوام کی سماجی اور اقتصادی بہبود کے لئے حکومت کی ذمہ داریاں بڑھ گئی ہیں۔ چنانچہ انتظامیہ کے سربراہ اپنے مہرین کی مدد سے بنیادی پالیسی کا خاکہ مرتب کرتے ہیں اور تفصیلات بھی طے کرتے ہیں مجالس قانون ساز کا کام عام طور پر یہی رہ گیا ہے کہ وہ انتظامیہ کی تجویزوں کی توثیق کرتی رہیں۔

اس تبدیلی کا اثر امریکی اداروں پر بھی پڑا ہے لیکن اتنا نہیں جتنا دوسرے ملکوں کے اداروں پر — پالیسی کے معاملات میں کانگریس کی بالادستی اب بھی قائم ہے البتہ داخلی امور میں صدر کے اثرات بڑھ گئے ہیں لیکن اس معاملے میں بھی کانگریس کا اختیار مسلم

ہے۔ مثلاً تقریباً ساری کانگریس چین کی مخالفت ہے اس لئے چین سے تعلقات کے معاملے میں صدر خود کوئی پیش قدمی نہیں کر سکتا۔ دفا اور خارجی ضروریات کے لئے صدر جن رقوم کا مطالبہ کرتا ہے وہ عام طور پر منظور ہو جاتی ہیں لیکن منظوری دینے

والی کمیٹی بال تمام مطالبات کی چھان بین کرتی ہیں اور عام طور پر صدر کی مطالبہ رقوم میں کچھ نہ کچھ تخفیف ضرور کر دیتی ہیں۔
 قانون سازی کے بعض معاملوں میں صدر سلسلہ جنجالی ضرور کر سکتا ہے لیکن انتظامیہ پر کانگریس کا کنٹرول کچھ زیادہ ہی ہو گیا ہے۔ کانگریس کی کمیٹیوں کے ممبروں کی تجربہ کی بنا پر انتظامی حکام سے زیادہ ماہر ہوتے ہیں البتہ فنی معاملات میں وہ اتنا زیادہ دخل نہیں رکھتے۔ یہ کمیٹیاں انتظامیہ کو من مانی کرنے سے روکتی ہیں۔ اگر قانون کا تفسیر غلط رنگ میں ہو تو ایسی صورت میں اعلیٰ احکام بلکہ صدارتی کا بیسہ کے ممبروں کو بھی یہ دھڑکا لگتا رہتا ہے کہ ایوان اور سینٹ کے ممبر کسی بھی معاملہ کی چھان بین کر سکتے ہیں۔ اگر کانگریس میں اکثریت مخالفت پارٹی کے ممبروں کی ہو تو وقتاً فوقتاً اس قسم کی تحقیقات ہو سکتی ہیں اور صدر کے لئے پریشانی کا سبب بن سکتی ہیں لیکن ایوان میں صدر کی اپنی پارٹی کو اکثریت حاصل ہو تو بھی اس قسم کا اندیشہ لاحق رہتا ہے کیونکہ دستور کے تحت انتظامیہ اور مقننہ بالکل علیحدہ ہیں اور خود مختاری کا یہ احساس

عام طور پر پارٹی بندی پر غالب رہتا ہے۔

بعض دوسرے ملکوں کے مقابلے میں امریکی کانگریس کو ابھی تک حکومت کے اختیارات میں دوسرے اداروں سے زیادہ عمل و حاصل حاصل ہے کیونکہ بعض دستوری ترمیموں کی بدولت ایوان کے ممبران انتخاب کے دائرہ اثر سے باہر رہتے ہیں۔ ملک میں وفاقی نظام ہے اور انتخابات پر ریاستوں کا کنٹرول ہے جس کی وجہ سے کانگریسی جو ریاستیٹ کے ممبروں کو اپنے علاقوں میں ایسی مضبوط سیاسی حیثیت حاصل رہتی ہے جو صدر کی اثرات سے بالاتر ہوتی ہے۔ شہروں اور صنعتی علاقوں میں پارٹی کی تنظیم کے سبب سیاسی اختیارات کی تقسیم میں کچھ عدم توازن ضرور رہتا ہے لیکن بنیادی اور عام انتخابات میں مقامی پارٹیوں کا اثر و رسوخ بھی بہت کم رہتا ہے اور امیدواروں کے انتخاب میں انھیں فیصلہ کن حیثیت حاصل نہیں ہوتی۔ کانگریس کے ممبروں کے لئے ضروری ہے کہ متعلقہ ریاست یا ضلع کے باشندے ہوں اس لئے ایسے ممبر پارٹی کی ریاستی یا قومی تنظیم کی ہدایات کے محتاج نہیں ہوتے ان کی قوت کا سرچشمہ تو وہ اسی علاقے کے عوام ہوتے ہیں۔ اس لئے انتخابات میں حصہ لینے کی خواہش پارٹیوں کے ایمار پر اتنی نہیں ہوتی جتنی اپنی ذاتی خواہش پر۔

چونکہ انتظامیہ اور مجلس قانون ساز ایک دوسرے سے الگ اور خود مختار ہیں اور کانگریسی کے ممبر اپنے علاقوں میں انفرادی طور

پر ایک حیثیت رکھتے ہیں اس لئے پارٹیوں کی تنظیم بہت زیادہ مضبوط نہیں ہے۔ اس طرح پوری قوم کے بے شمار آدمیوں کی آواز سنی جاسکتی ہے۔ اگر پارٹی مضبوط اور مرکوز ہو تو ممکن ہے بعض علاقوں کے لوگ نظر انداز کر دیئے جائیں جب کسی پارٹی کو اکثریت کا یقین ہو جائے تو وہ اقلیت کو نظر انداز کر سکتی ہے۔ ابھی قریب ہوتا ہے کہ جب علاقائی مفادات کو خطرہ لاحق ہوتا ہے تو کانگریس کی اکثریتی پارٹی صرف اس بنا پر جیت جاتی ہے کہ بعض اقلیتی پارٹی کے کچھ ممبر بھی اس کا ساتھ دے دیتے ہیں تاہم یہ کہنا مناسب نہیں ہے کہ پارٹی کانگریسی اثر اور اختیار ہوتا ہی نہیں بہت ہی کم ری پبلکن ایسے ہیں گے جو ہمیشہ ڈیموکریٹ امیدوار کو ووٹ دیتے ہیں۔ اسی طرح ڈیموکریٹک پارٹی گے بہت ہی کم لوگ ری پبلکن کے حق میں ووٹ ڈالتے ہیں۔ عام طور پر کانگریس کے ممبروں اور صدر کے انتخابات اور تمام اہم قومی معاملات میں لوگ اپنی ہی پارٹی کے لیڈروں کی حمایت کرتے ہیں۔ کانگریس کے زیادہ تر ممبر پارٹی لیڈروں ہی کو ووٹ دینا پسند کرتے ہیں لیکن بعض اوقات اپنے ضمیر کی آواز یا سیاسی مصلحتوں کی بنا پر ایسا نہیں کر پاتے۔

چونکہ امریکی سیاست میں بڑی وسعت اور کشادگی ہے اور کانگریس کے ممبروں اور ان کے حلقوں کے درمیان پارٹی کے بجائے ذاتی رشتہ ہوتا ہے اس لئے وہ اپنے علاقے کے لوگوں کے

مفاہات کا زیادہ خیال رکھتے ہیں۔ لیکن قانون سازی کے معاملات میں وہ محدود علاقوں کی نمائندگی نہیں کرتے۔ اور کانگریس کے ممبروں کا کام صرف قانون سازی ہی نہیں ہے بلکہ وہ شہریوں اور حکومت کے درمیان رابطے کا ذریعہ بھی ہوتے ہیں، چنانچہ ہر سال ہر ممبر کو مختلف حلقوں کی جانب سے ہزاروں درخواستیں اور اپیلیں موصول ہوتی ہیں اور یہ ممبر سیاسی وابستگی کا لحاظ کئے بغیر ان پر ترجیح دیتے ہیں۔ وہ سمجھتے ہیں کہ منتخب ہونے کے بعد یہ ان کے فرائض میں داخل ہے اس طرح حکومت اور عوام میں ایک افسانی تعلق قائم رہتا ہے۔ ہر شہری یہ محسوس کرتا ہے کہ اپنے ممبروں اور سینٹروں کی معرفت وہ حکومت سے قریبی رابطہ قائم رکھے، بصورت دیگر حکومت اور عوام کے درمیان فاصلہ بڑھ جاتا اور افسانی رشتہ ٹوٹ جاتا ہے۔

کہا جاتا ہے کہ امریکہ کے سیاسی نظام کی وجہ سے بے عمل اور نااہل حکومت قائم ہوتی ہے صدر اور کانگریس کے پارٹی لیڈروں کی جانب سے جو تجاویز پیش کی جاتی ہیں ان پر بہت دیر میں عمل کیا جاتا ہے، بعض اوقات انھیں نظر انداز کر دیا جاتا ہے۔ صرف جنگ اور ایسے اہم امور کے وقت حکومت تیزی سے حرکت کرتی ہے لیکن ایسے معمول پر کانگریس عادی طور پر اپنے تمام اختیارات صدر کو سونپ دیتی ہے اور خود بری الذمہ ہو جاتی ہے، جب بحرانی دور گزر جاتا ہے تو حکومت کا کام پھر سے پرانے ڈھڑے پر چلنے لگتا ہے اور اس سبب

کاتدارک پارٹی لیڈروں کے بس سے باہر ہوتا ہے ۔
 یہ تجربہ یقیناً درست ہے لیکن پھر تو دوسرے نکتوں میں بھی آتا
 ہوئی کہ عوام کو تقریباً ایک سو پچھتر برس سے یہی رنگ و صنگ پسند
 ہے ۔ امریکہ میں بیشتر لوگ یہ چاہتے ہیں کہ ان کی حکومت اور پارٹی
 کا نظام اس انداز پر قائم رہے کہ اقتدار و اختیار چند ہاتھوں میں
 مرکوز نہ ہوتے پاسے ۔ ان کا خیال یہ ہے کہ اگر اس نظام کے سبب
 حکومت کی اہلیت اور کارگزاری پر کچھ بُرا اثر پڑتا ہے تو کوئی مضائقہ
 نہیں کیونکہ عوام اپنی آزادی کو برقرار رکھنے کی خاطر اتنا نقصان بخوشی
 برداشت کر لیتے ہیں ۔

CALL No.

{ ۳۲۲۶۷۳
ب ۱۲۲۳

ACC. No.

۵۲۱۰۷

AUTHOR

پیشانی، میرزا، بابا جبریل آغا

TITLE

انگریزی زبانیات - ترجمہ امیر عبدالعزیز بادشاہ و خاندان

MAULANA
AZAD
LIBRARY

URDU BOOKS

:-RULES:-

ALIGARH
MUSLIM
UNIVERSITY

1. The book must be returned on the date stamped above.
2. A fine of Re. 1/- per volume per day shall be charged for textbooks and 10 P. per vol. per day for general books kept over due.